

Evijärven kunnanhallitus
Viskarimaukio 3
62500 EVIJÄRVI
e-mail: evijarven.kunta@evijarvi.fi

8.2.2018

OIKAISUVAATIMUS EVIJÄRVEN KUNNANHALLITUKSELLE

Asia Oikaisuvaatimus Evijärven kunnanhallituksen päätöksistä 22.1.2018 §:t 13 ja 14.

Oikaisuvaatimuksen tekijä



Vaatus

Edellä mainitut kunnanhallituksen päätökset on kumoettava ja aloitettava hyötykäyttöaseman suunnittelu muualle kuin Pukkiläntien varrella mainittuun paikkaan.

Perustelut

13 § Valtuustoaloite Jarkko Puhkakangas ym. / 14 § Hyötykäyttöaseman uudelleenrakentaminen

Pukkiläntien vaihtoehto on edelleen ahdas ja kapea nykyaikaisen ja tulevaisuuden hyötykäyttöaseman tarpeisiin. Ei ole järkevää rakentaa uutta hyötykäyttöasemaa valmiiksi huonosti toimivaksi. Nykyisen hyötykäyttöaseman siirtotarpeeseen vaikuttavat seikat eivät ratkea Pukkiläntien vaihtoehdossa. Hyötykäyttöasema tarvitsee pinta-alaa pituuden lisäksi myös leveyttä ollakseen käytössä toimiva. Pukkiläntielle kaavailtu tonttinvaihtoehto on jopa kapeampi kuin nykyisin käytössä ongelmallinen Kärritien tontti. Myös Ekoroskin taholta on ollut toiveita lisäalueen hankintaan jos asemaa suunnitellaan Pukkiläntielle. Myöskään ulkoisten syntyvien logistiikkaongelmien ratkaisemiseksi ei ole kunnanhallitus ottanut vastineessaan mitään kantaa. Pururadan paikoitusalue ei tulisi käyttää hyötykäyttöaseman odotusalueena. Se on tarkoitettu palvelemaan pururadan käyttäjiä ja hyötykäyttöaseman tulee järjestää oma logistiikkansa erikseen, jotta vältetään ongelma- ja vaaratilanteita. Lisäksi pururadan paikoitusalue ei nykyisellään kestä sellaisenaan hyötykäyttöaseman raskasta liikennettä vaan se jouduttaisiin perusparantamaan. Kunnanhallitus ei ole myöskään kuullut jätelavoja tyhjentävien logistiikkayrittäjien vaatimuksia riittäväälle tilantarpeelle ja turvalliselle toimimiselle.

Hyötykäyttöasemaa ei ole mielekästä tai tarkoituksenmukaista sijoittaa näin lähelle Nissinkankaan asuntoaluetta tai Nissinkankaan pururataa. Alue on tarkoitettu kaavassa aivan toisentyypiseen tarkoitukseen, asuuntonteiksi ja lähivirkistysalueeksi.

Nissinkankaan asuntoalue sijaitsee n. 300m päässä. Nissinkankaan asuntoalueelle saattaa syntyä suora näköyhteys hyötykäyttöasemalle, ja Nissinkankaan pururadalle syntyy välitön näköyhteys. Hyötykäyttöaseman toiminnot voivat aiheuttaa Pukkilantien paikalla erinäisiä haittoja em. alueiden käytölle. Lisäksi Pukkilantien vaihtoehdosta lähin asuttu asunto sijaitsee nykyiselläänkin n. 40m etäisyydellä. Missään muissa lähikunnissa ei ole hyötykäyttöasemaa sijoitettu näin ahtaalle tontille, eikä näin lähelle herkkää maankäyttöä, vaan ne on sijoitettu kauemmaksi sellaisille väljemmille alueille, missä niiden toiminnasta ei ole haittaa kenellekään. Kunnanhallitus ei ole ottanut hyötykäyttöaseman sijaintipäätöstä tehdessään huomioon millään lailla tulevan hyötykäyttöaseman vaikutuspiirissä olevien kunnan asukkaiden, yritysten, ja pururadan käyttäjien mielipiteitä huomioon vaaditulla tavalla ennen päätöksentekoa. (Kuntalaki § 22). Lisäksi tulisi huomioida läheisen asuinalueen imagoarvo luonnonläheisenä ja viihtyisänä asuinalueena kehittyvän liikuntapaikan vieressä, jota ollaan kehittämässä jatkossa vielä lisää liikkumisen ja lähivirkistymisen puitteissa, (esim. frisbeegolf-rata suunnitteilla), eikä jätteidenkäsittelytoiminnan sijoittaminen välittömään läheisyyteen anna näille tavoitteille lisäarvoa.

Pukkilantien alueella on viimeisimpien tutkimustulosten mukaan osittainen kunnostustarve. Mikäli Pukkilantien maaperä täytyy jälkimmäisten, uusien pilaantuneisuus tutkimusten aiempaa tutkimusta korkeampien raskasmetallipitoisuuksien valossa joka tapauksessa kunnostaa, tulee se tehdä erikseen pilaantuneen maan kunnostustyönä ELY-keskuksen vaatimin reunaehdoin, tuli alueelle hyötykäyttöasema tai ei. Pilaantuneen maan kunnostustyö ei ole osa hyötykäyttöaseman pohjatöitä kuten kunnanhallitus on lausunut, vaan kyseessä on kaksi erillistä asiaa jotka eivät ole kytköksissä toisiinsa. Kunnanhallitus on arvioinut että pilaantunutta maata täytyisi poistaa n. 150 tn. Vain tämän määrän osalta saavutetaan kustannushyötyä pintamaan poiston osalta jolloin puhutaan marginaalisista summista, ehkä satasista. Muilta osin kiinteistöllä ei ole kunnostustarvetta mainitaan kunnanhallituksen pöytäkirjassa. Mikäli alueelle hyötykäyttöasema rakennettaisiin joudutaan joka tapauksessa poistamaan koko alueelta vielä kunnostustavoitteet alittavia pintamaita tuhansia tonneja, koska humuksiset pintamaan eivät ole geoteknisiltä ominaisuuksiltaan sellaisia, että niitä voidaan käyttää perustamisrakentamisessa kittamaalajien tavoin. Ei tulisi sekoittaa pilaantuneen maan kunnostustyön kustannuksia, pintamaan poiston kustannushyötyyn tuon 150 tn arviomäärän osalta. Toisin sanoen pilaantuneiden maiden poisto ei edellytä pintamaan kuorintaa tehtäväksi kahteen kertaan koko alueelta vaikka hyötykäyttöasema muualle rakennettaisiinkin, toisin kuin kunnanhallitus on lausunut.

Kunta ei ole selvittänyt tosiasiallisesti millään lailla uusia, esimerkiksi Pietarsaarentien KI 68, Kuuselantien KI 63, tai jotain muuta uutta paremmin hyötykäyttöaseman paikaksi soveltuvaa vaihtoehtoa vaikka sitä on aloitteessa pyydetty, vaan viittaa vanhoihin viime keväisiin paikkavaihtoehtoihin. Näiden jälkeen on esitetty uusia näkökantoja ja paikkoja joissa myös ovat Ekoroskin edustajat käyneet paikan päällä toteamassa ja hyväksymässä. Näistä hyväksymisistä on Ekoroskin edustus ollut kuntaan yhteydessä. Ekoroski on ilmoittanut että se hyväksyy kaikki esitetyt paikat jotka ovat olleet esillä viime kevään ja tämän syksyn aikana. Ei siis pelkästään Pukkilantien vaihtoehtoa. Kaikki esitetyt paikkavaihtoehdot sijaitsevat n. 4-5km säteen sisällä kuntakeskuksesta eivätkä siten ole liian kaukana.

Mikäli kunta ei omista jotain haluamaansa kiinteistöä voi se aina neuvotella maan omistajan kanssa kaupasta tai maanvaihdosta, kuten se tekee tälläkin hetkellä muidenkin ajankohtaisten kiinteistöasioiden kanssa. Omistus pohja ei täten voi olla peruste jättää hyviä vaihtoehtoja selvittämättä. KT'68:n paikkaan on myös saatavilla vesi-, sähkö- ja tieliittymä-liittymät. Kuuselantien vaihtoehtoon on myös saatavilla samat edellytykset, ainoana poikkeuksena se, että vesi voidaan hoitaa esimerkiksi porakaivolla, jonka perustamiskustannukset ovat noin samaa tasoa kunnallisen vesijohdon liittymismaksun kanssa. Myös nämä asiat on em. vaihtoehdoista tuotu Ekoroskin edustajien tietoon ja se on sopinut heille.

Edellä mainittujen seikkojen perusteella ystävällisesti ehdotamme että kunnanhallitus kumoaa em. päätökset ja alkaa suunnitella hyötykäyttöasemaa muualle kuin Pukkilantien tontille.

Evijärvellä 8.2.2018



