

## **TILAPÄISEN VALIOKUNNAN LOPPURAPORTTI JA MUISTIO**

---

Evijärven kunta, kunnanvaltuusto 9.11.2022 §54

## Sisällys

Tilapäisen valiokunnan asettaminen .....	3
Luottamushenkilöiden erottaminen epäluottamuksen perusteella .....	4
Asianosaisen kuuleminen luottamuksen menettämisen syistä.....	6
Hallintolaki.....	7
Hallinnon oikeusperiaatteet.....	9
Tilapäisen valiokunnan työskentely ja periaatteet .....	9
Tilapäisen valiokunnan suulliset kuulemiset .....	10
Tilapäisen valiokunnan keräämä kirjallinen aineisto .....	15
Tilapäisen valiokunnan esitys kunnanvaltuustolle.....	32
LOPPUYHTEENVETO .....	33

## Tilapäisen valiokunnan asettaminen

Kuntalain 35 §:n mukaan kysymys tilapäisen valiokunnan asettamisesta tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai jos neljäsosa valtuutetuista on tehnyt sitä koskevan aloitteen.

Valtuuston on esitystä ja aloitetta käsitellessään päätettävä siitä, asetetaanko tilapäinen valiokunta vai ei.

Antti Perkkalainen esitti 31.10 kokoontuvalle Evijärven kunnanhallitukselle § 168 että:

1. kunnanhallitus ehdottaa valtuustolle kuntalain 35 §:n mukaisen tilapäisen valiokunnan asettamisesta teknisen lautakunnan toimintakyvyn, aseman ja luottamuksen arviointia varten, sekä valtuusto valitsee tilapäiseen valiokuntaan 5–7 jäsentä, jotka ovat valtuutettuja tai varavaltuutettuja.
2. valtuusto valtuuttaa valiokunnan valitsemaan keskuudestaan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan,
3. valiokunta voi ottaa itselleen sihteerin, valtuusto päättää määräajasta, minkä kuluessa tilapäisen valiokunnan tulee laatia selvitys lautakunnan toimintakyvystä, asemasta ja luottamuksesta. Pykälä käsitellään puheenjohtajan esittelyn perustella.
4. Puheenjohtaja esitti kuntalain 35 §:n mukaisen tilapäisen valiokunnan asettamista teknisen lautakunnan toimintakyvyn, aseman ja luottamuksen arviointia varten Antti Perkkalaisen esityksen mukaisesti.
5. Päätös: Kunnanhallitus päätti hyväksyä puheenjohtajan esityksen yksimielisesti.

Evijärven kunnanvaltuusto käsitteli asiaa 09.11.2022 § 54

Valtuusto päätti yksimielisesti:

1. asettaa tilapäisen valiokunnan teknisen lautakunnan toimintakyvyn, aseman ja luottamuksen arviointia varten,
2. valita tilapäiseen valiokuntaan seitsemän jäsentä: **Emma Katajamäki, Alina Lehto, Mirva Pietilä, Markus Kattilakoski, Antti Perkkalainen, Lasse Vertanen ja Pertti Vesala,**
3. tilapäisen valiokunnan tulee laatia selvitys lautakunnan toimintakyvystä, asemasta ja luottamuksesta **31.1.2023 mennessä.**

Merkitään: Tilapäisen valiokunnan jäsen ja valtuutettu Antti Perkkalainen on kuollut 07.12.2022.

Valiokunta piti hiljaisen hetken hänen muistolleen 08.12.2022 pitämässään kokouksessa ja totesi, että Antti Perkkalaisen tilalle ei valita enää jäljellä oleviin kokoontumisiin uutta jäsentä, koska vasemmistoliiton valtuustoryhmällä ei ole esittää hänen tilalleen varajäsentä.

## Luottamushenkilöiden erottaminen epäluottamuksen perusteella

Lainsäädäntö

Kuntalaki 34 §

Valtuusto voi erottaa kunnan, kuntayhtymän ja kuntien yhteiseen toimielimeen valitsemansa luottamushenkilöt kesken toimikauden, jos he tai jotkut heistä eivät nauti valtuuston luottamusta. Mahdollinen erottamispäätös **koskee kaikkia toimielimeen valittuja luottamushenkilöitä.**

Valtuusto voi erottaa valtuuston ja valitsemiensa toimielinten puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan kesken toimikauden, jos he tai jotkut heistä eivät nauti valtuuston luottamusta. Erottamispäätös koskee puheenjohtajistoa kokonaisuudessaan.

Valtuusto voi erottaa pormestarin ja apulaispormestarin kesken toimikauden, jos hän ei nauti valtuuston luottamusta.

Asia tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai vähintään neljäsoosan valtuutetuista tehtyä sitä koskevan aloitteen. Päätöksen tekemiseen vaaditaan valtuuston enemmistöpäätös.

Kuntalaki 35 §

Valtuuston on asetettava tilapäinen valiokunta, jonka on valmisteltava asia. Valiokunnan jäsenten on oltava **valtuutettuja tai varavaltuutettuja.**

Kuntalaki 69 §

Kunnan luottamushenkilöitä ovat valtuutetut ja varavaltuutetut, kunnan toimielimiin valitut jäsenet, kunnan kuntayhtymän toimielimiin valitsemat jäsenet sekä muut kunnan luottamustoimiin valitut henkilöt. Tehtävänsä perusteella kunnan toimielimen jäseneksi valittu kunnan viranhaltija tai työntekijä ei kuitenkaan ole kunnan luottamushenkilö.

**Luottamushenkilön tulee edistää kunnan ja sen asukkaiden etua sekä toimia luottamustehtävänsä arvokkaasti tehtävän edellyttämällä tavalla.**

Kunnan valtion luottamustoimeen valitsemaan henkilöön sovelletaan, mitä kunnan luottamushenkilöstä säädetään.

Kuntalaki 70 §

Luottamustoimeen voidaan valita vain henkilö, joka on suostunut ottamaan toimen vastaan. Valtuustoehdokkaaksi voidaan asettaa vain henkilö, joka on antanut kirjallisen suostumuksensa valtuutetun toimen vastaanottamiseen.

Luottamushenkilön tai henkilön, joka on ehdolla muuhun luottamustoimeen kuin valtuutetuksi, on valtuuston tai asianomaisen toimielimen pyynnöstä esitettävä selvitys seikoista, joilla voi olla merkitystä hänen vaalikelpoisuutensa arvioinnissa.

Luottamustoimesta voi erota pätevistä syistä. Eron myöntämisestä päättää luottamushenkilön valinnut toimielin. Valtuusto myöntää eron valtuutetulle ja varavaltuutetulle.

## Kuntalaki 93 §

Kunnanhallituksen on valmisteltava valtuustossa käsiteltävät asiat lukuun ottamatta asioita, jotka koskevat valtuuston toiminnan sisäistä järjestelyä taikka jotka 35 §:ssä tarkoitettu tilapäinen valiokunta tai 121 §:ssä tarkoitettu tarkastuslautakunta on valmistellut. Tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa **kunnanhallituksen lausunto**.

## Kuntalaki 79 §

Luottamushenkilö pysyy toimessaan, kunnes toimeen on valittu toinen henkilö. Uusi luottamushenkilö ryhtyy heti hoitamaan tehtävää, vaikka erottamispäätöksestä valitettaisiin.

## Tilapäinen valiokunta

Luottamushenkilöiden erottaminen tulee 34 §:n mukaan vireille kunnanhallituksen esityksestä tai vähintään neljäososan valtuutetuista tehtyä sitä koskevan aloitteen.

Kuntalain 93 §:n säännös edellyttää, että kunnanhallitus valmistelee valtuustossa käsiteltävät asiat eräitä pykälässä pois suljettuja asioita lukuun ottamatta. Valmistelupakon piiristä ei ole suljettu pois tilapäisen valiokunnan asettamista koskevaa asiaa. Kun asia on tullut vireille, kunnanhallituksen tulee saattaa valtuuston päätettäväksi, asetetaanko valiokunta asiaa valmistelemaan. Hallituksen "valmisteluksi" riittää tällöin se, että hallitus tekee valtuustolle esityksen siitä, asetetaanko tilapäinen valiokunta vai ei ja saattaa asian valtuuston käsiteltäväksi.

Valtuusto päättää viime kädessä äänestämällä siitä, johtaako kunnanhallituksen esitys tai valtuutettujen aloite tilapäisen valiokunnan asettamiseen. Valiokunnan asettamisen kannalla tulee olla valtuuston enemmistö. Asian käsittely jää siihen, mikäli valiokuntaa ei aseteta.

Jotta tilapäisen valiokunnan työskentely valmisteluelimenä olisi riittävän tehokasta, sen jäsenmäärää ei ole syytä päättää liian suureksi. Sopivan kokoinen valiokunta voi olla 5, korkeintaan 7 jäsentä. Valiokunnan jäsenille on syytä valita henkilökohtaiset varajäsenet ja valinnassa on myös otettava huomioon tasa-arvolain säännökset.

Tasa-arvolain 4.2 § vaatii, että sekä jäsenissä että varajäsenissä on oltava sekä miehiä että naisia **vähintään 40 %**. Lisäksi on syytä kiinnittää huomiota valiokunnan kokoonpanon tasapuolisuuteen ja pyrkiä siihen, että **eri mielipidesuuntaukset saavat valiokunnassa edustuksensa**.

Valiokunnan jäseniksi voidaan valtuutettujen lisäksi valita varavaltuutettuja. Varsinaisista jäsenistä valtuuston on valittava valiokunnalle puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja.

Työskentelynsä aluksi valiokunnan on syytä koota kaikki se aineisto, mikä asiassa on kertynyt. Huomionarvoista on myös, että tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto.

Päätös asettaa tilapäinen valiokunta on asian valmistelua, joten päätökseen liitetään valituskielto. Toimielimen erottamista koskeva valtuuston päätös on valituskelpoinen ja valituksessa voi vedota myös mahdollisiin laillisuusvirheisiin liittyen tilapäisen valiokunnan asettamiseen.

## Tilapäisen valiokunnan asiakirjojen julkisuus

Tilapäinen valiokunta on julkisuuslain 4.1 §:n 4 kohdassa tarkoitettu kunnallinen viranomaisen, ja sen laatimiin ja vastaanottamiin asiakirjoihin sovelletaan julkisuuslakia. Valiokunnan pöytäkirjat ovat julkisia allekirjoittamisen jälkeen, lukuun ottamatta salassa pidettäviä tietoja.

**Yksittäinen toimielimen jäsen tai varajäsen on asianosaisen asemassa.** Asianosaisen tiedonsaantioikeus ulottuu muihinkin kuin julkisiin asiakirjoihin, jos ne voivat vaikuttaa hänen asiansa käsittelyyn.

Valiokunnan sisäiset valmistelumuistiinpanot ja sähköpostivaihto eivät lähtökohtaisesti ole viranomaisen asiakirjoja, ellei niitä liitetä pöytäkirjoihin tai arkistoida.

## Esteellisyys

Jos valtuutettujen aloite koskee kunnanhallituksen erottamista, kunnanhallituksen jäsenet ovat kunnanhallituksessa asian käsittelyssä esteellisiä. Kun valiokunnan asettaminenkin menee valtuuston käsittelyyn kunnanhallituksen valmistelemana, tässä tilanteessa kunnanhallituksen on asiaa enemmän käsittelemättä syytä saattaa valtuuston päätettäväksi, asetetaanko valiokunta valmistamaan erottamista eli johtaako erottamisaloite jatkovalmisteluun.

Valtuustossa valtuutettujen esteellisyysperusteet ovat lievemmät kuin kunnanhallituksessa. Jos erotettavat luottamushenkilöt ovat myös valtuutettuja, he eivät KHO:n päätöksen mukaan ole kuitenkaan esteellisiä käsittelemään erottamistaan valtuustossa (KHO 1998:19).

Erottamisasiaa koskevan valtuustoaloitteen allekirjoittamisen ei voida katsoa tekevän allekirjoittajista sellaisia asianosaisia, että he olisivat esteellisiä osallistumaan asian käsittelyyn valtuustossa. Allekirjoittaja voidaan myös valita asiaa valmistelevan tilapäisen valiokunnan jäseneksi.

Tilapäisessä valiokunnassa sovelletaan hallintolain 28.1 §:n esteellisyysperusteita eli esteellisuuden arviointi on tiukempaa kuin valtuutetun esteellisyys valtuustossa. Tilapäisen valiokunnan tehtävänä on valmistella valtuustolle toimielimen/puheenjohtajiston erottamista koskevaa asiaa. Valiokuntaan ei tulisi valita valtuutettuja jotka itse tai joiden hallintolain 28 §:ssä tarkoitettu läheinen on kyseisen toimielimen/puheenjohtajiston jäsen tai varajäsen, koska he ovat esteellisiä valmistelevaan omaa tai läheisen erottamista eivätkä siten voisi osallistua valiokunnan työskentelyyn.

## Asianosaisen kuuleminen luottamuksen menettämisen syistä

Erottamisen kohteena oleville luottamushenkilöille on varattava tilaisuus antaa selityksensä luottamuksen menetyksen syistä ja erottamisvaatimuksesta. Myös toimielimen varajäseniä tulee kuulla. Kuulemisen suorittaa asian valmistelusta vastaava tilapäinen valiokunta. Asianosaisen kuuleminen hallintomenettelyssä perustuu hallintolain 34 §:ään, jonka mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka voivat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Vaatimuksena asiassa on lähinnä valtuutettujen tekemä aloite tai kunnanhallituksen esitys

toimielimen erottamisesta. Selvityksiä, jotka voivat vaikuttaa asian ratkaisuun, ovat lähinnä valiokunnan kokoama aineisto, josta on tarkoituksenmukaista laatia erillinen muistio.

Hallintolain 34 §:n ilmenevässä tarkoituksessa tilapäinen valiokunta antaa tiedoksi valmistelemansa muistion liitteineen. Muistio on valmistelun ja päätöksenteon pohjana.

Hallintolain 33 ja 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Määräajan on oltava asian laatuun nähden riittävä. Asianosaiselle on samalla ilmoitettava, ettei määräajan noudattamatta jättäminen estä asian ratkaisemista.

Hallintolain 37 §:n mukaan viranomainen voi asianosaisen pyynnöstä varata tilaisuuden asian selvittämiseksi tarpeellisten tietojen suulliseen esittämiseen. Suullinen kuuleminen on siis viranomaisen harkinnassa. Kuulemisen jälkeen kunnanhallitukselle varataan vielä kuntalain 35 §:n mukaisesti tilaisuus antaa lausuntonsa asiasta.

Kuntalain 35 §:n mukaan erottamisen valmistelee valtuuston asettama tilapäinen valiokunta.

Mahdollinen erottaminen tällä perusteella voi perustua poliittiseen harkintaan, minkä vuoksi laissa ei ole säädetty erottamisperusteista. Perusteiden tulee kuitenkin olla asiallisia eivätkä ne voi perustua mielivaltaan. Erottamispäätöksessä on mainittava, mihin luottamuspuola on perustunut.

Tilapäisen valiokunnan päätösesitys voisi olla esim. seuraava: "Tilapäinen valiokunta esittää valtuustolle, että valtuusto päättää: 1) todeta toimielimen/puheenjohtajiston menettäneen valtuuston luottamuksen x perusteilla, 2) erottaa kuntalain 34 §:n nojalla toimielimen/puheenjohtajiston, 3) todeta, että erotetut luottamushenkilöt pysyvät toimessaan, kunnes toimeen on valittu toinen henkilö sekä 4) antaa kunnanhallituksen tehtäväksi päätöksen toimeenpanon."

Uuden toimielimen valinta Kuntalain 79 §:n mukaan luottamushenkilö pysyy toimessaan, kunnes toimeen on valittu toinen henkilö. Erotettujen luottamushenkilöiden tilalle valitaan välittömästi uudet henkilöt. Valinta voidaan tehdä samassa kokouksessa, kun valtuusto tekee päätöksen erottamisesta.

Mahdollisen erottamispäätöksen osalta valtuuston pöytäkirja on syytä tarkastaa kokouksessa heti päätöksenteon jälkeen ennen uusien luottamushenkilöiden valintaa. Uudet luottamushenkilöt ryhtyvät heti hoitamaan tehtävänsä, vaikka erottamispäätöksestä valitettaisiin.

## Hallintolaki

Hallintolaki on yleislaki, jonka tarkoituksena on toteuttaa ja edistää hyvää hallintoa sekä oikeusturvaa hallintoasioissa. Hallintolaissa säädetään hyvän hallinnon perusteista sekä hallintoasioissa noudatettavasta menettelystä.

Tilapäisen valiokunnan työskentelyn näkökulmasta tulee ottaa huomioon ainakin seuraavat hallintolain määräykset:

### 6 § Hallinnon oikeusperiaatteet

Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa

yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niitten on suojeltava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

#### 11 § Asianosainen

Hallintoasiassa asianosainen on se, jonka oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee.

Käsittelyssä olevassa asiassa asianosaisia on teknisen lautakunnan jäsenet ja varajäsenet.

#### 31 § Selvittämisvelvollisuus

Viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä ja hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset.

Tilapäinen valiokunta on kuullut teknisen lautakunnan puheenjohtajaa sekä varapuheenjohtajaa sekä yhtä varsinaista jäsentä sekä kahta varajäsentä. Lisäksi valiokunta on kuullut kunnaninsinööri Tuomo Saarta ja rakennusmestari Juha Sadeharjua. Kuulemisten perusteella valiokunta on kerännyt kirjallista materiaalia.

#### 33 § Selvityksen antamiselle asetettava määräaika

Asiakirjan täydentämistä, selityksen antamista ja selvityksen esittämistä varten on asetettava asian laatuun nähden riittävä määräaika. Asianosaiselle on ilmoitettava, ettei määräajan noudattamatta jättäminen estä asian ratkaisemista.

Valiokunnan puheenjohtaja Pertti Vesala on lähettänyt 20.11. 2022 kaikille teknisen lautakunnan jäsenille kirjeen sähköpostilla ja ilmoittanut, että ne jäsenet, jotka haluavat tulla kuulluksi asiassa on ilmoitettava siitä viimeistään 30.11. 2022 mennessä. Lisäksi puheenjohtaja Pertti Vesala on erikseen soittanut teknisen lautakunnan puheenjohtajalle ja varapuheenjohtajalle.

#### 34 § Asianosaisen kuuleminen

Asianosaiselle on ennen ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Tilapäinen valiokunta on järjestänyt useita kuulemistilaisuuksia mm. 17.11, 24.11, 01.12 sekä 08.12. Lisäksi on järjestetty vielä erillinen ylimääräinen kuuleminen 30.12.2022 klo 19.00 teknisen lautakunnan varapuheenjohtajan Jarkko Pahkakankaan kuulemista varten.

#### 42 § Tietojen kirjaaminen

Tiedot suullisesti esitetyistä selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun, on kirjattava tai muulla tapaa rekisteröitävä.

Edellä mainituista kuulemisesta tilapäinen valiokunta laatii muistion ja samalla loppuraportin ottaen huomioon salassapitosäännökset.



#### 43 § Päätöksen muoto

Hallintopäätös on annettava kirjallisesti. Päätös voidaan antaa suullisesti, jos se on välttämätöntä asian kiireellisyyden vuoksi.

#### 45 § Päätöksen perusteleminen

Päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet esitykseen sekä mainittava säännökset.

Valiokunta tulee aikanaan perustelemaan oman esityksensä Evijärven kunnanvaltuustolle.

#### Hallinnon oikeusperiaatteet

Hallinnon oikeusperiaatteet ohjaavat hyvän hallinnon toteutumista hallinnossa voimassa olevan lainsäädännön lisäksi. Oikeusperiaatteita ovat yhdenvertaisuusperiaate, tarkoitussidonnaisuuden periaate, objektiviteettiperiaate, suhteellisuusperiaate ja luottamuksen suoja periaate.

Kyseisiä periaatteita tulee noudattaa myös valiokunnan työskentelyssä.

1. Yhdenvertaisuusperiaate velvoittaa tasapuoliseen kohteluun, johdonmukaisuuteen ja syrjimättömyyteen.
2. Tarkoitussidonnaisuuden periaatteen mukaan viranomaisella ei saa olla toiminnassaan vääriä vaikuttimia eikä harkintavaltaa saa käyttää väärin.
3. Objektiviteettiperiaate edellyttää viranomaisilta asiallista ja puolueetonta toimintaa.
4. Suhteellisuusperiaate velvoittaa esim. terveysvalvonnassa mitoittamaan keinot niin, ettei kenenkään oikeuksia tai etuja rajoiteta enempää kuin haitan tai vaaran poistaminen edellyttää.
5. Luottamuksensuojaperiaate on ennen muuta yksilön suojaa julkista valtaa vastaan ja antaa yksityiselle oikeuden luottaa toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen.

#### Tilapäisen valiokunnan työskentely ja periaatteet

Tilapäinen valiokunta piti ensimmäisen kokouksensa 17.11.2022. Kokouksessa valittiin valiokunnan puheenjohtajaksi **Pertti Vesala** ja varapuheenjohtajaksi **Markus Kattilakoski**.

Tilapäinen valiokunta kutsui Petri Salon suostumuksen perusteella sihteerikseen. Sihteerin aloitti työskentelyn virallisesti seuraavassa valiokunnan kokouksessa 24.11.2022

Tilapäinen valiokunta kävi läpi aikatauluja ja myös menettelytapoja, jotta valtuuston pyytämä selvitys ja myöskin johtopäätökset saataisiin hyvissä ajoin valtuuston käsittelyyn.

Valtuuston kokousta ennen on pyydettävä vielä lisäksi kunnanhallituksen lausunto esitykseen ja varattava kaikille asianosaisille mahdollisuus/tilaisuus antaa oma lausuntonsa valiokunnan loppuraportista.

Tilapäinen valiokunta ei voi tietenkään perustaa käsitystään ” huhupuheisiin tai huoltoasemalla

käytyihin keskusteluihin." Lautakunnan toimintakyvyn arviointi edellyttää huolellista selvitystä.

Evijärven valtuuston kokous on yksimielisellä päätöksellään asettanut valiokunnan 09.11.2022. Tämän johdosta nykyistä tilannetta on perusteltua syytä selvittää valtuutettujen arvioitavaksi.

Valiokunta totesi, että kirjallista dokumentaatiota teknisen lautakunnan asemasta, toimintakyvystä ja luottamuksesta ei ole kertynyt kovin paljon etukäteen saataville ja siksi sen on varattava kaikille asianosaisille eli teknisen lautakunnan jäsenille ja varajäsenille tilaisuus tulla asiassa kuulluksi.

Valiokunta varasi kuulemisille koko joulukuun ajan. Lisäksi on tärkeätä kuulla kaikkia niitä teknisen lautakunnan virkamiehiä ja työnjohtoa, jotka ovat omalta osaltaan vastuussa asioiden valmistelusta ja päätösten täytäntöönpanosta.

Puheenjohtaja ja sihteeri laativat asiasta virallisen kutsun kuulemiseen kaikille teknisen lautakunnan jäsenille ja varajäsenille. Kutsukirje liitetään loppuraportin liitteeksi.

Tämän lisäksi valiokunnan puheenjohtaja Vesala vielä erikseen soittaa teknisen lautakunnan puheenjohtajalle ja varapuheenjohtajalle ja sopii haastatteluista ja niiden mahdollisimman sopivasta ajankohdasta. Lautakunnan mielestä keskeisten luottamushenkilöiden kuuleminen on erityisen tärkeää valtuustolle luotettavan kokonaiskuvan luomiseksi.

Tilapäinen valiokunta korostaa myös toiminnassaan sitä, että lautakunnan toiminnan arvioinnissa korostetaan kuntalain ja hallintolain mahdollisimman tarkkaa noudattamista ja myös sitä, että kaikkien toimien on oltava puolettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden.

Valiokunta sopi myös noudattavansa vaiteliaisuutta ja hienotunteisuutta kuulemisessa ja niiden kirjaamisessa. Tilapäisen valiokunnan jäsenet tekevät kokouksissa muistiinpanoja ja ne kootaan yhteen ja samalla ne annetaan evästyksenä kokouksen sihteerille tulevaa muistioita ja loppuraportin laatimista varten.

Tilapäisen valiokunnan kokouksia ei nauhoiteta tai kuulemisia erikseen tallenneta.

Salassa pidettäviä asioita, kuten mm. yrityssalaisuutta ja yksityiskohtaisia terveystietoja koskevia asioita ei kirjata muistioon. Valiokunta onkin korostanut kaikille halukkaille kuultaville sitä, että he voivat puhua avoimesti ilman aiheetonta pelkoa nyt tai tulevaisuudessa.

Tärkeintä asiassa on, että jokainen voisi puhua asiat rehellisesti ja suoraan ja avoimesti auki.

### **Tilapäisen valiokunnan suulliset kuulemiset**

Tilapäinen valiokunta varasi kaikille teknisen lautakunnan jäsenille sekä varajäsenille tilaisuuden tulla kuulluksi asiassa. Lisäksi puheenjohtajan toimesta on soitettu vielä erikseen lautakunnan puheenjohtajalle ja varapuheenjohtajalle.

Valiokunta kuuli kokouksissaan kolmea varsinaista jäsentä ja kahta varajäsentä sekä teknistä johtajaa ja kunnan rakennusmestaria. Lautakunnan sihteerin Miia Pahkakangas eli teknisen

lautakunnan pöytäkirjan pitäjä jätti kirjallisen selvityksen sähköpostilla. Valiokunta katsoi, että tämä riittää vastineena ja häntä ei erikseen kuulla.

Entinen ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola ei halunnut enää tulla erikseen kuultavaksi.

### **Suulliset kuulemiset:**

Pasi Mäntylä, teknisen lautakunnan puheenjohtaja 24.11.2022 klo 19.00

Tuomo Saari, kunnaninsinööri 24.11. 2022 klo 20.00

Juha Sadeharju, rakennusmestari 11.12. 2022 klo 19.00

Minja Keto, teknisen lautakunnan jäsen 08.12,2022 klo 19.30

Riikka Saarikoski, teknisen lautakunnan varajäsen 15.12.2022 klo 19.00

Vily Kattilakoski, teknisen lautakunnan varajäsen 15.12.2022 klo 20.00

Jarkko Pahkakangas, teknisen lautakunnan varapuheenjohtaja 30.12,2022 klo 19.00

Asianosaiset ja muut kuultavat ovat kertoneet valiokunnalle kuulemisissa seuraavaa:

- Lautakunnan kokoustyöskentely ja myöskin johtaminen on ollut toisinaan äärettömän haasteellista. Ongelmat ovat tulleet lähinnä yksittäisen henkilön toiminnasta. Pitkä kokemus auttaa pääsemään asioissa eteenpäin ja hommat on saatu pidettyä vielä järjestyksessä. Helppoa se ei aina ole ollut.

- Jääviysasioista on jouduttu joskus huomauttamaan, mutta mitään kirjallisia valituksia ei niistä ole tullut. Toisinaan eräs lautakunnan jäsen kertoo ensin pykälän avaamisen jälkeen oman vahvan käsityksensä asioista ja poistuu vasta sen jälkeen kokoustilasta. Tämä herättää ihmetystä.

- Kokoustilanteet ovat pysyneet kuitenkin vielä rauhallisina. Joskus käydään kovaakin keskustelua ja osalla on vahvat omat mielipiteet asioista. Kokouksessa tarvittaessa äänestetään ja jätetään eriäviä mielipiteitä.

- Puheenjohtajan ja lautakunnan varapuheenjohtajan välillä ei ole minkäänlaista keskusteluyhteyttä.

- Keskusteluyhteyttä ei ole myöskään varapuheenjohtajan ja lautakunnan esittelijän eli kunnaninsinöörin välillä. Kokoustilanteessa asiat yritetään silti viedä läpi siten kun ne tällä keskustelulla onnistuu. Vielä on saatu päätökset tehtyä. Asiasta on keskusteltu myös virkamiesten kanssa ja yhdessä on todettu, että tilanne ei ole hyvä. Asiasta on puhuttu myöskin kunnanjohtajalle.

- Osa työntekijöistä kokee työssään jatkuvaa kiusaamista yhden lautakunnan jäsenen toimesta ja he ovat olleet asiaan jo pitkään väsyneitä.

- Myöskin entinen ja työstään irtisanoutunut ympäristösihteeri kertoi kirjallisessa vastineessaan Avi:lle kovasta painostuksesta itseään kohtaan ja valitti lautakunnalle sitä, että häntä lyödään ikään kuin puukolla selkään.

- Samoin päätösten jälkeiseen operatiiviseen toimintaan on kentällä puututtu. Erään suvun edustajat tulevat paikalle yleensä isommalla porukalla ja yrittävät työmaalla vaikuttaa asioiden kulkuun ja menettelyihin, joita he pitävät omalta kantiltaan "väärintehtyinä tai puutteellisina". Osa kuultavista on ollut asiassa joskus jopa todistajana.
- Monet kuultavat ovat huolissaan pienen työporukan jaksamisesta ja heidän hyvinvoinnistaan. Heille tuli täytenä yllätyksenä se, että valtuusto on vihdoinkin puuttunut asiaan ja tervehtivät sitä päätöstä tässä tilanteessa oikein harkitulta ja perustellulta.
- Usean kuultavan mielestä asiassa ei enää välttämättä auta minkäänlaiset keskustelut vaan tarvittaessa on mietittävä myös lautakunnan henkilövaihdoksia, mikäli valtuusto niin oikeaksi harkitsee. On kuitenkin huolehdittava, että lautakunnassa on riittävästi osaamista ja kokemusta.
- Evijärvellä on ollut viime vuosina kova investointitahti ja työt ovat kasaantuneet. Ylitöitä on kertynyt ja vuosilomia ei ole voinut pitää suunnitellusti. Asiaa on käsitelty myös lautakunnassa kirjallisesti, mutta tyytymättömyys asioiden hoitoon ja valmisteluun jatkuu edelleen.
- Esittelijöistä tehdään jatkuvasti ilmiantoja ja kanteluja. Niiden käsittelyyn menee käsittämättömän paljon työaikaa ja käytetty aika on kaikesta muusta pois. Eräs lautakunnan jäsen on ollut jatkuvasti tyytymätön asioihin ja työntekijät ovat kokeneet hänen toimintatapansa monesti uhkaavana ja stressaavana.
- Moni kuultava on ollut huolissaan työntekijöiden jaksamisesta ja heidän pysymisestä kunnassa töissä. Myös entinen ja pätevä ympäristösihteeri Savola on irtisanoutunut ja hänen lähtemisensä johtuu heidän mielestään pitkälle siitä, että työilmapiiri oli varsin raskas ja hän koki omasta mielestään paljon painostusta ja uhkaavaa käyttäytymistä työssään.
- Lautakunnan tietyn jäsenen ja valmistelijoiden välillä ei ole käytännössä minkäänlaista keskusteluyhteyttä. Asioita käydään lähinnä sähköpostin välityksellä ja kunnanjohtajan toimiessa asiassa välittäjänä eli sanansaattajana.
- Eräs jäsen asioi toistuvasti kunnanjohtajan kanssa ja tämä raportoi asiasta edelleen valmistelijoille ja nämä päinvastoin. Asiantila ei ole tyydyttävä, mutta joillekin tämäkin järjestely on helpottava.
- Stressaava tilanne on jatkunut jo pitempään ja osa työntekijöistä on raportoinut jaksamisestaan työterveyshuollolle ja sitä kautta muille asiantuntijoille. Jaksaminen on ollut välillä tiukoilla. Samaa on kokenut tietojen mukaan myös monet muutkin työntekijät. Jotkut heistä ovat alkaneet katsella jo muita avoimia työpaikkoja.
- Työntekijät korostavat kuulemisessaan sitä, että heillä ei ole ketään yksittäistä jäsentä mitään vastaan. Heidän pitäisi tulla kaikkien kanssa jotenkin toimeen.
- Kuulemisissa on tullut esiin, että ongelmat johtuvat lähinnä siitä, että kunnassa on jatkunut jo pitkään voimakas "oman edun tavoittelu" ja tietyt jäsenet eivät ajattele aina kunnan kokonaisuutta vaan oman sukunsa yritystoiminnan edistämistä ja siinä tuntuvat olevan joskus kaikki keinot sallittavia. Tätä on jatkunut jo pitkään ja kaikissa eri tekemuodoissaan.
- Teknisen lautakunnan sihteeri on lähisukulainen erään lautakunnan jäsenen kanssa ja tämä asia tuo joskus jääviysoongelmia kun sekä jäsen, että sihteeri ovat esteellisiä.
- Virastossa on huolehdittava hyvin tarkasti siitä, että valmistelussa olevat asiat keskustellaan ensin pienessä suljetussa piirissä, jotta ne eivät leviä ennen aikojaan väriin käsiin ja vaikeuta avointa ja mahdollisimman rehellistä kilpailua.
- Joskus on jouduttu käymään kokouksen jälkeen keskusteluja pöytäkirjan sisällön muotoilusta, jotta se vastaa mahdollisimman hyvin päätöksen sisältöä.
- Valtuuston asettama tilapäinen valiokunta tuli lähes kaikille kuultaville täytenä yllätyksenä, mutta enemmistön mielestä se oli perusteltu ja ajankohtainen. Heidän mielestään asioita ei saada korjatuksi enää millään "pyöreän pöydän keskusteluilla" vaan valtuuston poliittisella harkinnalla.
- Lautakunnan asema on vakiintunut tällaiseksi vuosien mittaan ja luottamuksen ja toimintakyvyn parantamiseksi on tehtävä jotain. Kaikki tekevät elämässään virheitä ja työntekijät ottavat asian

- vakavasti. Tästä on aikanaan kerrottu jo lautakunnalle kirjallisesti, mutta mikään ei siltikään riitä.
- Osa kuultavista tyytyy siihen, mitä valtuusto aikanaan harkitsee ja he ovat omalta osaltaan valmiita tekemään kaikkensa, että lautakunnan työskentely paranee ja luottamus ja toimintakyky on evijärveläisten ja samalla kunnan edun mukaista.
  - Osa on ollut työhönsä ja kuntaan muuten tyytyväinen, mutta samalla se on ollut ollut henkisesti ja fyysisesti raskasta ja johtuu monista eri syistä. Kunnan koneurakoinnin ja kilpailutuksen osalta on ollut porsaanreikiä ja niitä käytetään tämän tästä hyväksi. Tarjouspyynnöt pitäisi tehdä yhdessä tarkemmin, jotta esimiehet ja luottamushenkilöt osaisivat soveltaa päätöksiä kaikissa tilanteissa oikein.
  - Kunnalla ja eräällä laajalla suvulla on paljon yhteisiä projekteja maanrakennuksen, kuljetusten ja myös lämmöntuotannon osalta ja kaikkien osapuolten intressit eivät aina kohtaa odotetulla tavalla. Heidän omistamillaan yrityksillä on paljon liiketoimintaa Evijärven ja lähialueen kuntien kanssa. Konflikteja ja ratkaistavia asioita syntyy väistämättä tämän tästä.
  - Kuulemisissa on tullut ilmi, että työntekijät kertoo kentällä joutuvansa joskus vaikeaan paikkaan kun painostus ja vaikuttamisyrietykset ovat moninaisia. Näin oli kuultavien mukaan aikanaan myös ympäristösihteerin kohdalla. Hän kyllästyi Evijärven meininkiin ja irtisanoutui virastaan.
  - Tilanne ei ole Evijärvellä hyvä. Kuulemisissa on käynyt ilmi, että jotkut kertovat etsineensä jo uutta työpaikkaa, koska työhyvinvointi ei ole ollut hyvällä tasolla ja työ on heijastunut jopa terveyteen ja omaan yksityiselämään. Pahimmillaan nähdään painajaisunia, kun työasiat ja tietyt samat henkilöt tulevat keskellä yötä uniin.
  - Kuulemisissa kävi ilmi, että muutaman kerran työntekijät ovat joutunut hankalaan tilanteeseen työmaalla kun varapuheenjohtaja on tullut työmaalle ohjaamaan toimintaa ja kertomaan oman näkemyksensä asiasta. Tällöin kyseinen luottamushenkilö on esiintynyt pääasiallisena yrityksen puhemiehenä ja tilanteet on koettu painostavina ja kaikin puolin hankalina.
  - Mitään konkreettista fyysistä uhkaa ei ole koskaan koettu.
  - Kuulemisissa kävi ilmi, että työntekijöillä ei ole myöskään suoraa ja luottamuksellista keskusteluyhteyttä lautakunnan varapuheenjohtajaan. Keskusteluja käydään lähinnä esimiehen eli kunnaninsinöörin kanssa ja jolloin mietitään hänen kanssaan yhdessä, kuinka asiat hoidetaan siten, että ne ovat laillisia ja kunnan edun mukaisia ja kustannustehokkaita.
  - Myöskin valmistelussa olevat kilpailutukset käydään osittain salassa, jotta ne säilyvät mahdollisimman hyvin luottamuksellisina.
  - Valtuustoa kiitellään siitä, että se on ottanut asian työlustalleen ja etsii osaltaan kestäväää ratkaisua. Monet kokevat, että kunnalla on erittäin hyvä työporukka ja siitä useimmat haluaisivat pitää kiinni.
  - Kuulemisissa oltiin huolissaan siitä, mitä voi tapahtua, jos lautakunta irtisanotaan. Pelkona on se, että se saattaa johtaa "kostonkierteeseen" ja valituksia ja kanteluita alkaa tulla uusia joka viikko ja hallinto on sen jälkeen täysin tukossa. Toivotaan, että tällaista tilannetta ei ainakaan pääsisi syntymään.
  - Lautakunta on ollut mielenkiintoinen ja luottamushenkilöt joutuvat paljon perehtymään erilaiseen lainsäädäntöön ja kilpailutukseen. Asiat ovat monesti hankalia ja välistä joudutaan ottamaan yhteyttä kuntaliiton juristeihin, jotta saadaan oikea tulkinta.
  - Kuultavat totesivat, että osalla jäsenillä hyvä koulutus ja osa heistä on selvästi perehtynyt käsiteltävien asioiden taustoihin. Samoin näillä henkilöillä on poikkeuksellisen vahvat näkemykset asioihin. Aina näkemykset eivät kuitenkaan kohtaa esittelijöiden tai muiden jäsenten näkemyksiä ja asioista joudutaan keskustelemaan ja äänestämään. Jääviystilanteita on aika usein, mutta ne on pystytty ratkaisemaan kokoustilanteissa.
  - Kuultava kiinnitti valiokunnan huomiota siihen, että asiat pitäisi valmistella huolellisesti sekä suunnitelmien kuin myös kaiken rakentamisen osalta. Muuten ongelmia tulee väistämättä. Urakoitsijat saattavat jälkikäteen vaatia lisälaskuja ja kustannuksia ja toteutuksesta voi tulla kallista. Kunta voi täten kärsiä ja firmat voivat yrittää saada etua itselleen hyötyä lisätöiden muodossa.

- Kuultava näki myös ongelmana sen, että osa jäsenistä ei ole osallistunut yhteenkään lautakunnan kokoukseen ja siitä voi tulla päätösvallan kanssa ongelmia varsinkin jos osa on valmiiksi jäänejä.
- Osa jäsenistä on huomannut, että lautakunnan työskentelyssä on toki parantamisen varaa ja sen työskentelyssä on jännitteitä, jotka purkautuvat kokoustilanteessa. Viranhaltijat ovat ylityöllistettyjä ja ilmapiiri on joskus kireä. Kokoustilanteessa on havaittavissa epäluottamusta ja esittelijä varmaan pelkää osaltaan, että voi tulla jokin menettelytapavirhe, jos asiassa ei menetellä tietyllä tavalla.
- Luottamushenkilö osapuolella voi olla taas aivan päinvastaiset näkemykset. Ne liittyvät monesti rakentajien omiin intresseihin. Näitä lautakunta joutuu väkisinikin sovittamaan yhteen ja jälkikäteen riittää aina sanomista. Ehkä nämä ovat vahvasti osasyynä myös kanteluihin ja valituksiin.
- Eräs kuultava pitää oikeana, että valtuusto miettii myös lautakunnan erottamista. Hän on kuitenkin motivoitunut jatkamaan myös seuraavassa lautakunnassa, mikäli luottamusta on edelleen.
- Osa jäsenistä kertoo olleensa teknisen kokouksessa vasta pari kertaa. Eräs kertoo, ettei ole kokenut painostusta mihinkään suuntaan päätöksenteossa, vaan on voinut toimia itsenäisesti oman mielensä mukaisesti. Hän kertoo olevansa töissä paikallisessa ja tunnetussa yrityksessä, mutta se ei vaikuta mitenkään hänen päätöksiin.
- Kuultava ei näe tällä kokemuksella mitään suuria ongelmia lautakunnan työskentelyssä. Jos jotain ongelmia on ollut niin ne varmasti ollut jotain vanhoja tapauksia, joita on nostettu ehkä uudelleen esille. Hän on yrittänyt hoitaa vain oman osansa tunnollisesti eikä tunne kaikkia vanhoja tapauksia, joihin voisi ottaa tässä kantaa.
- Kuultavan mielestä kokoukset ovat menneet muuten hyvin, mutta muutamasta poliittisesta asiasta on ollut joskus jotain vääntöä. Hän ei ole havainnut lautakunnan ilmapiirissä mitään erityistä paitsi sen, että valmistelijat ovat ylikuormitettuja ja työllistettyjä ja siksi varmasti esityslistat ja liitteet eivät ole olleet ajoissa luettavissa ja tästä on tullut sanomista.
- Eräs kuultava kertoo, että hän on toiminut koko ajan mielestään asiallisesti, mutta on saanut olla jatkuvasti " koko ajan yksin oman mielipiteensä kanssa."
- Kuultava kokee, että tämä "erottamisvaliokunta" on perustettu varmaan yksinomaan häntä varten, koska hän on toiminnallaan uskaltanut ja puuttunut asioihin. Hän kokee, että on saanut nyt saman kohtalon Evijärvellä kuin mielipidevanki Navalnyi Venäjällä.
- Tämän toiminnan syynä on ainakin se, että viime vaalikaudella keskustapuolue erotti jo yhden teknisen lautakunnan jäsenyydestä ennen kuin se perustettiin. Tämän johdosta eräs lautakunnan jäsen vaihtoi ryhmää ja pääsi siitäkin huolimatta kuitenkin lautakunnan jäseneksi.
- Kuultavan mielestä teknisen lautakunnan varapuheenjohtajalla ei ole ollut mitään käytännön roolia, koska tämä on ollut vain pari kertaa lyhyen pykälän ajan puheenjohtajana.
- Kuultava katsoo ajavansa lautakunnassa vain omaa linjaansa ja hänellä ei ole mitään erityistä vastuuta lautakunnan toimintakyvystä. Kuultava ei yleensä kysele mitään lupia keneltäkään vaan jokainen jäsen päättää, mitä kulloinkin tekee ja vastaa ensisijaisesti omasta toiminnastaan.
- Lautakunnan jäsen on mielestään osaltaan yrittänyt sanoa joka asiasta, mutta mikään asia, mitä hän on esittänyt - ei mene läpi. Se on ollut koko ajan "pelkkää seinille huutamista." Jossain asiassa hänen esityksensä on tuotu toisen henkilön esittämänä ja sitten se onkin hyväksytty.
- Kuultava kertoo puuttuneensa mm. Evijärven päiväkodin kokoon ja kustannuksiin ja muihinkin asioihin, jossa käytetään tai aiottiin käyttää kuntalaisten rahoja väärin ja hulluomasti. Niitä väärinkäytöksiä on ollut myös koulukeskuksessa ja sen pihatöissä. Kuultavan mielestä jokaisen osapuolen pitäisi vastata omasta toiminnastaan.
- Lisäksi kuultava kertoo, että hän esti toiminnallaan sen ettei hyötykäyttöasemaa rakennettu täysin väärälle paikalle. Siinäkin säästettiin paljon. Hän on kiinnittänyt asioihin oikeanlaista huomioita ja uskaltanut puuttua myös sellaiseen merkittävään asiaan, kun piharakenteet ja kerrokset eivät ole olleet hyväksytyjen suunnitelmien mukaisia ja ero on ollut kerroksissa jopa 40 cm. Niiden piti olla aikanaan peräti 80 cm. Väärin tehdyt urakoinnit on myös näytetty toteen koekaivauksilla ja näin hän on ajanut kuntalaisten etua. Samalla on puututtu törkeisiin väärinkäytöksiin, joita hän ei voi

osaltaan mitenkään hyväksyä.

- Lisäksi kuultava kertoo, että häneen on yritetty vaikuttaa "vaikuttamispuheluilla", kun hän on puuttunut myös siihen, että kunnan vesimittari on "pyörinyt väärinpäin" ja siihen ei ole asianmukaisesti puututtu. Viimeinen "pommi päättäjille" oli varmaankin se, miten hänen ansioistaan paljastui sekin, kuinka kunnalta varastetaan hiekkaa ja kuntalaiset saavat maksaa kaiken tämän rikollisen toiminnan. Asia on nyt viranomaisten selvittelyssä ja se on hyvä asia.
- Kuultava kertoo, että hän on yrittänyt tietopyynnöllä vain selvittää törkeiden ympäristör rikosten ja muun laittoman toiminnan laajuutta ja alkuperää ja saavansa edes jotain rehellisiä vastauksia perusteltuihin kysymyksiinsä. Hänen mielestään kysymykset ovat olleet täysin asiallisia ja nyt on AVI:kin yhtynyt hänen mielipiteelleen ja antanut oman käsityksensä. Silloin on hänen mielestään puututtu oikeaan asiaan. Kanteluita hän on tehnyt vasta alle kymmenen ja määrä on hänen mielestään vähäinen. Hän on ollut turhautunut ja kokee, että kunnaninsinööri ei vastaa edes asiallisiin pyyntöihin - niin hänen on sitten pakko toimia. Tämän johdosta hän ei ole enää yrittänyt lähestyä kunnaninsinööriä vaan asioi näissä asioissa nykyään kunnanjohtajan kanssa. Se on ollut myös kuultavan mielestä paljon tuloksellisempaa. Kunnanjohtajalta saa ainakin jonkinlaisen vastauksen ja kunnanjohtaja laittaa asioita eteenpäin.
- Lisäksi kuultava kiistää, että hänellä olisi mitään asemaa missään lähisukulaisen firmassa. Hän on edelleen "pelkkä juoksupoika" ja muut käyttävät niissä puhevaltaa. Se, että hän on ollut joskus työmaalla palaverissa tai muuten katselemassa johtuu vain siitä, että hän on ollut paikalla "toimitusjohtajan kutsumana asiantuntijana". Se on hänen mielestään aivan eri asia.
- Kysyttäessä kuultava kertoo, että hän on lähettänyt yksityishenkilönä myös sähköpostikirjeen Lapuan hiippakunnan piispa Simo Peuralle. Kuultava koki, että se oli sinänsä ihan normaali sähköposti ja kaikin puolin asiallinen. Hänen mielestään asiassa pitää ottaa huomioon se, että hänen veljensä on ollut pahassa kolarissa ja nyt Evijärven seurakunta yrittää vielä painaa häntäkin ja maksattaa törkeän roskaamisen hänen veljellään. Hän on tehnyt tästä jo omat johtopäätöksensä eikä maksa enää ropoakaan kirkollisveroa.
- Erikseen kysyttäessä lautakunnan jäsen katsoo, että hän ei ole syyllistynyt mihinkään moitittavaan ja siksi hänen ei kuulu tehdä mitään omia poliittisia johtopäätöksiään luottamuksen ja toimintakyvyn palauttamiseksi. Se on ensisijassa muiden asia.
- Kuultava kertoo, että on omalta osaltaan valmis rakentamaan keskusteluun ja yhteistyöhön, mutta sitten on kaikkien muidenkin tarkistettava toimintatapojaan ja asenteitaan, mutta toisaalta kuultava kokee, ettei Evijärven teknisessä lautakunnassa istuminen ei ole ollut muutenkaan aina mitään herkkua.
- Mikäli Evijärven valtuusto päätyy teknisen lautakunnan erottamiseen, olisi se kuultavan mielestä osa suunniteltua "ajojahtia" ja sen jälkeen valtuusto saa yksin vastata omista päätöksistään.

## Tilapäisen valiokunnan keräämä kirjallinen aineisto

### 1) Kunnaninsinööri Tuomo Saaren selvitys Evijärven tekniselle lautakunnalle.

23 § SELVITYS KOKOUSHMATERIAALIEN LÄHETTÄMISEN MÄÄRÄAIKOJEN YLITTÄMISESTÄ  
Tekla § 23 14.4.2022

Teknisen lautakunnan kokouksen 21.2.2022 muissa asioissa osa lautakunnan jäsenistä esitti, että kunnaninsinöörin tulisi tehdä kirjallisen selvitys, miksi kokouksen kokouskutsun (ja esityslitan) lähettämisen jälkeen joihinkin päätettäviin asioihin tulee sähköpostitse lisätietoja tai täydennyksiä ja miksi poikkeustapauksissa johonkin kokoukseen on tuotu käsiteltäväksi asia, jota ei ole mainittu

kokouskutsussa tai esityslistassa.

Hallintosäännön 96 §:n mukaan kokouskutsu lähetetään neljä päivää ennen kokousta, ellei toimitella toisin päätä.

Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat (asialista). Esityslista lähetetään mahdollisuuksien mukaan kokouskutsun yhteydessä. Käytännössä teknisen lautakunnan kokouksiin ei lähetetä erillistä kokouskutsua, vaan kutsu lähetetään esityslistana, jossa on mainittuna asialista sekä päätettävien asioiden esittelytekstit.

Valtuuston kokousta lukuun ottamatta asioista päätetään yleensä viranhaltijan esittelystä. Valtuustolle asiat valmistelee kunnanhallitus tai tietyissä tilanteissa tarkastuslautakunta. Muissa toimielimissä valmistelusta on vastuussa esittelijä. Valtuuston päätettäväksi tulevat kokousasiat ovat aina jo edellisellä viikolla hallituksen kokouksessa käsiteltävänä.

Lautakuntien sekä hallituksen kokouksessa on tavanomaista, että kokouskutsun (esityslistojen) lähettämisen hetkellä kaikkien päätettäväksi tuotavien asioiden esittelytekstit eivät ole vielä täysin valmiina. Tällöin päätettäväksi tuleva asia voi olla esityslistassa vain otsikkona tai asian esittelyteksti voi olla siinä laajuudessa, kuin se esityslistojen lähettämisen hetkellä on valmiina. Kyse on kuitenkin yleensä yksittäisestä asiasta/kokous.

Päätettävään asiaan voidaan tuoda lisätietoa, ja siten esittelytekstiä voidaan täydentää siihen saakka kunnes asiasta päätetään. Jos lisätietoa asiaan kirjataan enemmän, lähetetään koko esittelyteksti jäsenille etukäteen sähköpostitse. Esittelyteksti tulostetaan lisäksi kokonaisuudessaan kokoukseen jokaiselle jäsenelle. Oleellista tietenkin on, että asiaan perehtymiseksi on riittävästi aikaa ja että päätöksentekijä ehtii ymmärtää päätettävänä olevan asian ennen päätöksen tekoa. Päätettävänä olevan asian taustat eivät kaikilta osin aina käy ilmi esittelytekstissä, niin tulevat ne esille asian käsittelyn yhteydessä käytävässä keskustelussa.

Lähtökohtaisesti jokainen päätettäväksi tuotava asia valmistellaan niin, että esittelyteksti on täysin valmis silloin kun esityslista lähetetään jäsenille.

Kokoukseen on mahdollista tuoda myös lisäpykälä, joita ei ole otsikko tasolla mainittu esityslistassa. Lisäpykäläksi kokoukseen voidaan tuoda sellainen asia, josta asian esittelijän arvion mukaan on olemassa riittävästi tietoa asian päättämiseksi ja asia on ennen kokousta ehditty valmistelemaan. Lisäpykälä otetaan kokoukseen käsiteltäväksi, mikäli lautakunta asian käsittelyn hyväksyy.

Lisäpykälänä tuotavan asian esittelyteksti pyritään lähettämään sähköpostitse niin paljon etukäteen kuin mahdollista, jotta lautakunnan jäsenellä olisi mahdollisuus perehtyä aiheeseen ennen kokousta.

Lisäpykälien tuominen kokoukseen asialistan ulkopuolelta on toimintatapa jota pyritään aina välttämään. Joissain tapauksissa, esimerkiksi lausunnon antamisen määräajan vuoksi se on kuitenkin katsottu tarpeelliseksi.

Muiden lautakuntien kokouksissa jälkepäin toimitetut lisätiedot tai täydennykset eivät ole aiheuttaneet vastaavanlaista ihmettelyä, kuin tekian kokouksissa.

Edellä olevan selvityksen jälkeen voidaan miettiä miksi asioita ei sitten valmistella paljon aikaisemmin ennen esityslistojen lähettämistä. Siksi, että työmäärä on suuri ja lähes jokaisena



työpäivänä tehdään sellaista työtä, joka pitää seuraavaksi olla valmiina johonkin tiettyyn hetkeen mennessä. Asioiden valmisteluja tehdään myös yli hallintokuntien, jolloin samanaikaisesti valmisteilla voi olla asioita niin tekniseen lautakuntaan kuin kunnanhallituksen kokoukseen.

Evijärven kunnassa on ollut suuri investointitahti muutamien viimevuosien aikana. Investoinnit ovat olleet sellaisia, jotka vaativat asioihin perehtymistä ja valmistelevaa työtä jo paljon ennen kuin varsinainen toteutus saadaan käyntiin. Valmistelevaa työtä ja varsinaista toteutusta tehdään yhteistyössä teknisen toimen koko henkilöstön kanssa ja isoimmissa hankkeissa yhteistyössä eri toimialojen kanssa. Isoissa hankkeissa jokaisella yksilöllä on tärkeä ja tarpeellinen rooli. Jos tästä kokonaisuudesta yksi osa ei toimi, kasaantuu siitä muille lisäkuormitusta, eikä kokonaisuus enää toimi parhaalla mahdollisella tavalla.

Investointihankkeiden lisäksi on muut arjessa esillä koko ajan olevat asiat. Ne ovat asioita, joita tulee eteen päivittäin ja jotka vaativat välitöntä paneutumista.

Lähtökohtaisesti työt tulisi ehtiä tekemään ns. normaalina työaikana. Tämä ei nykyisellään toteudu. Ylityötunteja on kertynyt pidemmän aikaa runsaasti, eikä niitä ehdi pitää vapaana pois. Lisäksi on aikaisemmilta vuosilta kertyneitä pitämättömiä vuosilomia. Ylitöitä tehdään iltaisin ja viikonloppuisin, jolloin väistämättä käy niin, että päätettäviin asioihin tulee lisätietoa ja täydennyksiä viikonlopun aikana. Ne lähetetään päätöksentekijöille sähköpostitse ennen kokousta.

Työkuormitusta ei helpota tällaisten selvitysten tekeminen tai vastineiden laatiminen, jotka eivät palvele kuntaa taikka kuntalaisia millään tavalla, vaan vievät aikaa varsinaisten asioiden valmistelulta. Työkuormitus sekä yksittäisten henkilöiden henkinen painostus saa aikaan sen että työssä jaksaminen on koetukselle.

Jokaiselle ihmiselle sattuu työssään joskus virheitä. Mitä enemmän työtä, sitä suurempi riski on virheiden tekemiselle. Pelkästään virheiden etsiminen ja esiintuominen ei vie kuntaa eteenpäin. Päinvastoin, se johtaa ennen pitkää henkilöstön jatkuvaan vaihtumiseen, henkiseen sairastumiseen ja sen myötä jopa joidenkin asioiden hetkelliseen pysähtymiseen. Sen sijaan, että asioihin otetaan kantaa pelkästään negatiivisella palautteella, asioita voitaisiin yrittää viedä eteenpäin hyvällä yhteistyöllä.

Tietenkin tapahtuneet virheet saa tuoda esille ja virheistä tulee ottaa oppia. Esiintuoduista virheistä voidaan keskustella rakentavasti ja niistä voidaan oppia silloin, kun rakentavalla keskustelulla ajetaan kunnan etua henkilökohtaisten intressien sijaan.

Asioista voidaan olla eri mieltä, siten asioihin saadaan eri näkökulmia esiin ja lopputulos on usein paras mahdollinen. Eri näkökulma ei saa olla sitä, että sillä vaihtoehdoisella näkemyksellä saadaan henkilökohtaiselle intressille jotain hyvää sen sijaan, että kokonaisuus olisi kunnan edun mukaista.

Asioiden oikean aikainen valmistelu edesauttaa päätöksentekoa ja lisää päätöksenteon läpinäkyvyyttä. Olisi hyvä, jos lisätiedon saaminen kuitenkin nähtäisiin positiivisena asiana. On harmillista ja täysin väärä tulkinta, jos lisätiedon tai lisäpykälän toimittaminen päätöksentekoon koetaan esimerkiksi tarkoitukselliseksi päätöksenteon vaikeuttamiseksi.

Ehdotus: Tekninen lautakunta merkitsee annetun selvityksen tiedokseen

Päätös: Hyväksyttiin yksimielisesti Lisätietoja: Kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044- 7699 550

2) Tuomo Saaren selvitys Evijärven kunnan tekniselle lautakunnalle kunnanvaltuutettu ja teknisen lautakunnan jäsen Jarkko Pahkakankaan Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle tekemän kantelun johdosta

Jarkko Pahkakangas on lähettänyt Ympäristösihteeri Eeva-Maija Savolalle 27.1.2021 sähköpostin ja pyytänyt vastaamaan kysymyksiin koskien Evijärven koulukeskuksen pihasta poistettua jäteasfalttia vuosina 2018 - 2019.

Sähköpostin sisältö oli seuraava:

"Hei, tietopyyntö koskien seuraavaan asiaan:

Evijärven kunta poisti koulukeskuksen pihasta jäteasfaltit vuosien 2018-2019 aikana.

1. Mikä olikaan poiston tarkka ajankohta?
2. Kuka suorittanut poiston ja kuljettamisen?
3. Käytettiinkö jäteasfaltin kuljetuksiin jäterekisteriin kuuluvaa yritystä? 4. Onko kunta maksanut jäteasfaltin kuljetuksesta tai vastaanotosta, kenelle, paljonko yhteensä ja yksikköhinnat?
- 4-5. Vietiinkö jäteasfaltit luvanvaraiseen vastaanottoaikkaan, minne?
6. Kuka määritteli käytettävän vastaanottoaikan jäteasfaltille ja mitkä olivat siihen perusteet?
7. Mikä oli poistetun jäteasfaltin kokonaistonnimäärä?
8. Siirtoasiakirjat näistä?
9. Missä kyseiset asfalttijätteet ovat tällä hetkellä ja miten ne on käsitelty?

Näillä tiedoilla pääsisin alkuun.

Ystävällisin terveisin:

Jarkko Pahkakangas"

Ympäristösihteeri Savola ei ole suoraan pystynyt vastaamaan Pahkakankaan esittämiin kysymyksiin, niin hän välitti sähköpostin minulle ja kunnan rakennusmestari Juha Sadeharjulle.

29.1.2021 sain Savolalta sähköpostin, jonka mukaan tekninen toimi ei ole MARA-asetuksen mukaista ilmoitusta ELY-keskukselle vuonna 2019 tehnyt. Asiaa selvitettiin heti ja todettiin, että MARA-ilmoitus löytyi hieman vaillinaisesti täytettynä tietokoneelta, mutta se on jäänyt sähköpostitse lähettämättä ELY-keskuksen. MARA-ilmoitus lähetettiin ELY-keskukselle pikimmiten asian selvittyä.

Keskustelimme asiasta tuolloin Savolan kanssa myös kasvotusten ja kerroin selvittäväni hänelle

tietopyynnön mukaiset vastaukset edelleen lähetettäväksi.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus rekisteröi 4.2.2021 Evijärven kunnan asfalttijätettä koskevan MARA-ilmoituksen ja YLVA tietojärjestelmään. Tehtyä rekisteröintiä koskien ELY-keskus huomautti Evijärven kuntaa seuraavasti:

- Rekisteröinti-ilmoitus tulee jättää hyvissä ajoin ennen hyödyntämisen aloittamista, jolloin viranomaiselle jää aikaa tarkastaa täyttääkö hyödyntäminen asetuksen 843/2017 vaatimukset vai pitääkö hyödyntämiselle hakea ympäristölupaa.
- Kunnan viranhaltijoiden tulee aina tarkastaa, että hyödynnettävän jätteen käsittelyssä käytetään vain ympäristöluvan kyseiseen käsittelyyn omaavia toiminnanharjoittajia.
- Kunnan viranhaltijoiden tulee aina tarkastaa, että jätteen kuljetuksessa käytetään vain ELY-keskuksen ylläpitämään jätereisteriin rekisteröityneitä kuljettajia.
- Rakennus- ja purkujätteen kuljetuksen mukana on aina oltava jätelain 121 §:n mukainen siirtoasiakirja.

Vastaaminen Pahkankaan tiedusteluihin on minulta jäänyt tekemättä. Olen tehnyt asiassa harkintavirheen, enkä ole pitänyt tietopyyntöä enää ajankohtaisena, koska valvontaviranomaisena ELY-keskus oli jo ennen tietopyyntöön vastaamisen määräajan päättymistä huomautuksen antanut ja pitänyt sitä riittävänä toimenpiteenä asiassa.

Lisäksi tulkitsin tietopyynnön olevan samaa kantelijan toimesta tapahtunutta epäasiallista asiointitapaa minua ja Eeva-Maija Savolaa kohtaan, jonka joissain tilanteissa kuluneen noin puolentoistavuoden aikana olemme kokeneet olevan jopa uhkailua ja painostusta.

Evijärven kunnan tekniselle lautakunnalle on tuotu kokouksessa 9.3.2021 §:ssä 12 tiedoksi ELY-keskuksen 4.2.2021 tekemä rekisteröinti-ilmoitus Evijärven kunnan jäteasfaltin MARA-ilmoituksesta ja ELY-keskuksen 4.2.2021 antama huomautus Evijärven kunnalle koskien jätteen hyödyntämistä maarakentamisessa. Tuolloin tekninen lautakunta on käynyt asiaan liittyen keskustelun, ja äänestyksen jälkeen päätynyt siihen ettei asiasta ole tarpeen tehdä lisäselvityksiä.

ELY-keskuksen apulaistarkastaja Anne Tuorila on sähköpostitse 23.3.2021 ilmoittanut selvittävänsä Ely-keskukselle tehtyä tietopyyntöä, ovatko seuraavat yritykset ELY-keskusten ylläpitämässä jätehuoltorekisterissä ja onko heillä ympäristölupa ottaa Evijärven kunnan jätteitä vastaan ja käsitellä niitä?

Kuljetus Iso-Pellinen Ay  
Forest Express Oy,  
Koneurakointi Kaski Oy,  
Kentala Matts Tmi,

Tuorila tiedusteli tietoja, koska hänen saamansa tiedon mukaan yritykset ovat kuljettaneet, vastaanottaneet, käsitelleet ja laskuttaneet Evijärven kunnan jätteitä ainakin vuonna 2019.

Anne Tuorilan tietopyyntöön olen vastannut sähköpostitse 23.3.2021, Tuorila ei ole pyytänyt lisätietoja vastaukseni jälkeen.

Kantelijan tekemään tietopyyntöön olen vastannut sähköpostitse 15.10.2021.

Evijärvellä 15.päivänä lokakuuta 2021

**Tuomo Saari**

**Kunnaninsinööri**

Tuomo Saari

perjantai 15. lokakuuta 2021 15.22

Pummila Jouni

Vastaukset tietopyyntöön

Olet esittänyt sähköpostitse tietopyynnön ympäristösihteerille Savolalle, joka on välittänyt kysymykset minulle.

En ole vastannut kysymyksiin määrättyssä ajassa, joten olet tehnyt asiasta kantelun aluehallintovirastoon.

Asiaan on pyydetty teknisen lautakunnan selvitystä.

Tässä alla on vastaukset esitettyyn tietopyyntöön.  
Vastaukset on esitetty kysymykseen perään kursivoidulla tekstillä.

**1. Mikä olikaan poiston tarkka ajankohta? Koulukeskuksen piha-asfaltit on poistettu kesällä**

*2019 koulujen kesäloman aikana.*

**2. Kuka suorittanut poiston ja kuljettamisen? Kaivinkonetyön suoritti kunnan kaivinkonetöiden**

*sopimusurakoitsija T:mi Jarmo Finni ja asfalttijätteen poiskuljetus ostettiin kunnan kuorma-*

*autotöiden sopimusurakoitsijalta Kauhavanseudun autoilijat Oy:ltä.*

**3. Käytettiinkö jäteasfaltin kuljetuksiin jäterekisteriin kuuluvaa yritystä? Jälkeenpäin on selvinnyt, että kunnan kuorma-autotöiden sopimusurakoitsija Kauhavanseudun autoilijat Oy ei kuulu jäterekisteriin asfalttijätteen kuljetuksen osalta, eikä kyseisen yrityksen osakkaan olevat autoilijat kuulu jäterekisteriin asfalttijätteen kuljetuksen osalta.**

**4. Onko kunta maksanut jäteasfaltin kuljetuksesta tai vastaanotosta, kenelle, paljonko yhteensä ja**

*yksikköhinnat? Poiskuuritun asfaltin murskaus, lastaus ja murskatun asfaltin kuljetuksen yhteishinta oli 5 € / tonni ja se on maksettu kunnan kuorma-autotöiden*

*sopimusurakoitsija Kauhavanseudun autoilijat Oy:lle. Yhteismäärä murskatulla asfaltilla oli 853 tonnia.*

**5. Vietiinkö jäteasfaltit luvanvaraiseen vastaanottoaikaan, minne? Ympäristösihteeri Savola on**

*tiedustellut Ely-keskuksen Leila Jälköltä jäteasfaltin välivarastoinnista, johon Jälkö on sähköpostitse vastannut 26.6.2019. Pois kuoritut asfaltit on Jälkön sähköpostin perusteella välivarastoitu n. 2 – 3 kuukautta Kauhavanseudun autoilijoiden maa-alueella ennen hyödyntämistä.*

**6. Kuka määritteli käytettävän vastaanottoaikaan jäteasfaltille ja mitkä olivat siihen perusteet? Keskustelimme pois kuoritun asfaltin sijoittamisesta ympäristösihteeri Savolan ja kunnan rakennusmestari Sadeharjun kesken. Pois kuoritut asfaltit välivarastoitiin Kauhavanseudun autoilijoiden maa-alueelle odottamaan loppusijoituspaikkaa.**

**7. Mikä oli poistetun jäteasfaltin kokonais tonnimäärä? 853 tonnia**

**8. Siirtoasiakirjat niistä? Ajetuista kuormista on jokaisesta tonnilappu.**

**9. Missä kyseiset asfalttijätteet ovat tällä hetkellä ja miten ne on käsitelty? Pois kuorittu asfaltti on**

*murskattu raekokoon 0 – 16 mm ja se on hyödynnetty autopaikointialueen pintakerroksena, joka palvelee Evijärven nuorisoseuraa sekä Evijärven urheilukenttää.*

Ystävällisin  
terveisin

Tuomo  
Saari,  
Evijärven kunnan tekninen lautakunta

**3) Eeva-Maija Savolan vastine häntä ja kunnaninsinööriä koskevaan kanteluun.**

Jarkko Pahkakangas on lähettänyt minulle 27.1.2021 sähköpostin ja pyytänyt vastaamaan kysymyksiin koskien Evijärven koulukeskuksen pihasta poistettua jäteasfalttia vuosina 2018 -

2019.

Sähköpostin sisältö oli seuraava:

"Hei, tietopyyntö koskien seuraavaan asiaan:

Evijärven kunta poisti koulukeskuksen pihasta jäteasfaltit vuosien 2018-2019 aikana.

1. Mikä olikaan poiston tarkka ajankohta?
2. Kuka suorittanut poiston ja kuljettamisen?
3. Käytettiinkö jäteasfaltin kuljetuksiin jäterekisteriin kuuluvaa yritystä? 4. Onko kunta maksanut jäteasfaltin kuljetuksesta tai vastaanotosta, kenelle, paljonko yhteensä ja yksikköhinnat?
5. Vietiinkö jäteasfaltit luvanvaraiseen vastaanottoaikkaan, minne? 6. Kuka määritteli käytettävän vastaanottoaikan jäteasfaltille ja mitkä olivat siihen perusteet?
7. Mikä oli poistetun jäteasfaltin kokonais tonnimäärä?
8. Siirtoasiakirjat näistä?
9. Missä kyseiset asfalttijätteet ovat tällä hetkellä ja miten ne on käsitelty?

Näillä tiedoilla pääsisin alkuun.

Ystävällisin terveisin:

Jarkko Pahkakangas"

Koska ympäristösihteerinä en pystynyt vastaamaan Pahkakankaan esittämiin kysymyksiin välitin sähköpostin samana päivänä 27.1.2021 esimiehelleni kunnaninsinöörille Tuomo Saarelle ja rakennusmestarille Juha Sadeharjulle, jotka ovat käsitykseni mukaan vastanneet koulukeskuksen pihan uusimisesta ja urakasta sekä siihen liittyvästä vanhan jäteasfaltin poistamisesta, käsittelystä ja sijoittamisesta. Kysymyksissä esitetyt asiat ja tietopyyntö niistä käsittelevät Evijärven kunnan teknisen puolen operatiivisen työn toteuttamiseen liittyviä asioita ja niiden valmistelua. Lappajärven ja Evijärven kunnan väliseen yhteistoimintasopimukseen ympäristösihteerin työtehtävistä, ympäristösihteerin lakisääteisiin ja Evijärven kunnan hallintosäännön mukaisiin tehtäviin ei kuulu hoitaa Evijärven kunnan omia teknisen puolen urakoita.

Välitin Pahkakankaan esittämät kysymykset esimiehelleni kunnaninsinöörille sekä rakennusmestarille, jotka ovat oikeita henkilöitä vastaamaan tehtyihin kysymyksiin. Kunnaninsinööri ilmoitti myös vastaavansa itse Pahkakankaalle tai toimittavansa vastaukset minulle edelleen lähetettäväksi Pahkakankaalle. En ole saanut vastauksia esimiehelläni Pahkakankaan sähköpostissa esitettyihin kysymyksiin ja tiedossani ei ole, onko hän vastannut Pahkakankaalle suullisesti tai muun asian yhteydessä. Olen mielestäni menetellyt oikein, kun olen heti siirtänyt asiaan vastaamisen esimiehelleni.

Jarkko Pahkakangas on kuitenkin virheellisesti ja vastoin totuutta kantelukirjelmänsä perusteluissa toiminnastani esittänyt, "Tietopyyntö koskee epäilyä kunnaninsinöörin ja kunnan ympäristösihteerin mahdollisesti tahallisista vakavista laiminlyönneistä, virkavirheistä ja ympäristölainsäädännön rikkomuksista jätteiden asiattomassa käsittelyssä Evijärven kunnassa. (mahdolliset rikosnimikkeet tarkentuvat tietopyynnön vastauksen pohjalta) Mainittujen jätteiden hävittäminen on kunnaninsinöörin ja ympäristösihteerin operatiivista toimintaa ja kuuluvat heidän toimivaltansa alaisuuteen, eli ovat vastuussa näistä asioista Evijärven kunnassa."

Kuten edellä olen jo esittänyt, ympäristösihteerin virkatehtäviini ei ole kuulunut hoitaa mainittujen Evijärven kunnan jätteiden poistaminen, käsittely ja sijoittaminen eikä mainittujen Evijärven kunnan jätteiden hävittäminen ole ympäristösihteerin operatiivista toimintaa eikä kuulu minun toimivallan alaisuuteen. Ympäristösihteerin ei ole vastuussa Evijärven kunnan omasta toiminnasta kunnan omien jätteiden osalta.

Koska kantelija toimii Evijärven kunnassa kunnanvaltuutettuna ja teknisen lautakunnan jäsenenä, niin hänen pitäisi kyllä asemansa perusteella tietää, mitä ympäristösihteerin virkatehtäviini Evijärven kunnassa kuuluu samoin kuin se, että Evijärven kunta ei osta ympäristösihteerin virkatehtäviä enempää kuin kaksi työpäivää viikossa.

Olen ollut tietoinen, että Evijärven koulukeskuksen pihamaalta on poistettu asfalttia vuonna 2019. Kunnaninsinööri ja rakennusmestari kertoivat tästä ja kysyivät minulta, kuinka säännösten ja määräysten mukaan jäteasfaltin kanssa tulee toimia. Olen kertonut, että asfaltti tulee toimittaa paikkaan, jolla on ympäristölupa vastaanottaa ja käsitellä jäteasfalttia. Lisäksi kerroin, että asfalttijätteen kuljettamisessa tulee käyttää toimijoita, jotka ovat tehneet ilmoituksen ELY-keskuksen ylläpitämän jäterekisteriin ja että jätteen kuljetuksesta tulee tehdä siirtoasiakirjat. Lisäksi olen kertonut, että asfalttijäte kuuluu ns. MARA-asetuksessa (Valtioneuvoston asetus eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa, 843/2017) mainittuihin jätteisiin.

Kunnaninsinööri on myös kysynyt minulta, että onko mahdollisuutta jäteasfaltin käyttämiseen parkkipaikan rakennusmateriaalina. Kerroin käsitykseni, että se on mahdollista, kun asfaltti murskataan MARA-asetuksessa vaadittuun murskekokoon ja että jäteasfaltin käytöstä tehdään ilmoitus Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukseen, joka hyväksyy ja valvoo MARA-asetuksen mukaisten jätteiden hyödyntämistä.

Mara -asetuksen 5 §:n  
mukaan:

" Jos jätteen hyödyntäminen järjestetään tämän asetuksen mukaisesti, ympäristönluvanvaraiseen toimintaan ei tarvita ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 32 §:n 2 momentin mukaisesti. Hyödyntämispaikan haltijan on tehtävä toiminnasta ympäristönsuojelulain 116 §:n 2 momentissa tarkoitettu ilmoitus valtion valvontaviranomaiselle ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröintiä varten (rekisteröinti-ilmoitus)..."

Tämän jälkeen olen ollut siinä käsityksessä, että Evijärven kunta/ tekninen toimi on tehnyt jäteasfaltin käytöstä kyseisen MARA-ilmoituksen valtion valvontaviranomaiselle, ELY-keskukselle. 27.1.2021 saamani sähköpostin jälkeen aloin oma-aloitteisesti selvittää, että onko Evijärven kunta/tekninen toimi tehnyt MARA-ilmoitusta asfalttijätteen käytöstä ELY:lle.

Minulle selvisi, että ilmoituksen lähettäminen oli jostain syystä Evijärven kunnalta jäänyt tekemättä. Tekninen toimi ilmoitti minulle, että MARA-ilmoitus tehdään ja lähetetään ELY-keskukselle. Laitoin asiasta sähköpostia 28.1.2021 valtion valvontaviranomaiselle, ELY-keskukseen ylitarkastaja Leila Jälkölle, joka pyysi minua hoputtamaan Evijärven kuntaa/teknistä toimea ilmoituksen tekemisessä.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on käsitellyt Evijärven kunnan asfalttijätettä koskevan MARA-ilmoituksen ja rekisteröinyt sen tietojärjestelmään 4.2.2021. ELY-keskus on myös valtion valvontaviranomaisena jo käsitellyt asiaa ja antanut 4.2.2021 huomautuksen Evijärven kunnalle koskien jätteen hyödyntämistä maarakentamisessa.

Evijärven kunnan tekniselle lautakunnalle on tuotu tiedoksi kokouksessa 9.3.2021 ELY-keskuksen 4.2.2021 tekemä rekisteröinti-ilmoitus Evijärven kunnan jäteasfaltin MARA-ilmoituksesta ja ELY-keskuksen 4.2.2021 antama huomautus Evijärven kunnalle koskien jätteen hyödyntämistä maarakentamisessa. Kantelija on teknisen lautakunnan jäsenenä ollut paikalla kokouksessa ja näin ollen myös tietoinen asiasta.

Kokouksessa hän ehdotti ilmoitusasioiden kohdalla pöytäkirjan mukaan, että ilmoitusasiat otetaan käsiteltäväksi ja ilmoitusasiat otettiin käsiteltäväksi.

Pöytäkirjan mukaan hän teki ehdotuksen ilmoitusasioiden kohtaan 15 seuraavasti:

Evijärven kunnan viranhaltijat ovat saaneet neljän kohdan huomautuksen ELY-keskukselta

ympäristölainsäädännön laiminlyönnistä. Ehdotan, että asianosaiset viranhaltijat tekevät ko.

laiminlyönneistä kirjallisen selvityksen viipymättä tarkastuslautakunnalle, joka selvittää, onko asiassa syyllistytty tuottamuksellisesti esim. mahdollisiin virkavirheisiin."

Heta Mari Hernesniemi kannatti Jarkko Pahkakankaan ehdotusta. Äänestyksessä Pahkakankaan ehdotus hävisi äänin 4-2.

Näin ollen tämäkin asia on jo käsitelty Evijärven kunnan teknisessä lautakunnassa. Tosin kantelija on virheellisesti esittänyt teknisen lautakunnan käsittelyssä, että huomautus olisi annettu Evijärven kunnan viranhaltijoille.

Edellä esitetyn perusteella haluan korostaa, että olen toiminut avoimesti asiassa. Olen kertonut



Evijärven kunnalle/tekniselle toimelle, miten asfalttijätteen käsittelyssä tulee ympäristölainsäädännön mukaan toimia. Olen ollut yhteydessä heti myös valtion valvontaviranomaiseen, Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukseen, kun on selvinnyt, että asfalttijätteen käsittelystä ei ollut tehty asiantuuluvaa ilmoitusta.

Pahkakankaan esittämät epäilyt salata virheellistä/rikollista toimintaa ovat perusteettomia ja sellaisena paikkansa pitämättömiä. Kuten kirjelmän aluksi olen todennut, Pahkakankaan esittämiin kysymyksiin en ole voinut /osannut vastata ja olen siirtänyt kysymykset esimiehelleni, Evijärven kunnan teknisen toimen kunnaninsinöörille ja rakennusmestarille vastattavaksi.

Lukiessani kantelijan kantelukirjelmässään esittämiä perusteluita ja esittämänsä minun toiminnasta, en voi välttyä ajatukselta, että kantelija pyrkii luomaan mielikuvan, että olisin toiminut jotenkin rikollisesti tai luomaan mielikuvan rikollisesta mielenlaadusta. Tällainen perusteeton kirjoittelu on täysin epäasiallista ja minua syvästi loukkaavaa.

Todettakoon myös tässä yhteydessä vielä sekin tekniselle lautakunnalle tiedoksi, että olen kokenut viranhoidossani kantelijan toiminnan minua kohtaan jo aiemminkin uhkaavana.

Lappajärvellä 20.päivänä toukokuuta 2021

Eeva-Maija Savola  
Ympäristösihteeri

**3) Jarkko Pahkakankaan kirje piispa Simo Peuralle sekä piispan vastaus:**

Lähtettäjä: Jarkko Pahkakangas \_\_\_\_\_ Date: la 31. jouluk. 2022 klo 12.22  
 Subject: Fwd: Evijärven seurakunnan syntisen siivoton sotku  
 To: <[pertti.tvesala@gmail.com](mailto:pertti.tvesala@gmail.com)>  
 Ja tässä piispalta saamani vastaus.

Välitähän nämäkin erottamisvaliokunnalle.

YT:Jarkko Pahkakangas

----- Välitetty viesti / Fwd.Msg -----

Aihe: VS: Evijärven seurakunnan syntisen siivoton sotku  
 Päiväys: Thu, 7 Jan 2021 13:56:03 +0000  
 Lähtettäjä: Peura Simo <[simo.peura@evl.fi](mailto:simo.peura@evl.fi)>  
 Jarkko Pahkakangas

Vastaanottaja:

CC: Hemminki Tuomas <[tuomas.hemminki@evl.fi](mailto:tuomas.hemminki@evl.fi)>

Lähtettäjä: Jarkko Pahkakangas \_\_\_\_\_  
 Lähetetty: keskiviikko 30. joulukuuta 2020 14:30  
 Vastaanottaja: Peura Simo <[simo.peura@evl.fi](mailto:simo.peura@evl.fi)>  
 Aihe: Evijärven seurakunnan syntisen siivoton sotku

Hei,

Olen Jarkko Pahkakangas Evijärveltä, seurakunnan jäsen vielä tämän päättyvän vuoden 2020 loppuun. Yritin tavoittaa teitä puhelimitse siinä onnistumatta, joten otan teihin yhteyttä täten sähköpostitse.

Asiani koskee Evijärven seurakunnan tekemiä ympäristöratkaisuja sekä tapaa hoitaa asiat kuntoon, kun niistä jäädytään kiinni housut kintuissa. (kts liitteenä Ilkan lehtiartikkeli)

Kyseessä on Evijärven seurakunnan vuosikymmeniä kestäneestä roskaamisesta (ympäristöratkaisusta) jossa seurakunnan jätteitä on haudattu maahan varovaisen arvionkin mukaan toista tuhatta kuutiota ylijäämämaihin sekoitettuna. Tämän seurakunnan jätekasas alaisen maapohjan omistaa nykyään nuorempi veljeni, joka on rakentanut tontille hiljattain omakotitalon. Taustatiedon mukaan aiempi tontin omistaja oli luvannut seurakunnalle että se voi toimittaa tontille vain puhtaita ylijäämämaita ja kiviä. Seurakunta on kuitenkin läjittänyt ja peittänyt alueelle luvatta ja lainvastaisesti myös jätteitään, jotka olisi kuuluneet hoitaa asianmukaisesti jätekeskukseen ja maksaa niistä asianmukaiset jätemaksut. Nyt seurakunta on vuosikymmenien ajalta välttänyt jätteistään jätehuoltomaksut hautaamalla ne laittomasti isänmaahan. Toisin sanoen tehnyt rikollisella toiminnalla taloudellista maallista hyötyä.

Sittemmin seurakunta veloitettiin puhdistamaan sotkunsaa. (kuten on yksiselitteisesti selvää) Seurakunnan (jonka edustajatkin valittavasti koostuvat samoista puoluepoliittisista henkilöistä jotka kokkaavat ja soppaavat "menestyksekkäästi" myös kunnallispolitiikan puolella), ja etenkin heidän edustajan Antti Viidan on ilmeisesti kuitenkin vaikeuksia käsittää maallisia lakeja, eli se joka sotkee, myös siivoaa/maksaa, normaalista oikeustajusta puhumattakaan. Seurakunta ei ole suostunut tottelemaan edes Ympäristösihteerin saatika ELY-keskuksen edustajien puhdistuskehotuksia ja nyt ilmeisesti aiotte vielä valittaa Lautakunnan velvoittavasta päätöksestä.

Kysynkin teiltä kuinka te kehtaatte?

Oma käsitykseni herran seurakunnan arvoista ja oikeuskäsityksestä ei enää riitä ymmärtämään, miksi minun pitäisi jatkaa kirkollisveron maksua kun herran maalliset edustajat käyttävät

kymmenykseni näin. Aion erota kirkosta tästä lähtien, koska uskon että jos joku on vastassa tuolla toisella puolella joskus, ei tie hänen luokseen ole kulkeva maallisia syntisiä edustajia lahjomalla, jotta he voivat toimia edesvastuuttomasti, laittomasti ja kohtuuttomasti. (Roskata ympäristöä, kiertää jätemaksuja, rikoksella saatua taloudellista hyötyä, sekä yrittää kaataa vielä lopuksi vastuun omista sotkuistaan asianosattoman niskaan.) En ole päätöksessäni jäämässä yksin, vaan suurempi joukko seuraa nyt tarkasti seuraavaa siirtoa tässä asiassa ja ratkaisut ovat sitten sen mukaisia.

Seurakunta yrittää käärmeen lailla luikerrella omista sotkuistaan erilleen, jotta sotku ja kustannusvastuut jäisivät veljeni harteille. Huomionarvoista asiassa on myös se, että veljeni joutui syyttä muutama vuosi sitten pahaan kahden rekan yhteentörmäykseen ysiellä Muuramessa. Hänen hengenlähtönsä oli hiuskarvan varassa, ja uskon että hän sai tuolloin jatkoaikaa yläkerrasta. Loppuelämän vaivat hänelle kuitenkin jäivät tuosta tällistä,

Tällaista ihmistä, jonka päivittäinen selviytyminen on jo osittain taistelua ja selviytymistä, niin tällaista maallinen seurakunta käytyreineen yrittää vielä kiusata ja kupata. Hyi teitä, miten kehtaatte! Organisaationne pitäisi edustaa puhtaan valkoisia herran taivaallisia arvoja. Nyt se näyttää siltä, että maan päälliset syntiset käyttävät rikollisia menetelmiä oman taloudellisen hyödynsä tavoittelemiseksi, samalla aiheuttaen kärsimystä ja mielipahaa, sekä taloudellista haittaa asiassa syyttömille. Millainen herra opettaa toimimaan näin?

Uskon kuitenkin edelleen siihen lopputulemaan että jos ylhäällä on joku, joka katselee tekemisiämme täällä, ja sen perusteella jakaa jatkopaikkoja, toivon todella että teidän CV:nne maanpäältä otetaan huomioon kun täytetään alakerran lämpimiä paikkoja.

Luin Järvisseudun sanomista juolun aikana kirjoituksenne "Nyt tarvitaan rukousta". Tämä asia taustalla huomioiden sananne saattavat kuullostaa joistakin jopa tekopyhyydeltä.

Kysynkin nyt teiltä kuinka aiotte asian hoitaa, otatteko lakin kauniiseen käteenne ja korjaatte ylimielistä asennettanne, vedätte valituksenne pois, ja siivoatte kiltisti roskanne? Vai mennäänkö vaikeimman kautta, jolloin lupaan teille ilmaista mainostilaa mediassa valtakunnan tasolla?

ps. joulukerkesikin jo mennä, mutta voisin toimittaa aluksi ainakin Antti Viidalle myöhästyneen joululahjan pehmeän pakettin muodossa, jos saisin tietää hänen kukkaismekkoisen hamekankaansa numeron. Jatkotarve marimekko-kuoseille selviää kun näen, kuinka te alatte nyt hoitamaan tätä asiaa?

Parempaa vuotta 2021 toivottaen

Ystävällisin terveisin:

Jarkko Pahkakangas

(Oletan myös, että tämän viestin perusteella ymmärrätte että minulta on jatkossa turha seurakunnan kymmenyksiään pyytää kirkollisveron muodossa

**Piispa Simo Peuran vastaus:**

Hyvä Jarkko Pahkakangas,

kiitos asian tuomisesta tuomiokapitulin tietoon. Olemme sitä selvitelleet.

Tuomiokapitulilla ei ole suoraa toimivaltaa määrätä seurakunnalle toimenpiteitä tapauksessa, joka on esittämänne kaltainen. Ympäristöasioissa toimivaltaisia viranomaisia ovat muut tahot. Tietojemme mukaan asia on jo näiden käsiteltävänä. Sama käy ilmi viestistänne.

Tiedossa on, että seurakunta on pohtinut erilaisia ratkaisuja tilanteeseen, mutta vielä sellaista ei ole löytynyt. Toivomme, että asiassa löytyy kaikkien osapuolien hyväksymä ratkaisu.

Ystävällisin terveisin ja Jumalan siunauksen toivotuksin

Simo Peura piispa

Tilapäisen valiokunnan havainnot ja johtopäätökset kirjallisesta aineistosta

1. Tekniselle lautakunnalle valmistellusta asiakirjasta ilmenee, että lautakunnan asema on haastava. Lautakunnan kokouspäätöksestä ei ilmene, kuinka lautakunta on evästännyt viranhaltijoita toimimaan siten, että jatkossa esityslistat ja asiakirjat valmistuvat ajoissa lautakunnan työskentelyä varten. Kiistatonta kuitenkin on, että lautakunnan henkilörakenne on ohut ja kiivaasta investointiohjelmasta johtuen työtehtäviä on kasautunut pienelle porukalle kohtuuttoman paljon.

Valiokunta pitää osaltaan tärkeänä sitä, että ainakin lautakunnan puheenjohtajisto olisi käynyt valmistelusta vastaavien kanssa keskustelua siitä, kuinka jouhevaan ja tulokselliseen päätöksentekoon päästään jatkossa ilman toistuvaa kritiikkiä ja kanteluita.

On myös selvää, että Evijärven valtuuston hyväksymää hallintosääntöä on noudatettava ja tarpeen vaatiessa järjestettävä jatkokokouksia, jotta päättäjillä on riittävät asiakirjat ja tiedot liitteineen käsiteltävästä olevasta asiasta riittävän ajoissa.

2. Asia liittyy nykyisen varapuheenjohtaja Jarkko Pahkakankaan tekemään kantelukirjeeseen Länsi- ja Sisä-Suomen Aluehallintovirastoon 28.02.2021. Kirjeessä on kanneltu siitä, että Evijärven kunnan viranhaltijat eivät ole vastanneet Jarkko Pahkakankaan 27.01.2021 tekemään tietopyyntöön riittävän ajoissa.

Lisäksi varapuheenjohtaja Jarkko Pahkakangas epäilee em. kantelussaan, että kunnaninsinööri Tuomo Saari ja ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola ovat virkatöimissään syyllistyneet tahallisiin ja vakaviin laiminlyönteihin, virkavirheisiin ja ympäristölainsäädännön rikkomuksiin koskien jätteiden asiatonta käsittelyä Evijärvellä vuosina 2018- 2019. Valiokunta saattaa kantelukirjeen tämän muistion liitteeksi.

Asiaan on antanut vastauksensa myös entinen ympäristösihteeri Eeva- Maija Savola. Hän on tapahtuman jälkeen irtisanoutunut kunnan palveluksesta, eikä halua enää tulla suullisesti kuultavaksi vaan viittaa mm. kertyneeseen kirjalliseen aineistoon, jotka hän on toimittanut teknisen lautakunnan tietoon.

Savola kertoo vastineessaan, että kantelija pyrkii luomaan mielikuvan, että hän olisi toiminut jotenkin rikollisesti. Tällainen kirjoittelu viranomaisille on Savolan mielestä täysin epäasiallista ja häntä syvästi loukkaavaa.

Lisäksi Eeva-Maija Savola toteaa kirjeessään, että hän on kokenut viranhoidossaan kantelijan eli Jarkko Pahkakankaan toiminnan jo **aikaisemminkin uhkaavana**.

Näitä asioita tilapäinen valiokunta ei pysty kuitenkaan yksilöimään, koska Savola ei halunnut tulla tilapäisen valiokunnan kuultavaksi, eikä häntä voida siihen enää velvoittaa.

Valiokunta myös toteaa, että Aluehallintovirasto on antanut asiassa vastauksensa **09.03.2022 LSSAVI/3850/2021**. Päätöksessään AVI kiinnittää kunnaninsinöörin huomiota siihen, että tiedusteluihin tulee vastata viivytyksettä. AVI:n vastaus liitetään muistion liitteeksi.

3. Jarkko Pahkakangas on kirjoittanut sähköpostiviestin Lapuan hiippakunnan piispalle **Simo Peuralle**. Lisäksi kirjeessä on liitteenä Ilkka-lehden lehtiartikkeli. Ne liitetään muistioon.

Piispa Simo Peura on myös vastannut Jarkko Pahkakankaan viestiin ja Pahkakangas on toimittanut piispan vastauksen ja sähköpostiviestinsä tilapäisen valiokunnan puheenjohtajalle Pertti Vesalalle ja pyytää saatteessa, että nämä toimitetaan ”erottamisvaliokunnalle”.

Valiokunta on keskustellut edellä mainituista kirjallisista kannanotoista ja toteaa, että lautakunnan asema ja toimintakyky on ollut kovalla koetuksella jo edellisellä vaalikaudella ja tilanne on edelleen kuulemisen perusteella pahentunut.

Lautakunnan asema ja tulokellinen toimintakyky on ollut rajallista jo pitemmän ajan ja henkilöiden välinen keskinäinen luottamus on ollut lähes olematonta jo pitemmällä ajalla.

Luottamusta ja lautakunnan toimintakykyä ei varmuudella osaltaan paranna se, että lautakunnan nykyinen varapuheenjohtaja Jarkko Pahkakangas syyttää julkisessa kanteluissaan viranhaltijoita rikollisesta toiminnasta ja virkarikoksista.

Asiat ovat tapahtuneet vuosina 2018 – 2019 ja niiden pitäisi olla kaikilta osin jo loppuun käsiteltyjä.

Valiokunnan käsityksen mukaan kanteluista ja tietopyynnöistä ei ole etukäteen keskusteltu teknisen lautakunnan piirissä eikä myöskään valtuustoryhmissä.

Kantelut liittyvät myös osaltaan Jarkko Pahkakankaan ja hänen lähisukulaistensa harjoittamaan liiketoimintaan ja hän on siten ainakin osaksi esteellinen toimimaan asiassa täysin puolueettomasti. Jostain syystä hänen intresseissään on kaivaa vanhojakin asioita esiin on edelleen poikkeuksellisen vahva. Epäselväksi valiokunnalle jää, mihin tällä toiminnalla pyritään?

Valiokunta **korostaa**, että kenellä tahansa valtuutetulla ja kuntalaisella on oikeus ja mahdollisuus puuttua hallinnossa oleviin epäkohtiin ja myös lainvastaisuuksiin.

On kuitenkin sanomattakin selvää, että mikäli kanteluissa ja valituksissa käytetään kovaa ja asiatonta kieltä niin ne katkeroittavat asianosaisia ja **heikentävät** siten osaltaan henkilöiden välistä luottamusta ja siten tuloksellista ja kuntalaisten kokonaisedun mukaista lautakunnan päätöksentekoa. Luottamuksen puute rajoittaa osaltaan hyvää päätöksentekokykyä.

Tästä valiokunta on erityisen huolissaan eikä siihen voi olla puuttumatta myöskään Evijärven kunnanvaltuusto, joka asettaa vuosittain lautakunnille erilaisia tulostavoitteita.

Tilapäinen valiokunta on keskustellut myös erikseen Jarkko Pahkakankaan piispalle lähettämästä kirjeestä.

Asiakokokonaisuus liittyy Evijärven kunnan teknisen lautakunnan ja Evijärven seurakunnan väliseen kiistaan siitä, kenelle kuuluu yksityisellä tontilla olevien jätteiden siivoaminen. Kyseisen tontin omistaa teknisen lautakunnan varapuheenjohtajan ja valtuutettu Jarkko Pahkakankaan veli.

Evijärven seurakunta valitti aikanaan Evijärven teknisen lautakunnan päätöksestä.

Jarkko Pahkakangas on kirjoittanut yllämainitussa kirjeessä poikkeuksellisen voimakasta ja monen valiokunnan jäsenen mielestä jopa epäkunnioittavaa tekstiä piispa Simo Peuralle. Se jää toistaiseksi epäselväksi, missä asemassa sähköposti on lähetetty?

Joka tapauksessa sähköpostin vastaanottaja eli tuomiokapituli ja asianosainen voi tarvittaessa helposti tarkistaa, missä asemassa Jarkko Pahkakangas on luottamustoimissaan Evijärvellä.

Pahkakangas vaatii piispa Peuralta toimia, jolla otetaan mm. " lakki kauniiseen käteen ja korjataan ylimielistä asennetta." Lisäksi kirjeessä vaaditaan valituksen vetämistä pois ja siivoamaan kiltisti roskanne. Mikäli näin ei toimita, mennään vaikeimman kautta eli kirjoittaja lupaa ilmaista mainostilaa mediassa valtakunnan tasolla.

Valiokunnan mielestä tällainen kirjoittelu ja uhkailu eivät kuulu edes yksityishenkilönä hyviin tapoihin ja sivistyneeseen kanssakäymiseen siitäkin tosiasista huolimatta, että asianosainen eli tontinomistaja on kirjoittajan läheinen lähisukulainen. Valiokunnan käsityksen mukaan Jarkko Pahkakankaan pitäisi pidättäytyä jäävinä koko kirjoittelusta ja toisaalta myös siksi, että Evijärvi on kuntana toisena osapuolena asiassa. Piispa ja tuomikapituli eivät ole asianosainen.

Pahimmillaan tällainen kirjoittelu osaltaan vahingoittaa Evijärven kunnan ja Evijärven seurakunnan välisiä suhteita ja samalla yhteistyötä Lapuan Hiippakunnan ja sen arvostettujen toimijoiden välillä. Hekin ovat kuitenkin viranomaisia, joiden kanssa yhteistyö on tärkeitä kunnan näkökulmasta.

Valtuutettu on aina toimiessaan myös ulkoisen tarkastelun kohteena. Kuntalaki 69 § säätelee asiasta hyvän yleisohjeen, jota tulisi soveltuvin osin noudattaa myös lautakunnassa ja kokouksen ulkopuolisissa tilanteissa: " Luottamushenkilön tulee edistää kunnan ja sen asukkaiden etua sekä toimia luottamustehtävässään arvokkaasti tehtävän edellyttämällä tavalla. "

Mainittakoon vielä, että Vaasan Hallinto-oikeus on ratkaissut edellä mainitun asian tuoreessa päätöksessään 29.11.2022 valittajan eli Evijärven seurakunnan vaatimalla tavalla:

Evijärven Teknisen lautakunnan päätös on kumottu ja valittajan oikeudenkäyntikulut jäävät kunnan vastattavaksi. Päätös oli yksimielinen. Päätös : Dnro 20292/03.04.04.04.19/2020

Päätös on saanut lainvoiman 05.01.2023. Päätös sisällytetään loppuraportin muistion liitteeksi.

## Tilapäisen valiokunnan esitys kunnanvaltuustolle

Edellä olevan kirjallisen ja suullisen kuulemisen jälkeen valiokunta toteaa:

1. Evijärven teknisen lautakunnan tilanne on haasteellinen. Lautakunnassa on tällä hetkellä sekä tekninen toimi että ympäristötoimi. Vakituinen ympäristösihteeri on irtisanoutunut ja jatkossa Evijärvi järjestää ympäristötoimen palvelut itse. Osaavan työvoiman saaminen pieneen maalaiskuntaan voi olla haasteellista.
2. Teknisessä toimessa on ollut kova investointitahti ja paljon töitä viimeisen kahden valtuustokauden aikana. Työvoimaa on vaihtunut. Luottamushenkilöiden ja viranhaltijoiden keskinäinen yhteistyö on ollut henkilöiden kemioista johtuen heikkoa. Tätä epäluottamusta on ollut jo viime valtuustokaudella ja osa kanteluista periytyy sieltä. Sanankäyttö on ollut ajottain varsin kovaa ja vaikeuttanut merkittäväällä tavalla keskinäistä yhteistyötä.
3. Henkilöstön ja luottamushenkilöiden keskinäinen luottamus on edelleen valitettavasti pahentunut. Enää ei pystytä edes tulokselliseen keskinäiseen keskusteluun vaan asioita hoidetaan sähköpostilla tai viesteillä sekä käyttäen kunnanjohtajaa viestien välittäjänä.
4. Lautakunnassa on monia yrittäjiä tai heidän lähisukulaisiaan, joka vaikuttaa osaltaan jääviyteen ja avoimeen valmisteluun ja kilpailutukseen. Lautakunnan olisi kuitenkin ajateltava aina ajateltava kunnan kokonaisuutena ja huolehdittava kaikkien yritysten ja toimijoiden tasapuolisesta kohtelusta. Lautakunnan jäsenten on **jäävättävä itsensä niin päätöksenteossa kuin myös toimeenpanosta.**
5. Viranhaltijoiden ja työntekijöiden psyykinen ja fyysinen hyvinvointi on heikentynyt ja he ovat valittaneet asiasta jo useasti työterveyteen. Asiaan ei ole vielä hallinnossa puututtu, mutta kunnanhallituksen – ja valtuuston on huolehdittava työnantajana työntekijöidensä terveyteen ja kaikkeen heidän kokemaan asiattomaan käytökseen. Liite lainsäädäntö kuntalehti 2/2016
6. Kuulemisessa on tullut esiin, että ongelmat ovat kehittyneet asteittain vuosien mittaan ja niitä ei korjata hetkessä vaan asteittain pitkällä aikavälillä. Tämä **edellyttää myös henkilövaihdoksia** teknisen lautakunnan sisällä. Osa jäsenistä ei ole osallistunut ainoakaan lautakunnan kokoukseen.
7. Valiokunnan työskentelyn aikana myös rakennusmestari on ilmoittanut irtisanoutumisestaan. Tämä asia edelleen vaarantaa Evijärven teknisen toimen palvelukykyä, koska työvoimapula rakennusalan ja ympäristötoimen osaajista on ilmeinen ja jatkuva.
8. Evijärvellä on lisääntyneet kantelut ja valitukset. Ne eivät ole osaltaan lisänneet viranhaltijoiden ja luottamushenkilöiden keskinäisiä välejä vaan pahentaneet sitä ja johtaneet jopa irtisanoutumisiin.



**LOPPUYHTEENVETO:**

Kokonaisuutena arvioiden tilapäinen valiokunta toteaa selvityksensä perusteella, että Evijärven teknisen lautakunnan asema on epätydyttävä. Luottamus on poikkeuksellisen heikkoa viranhaltijoiden ja joidenkin luottamushenkilöiden välillä. Myöskin operatiiviseen toimintaan on toistuvasti puututtu. Tämä vaarantaa osaltaan kunnan hyvää päätöksentekokykyä, jonka tehtävänä on turvata kuntalaisten hyvät ja tulokselliset ja laadukkaat palvelut.

Täten Evijärven valtuuston asettama tilapäinen valiokunta esittää Evijärven kunnanvaltuustolle yksimielisesti, että valtuusto päättää todeta, että

1. tekninen lautakunta on menettänyt valtuuston luottamuksen luottamushenkilöiden ja viranhaltijoiden pitkään jatkuneen keskinäisten huonojen henkilöstösuhteiden vuoksi ja sitä kautta se on ollut omiaan vaikuttamassa heikentävästi Evijärven teknisen lautakunnan päätöksentekokyvyn avoimuuteen ja toistuviin työhyvinvoinnista johtuviin irtisanoutumisiin; lisäksi on puututtu asiattomasti kunnan operatiiviseen toimintaan ja tämän johdosta esitämme valtuustolle, että se
2. erottaa teknisen lautakunnan jäsenet ja varajäsenet tehtävistään kuntalain 34 §:n nojalla ja
3. valitsee uuteen tekniseen lautakuntaan seitsemän varsinaista jäsentä ja seitsemän varajäsentä siten, että tasa-arvolain 4 §:n säännökset täyttyvät sekä
4. nimeää lautakunnalle varsinaisista jäsenistä puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan ja
5. antaa kunnanhallituksen tehtäväksi päätöksen toimeenpanon

Lisäksi esitetään, että valtuuston pöytäkirja tarkistetaan heti valtuuston kokouksessa.

**Evijärven kunta**

Tilapäinen valiokunta

Evijärvellä 26.01.2023

  
Pertti Vesala

puheenjohtaja

  
Markus Kattilakoski

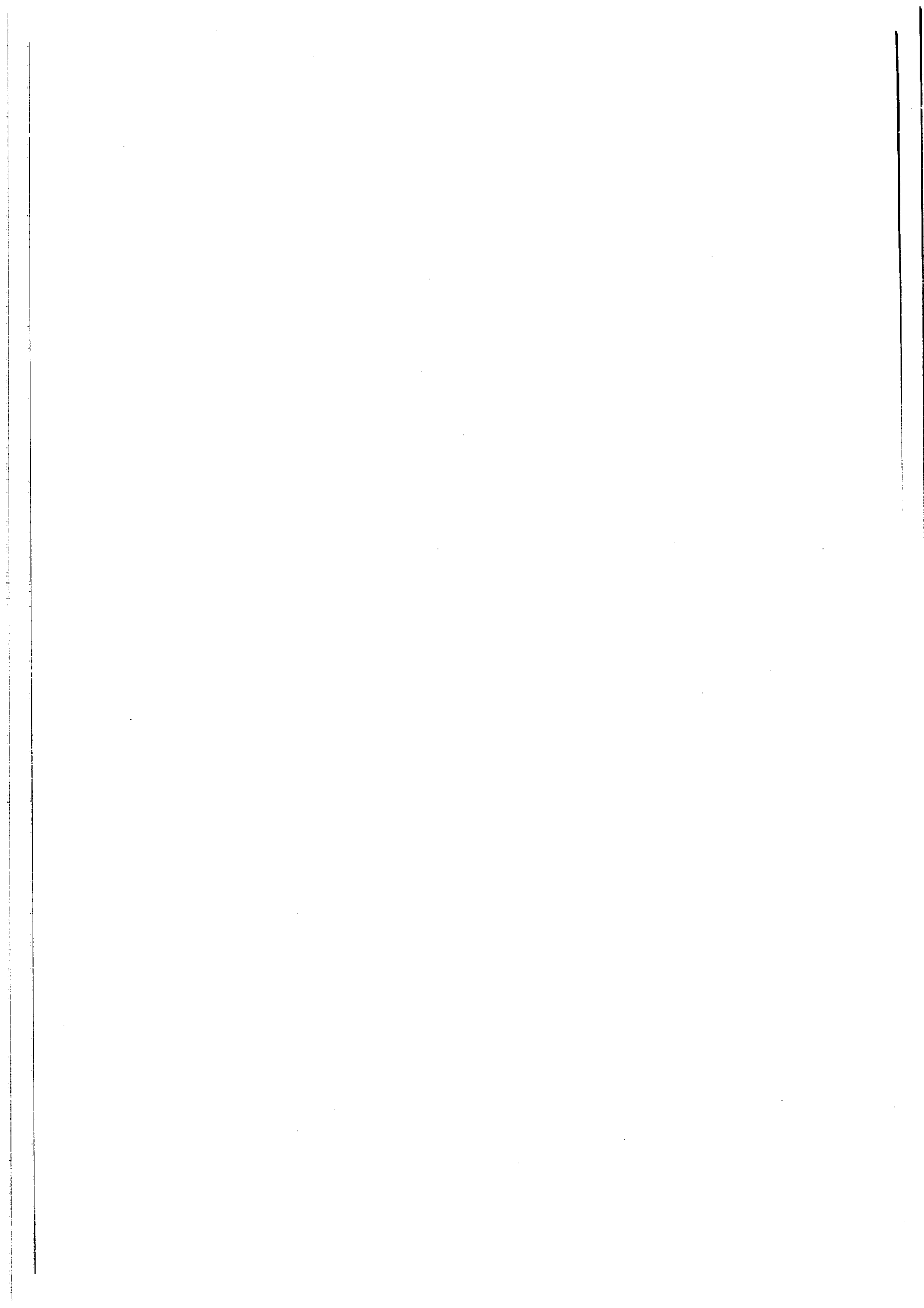
varapuheenjohtaja

  
Alina Lehto

  
Mirva Pietilä

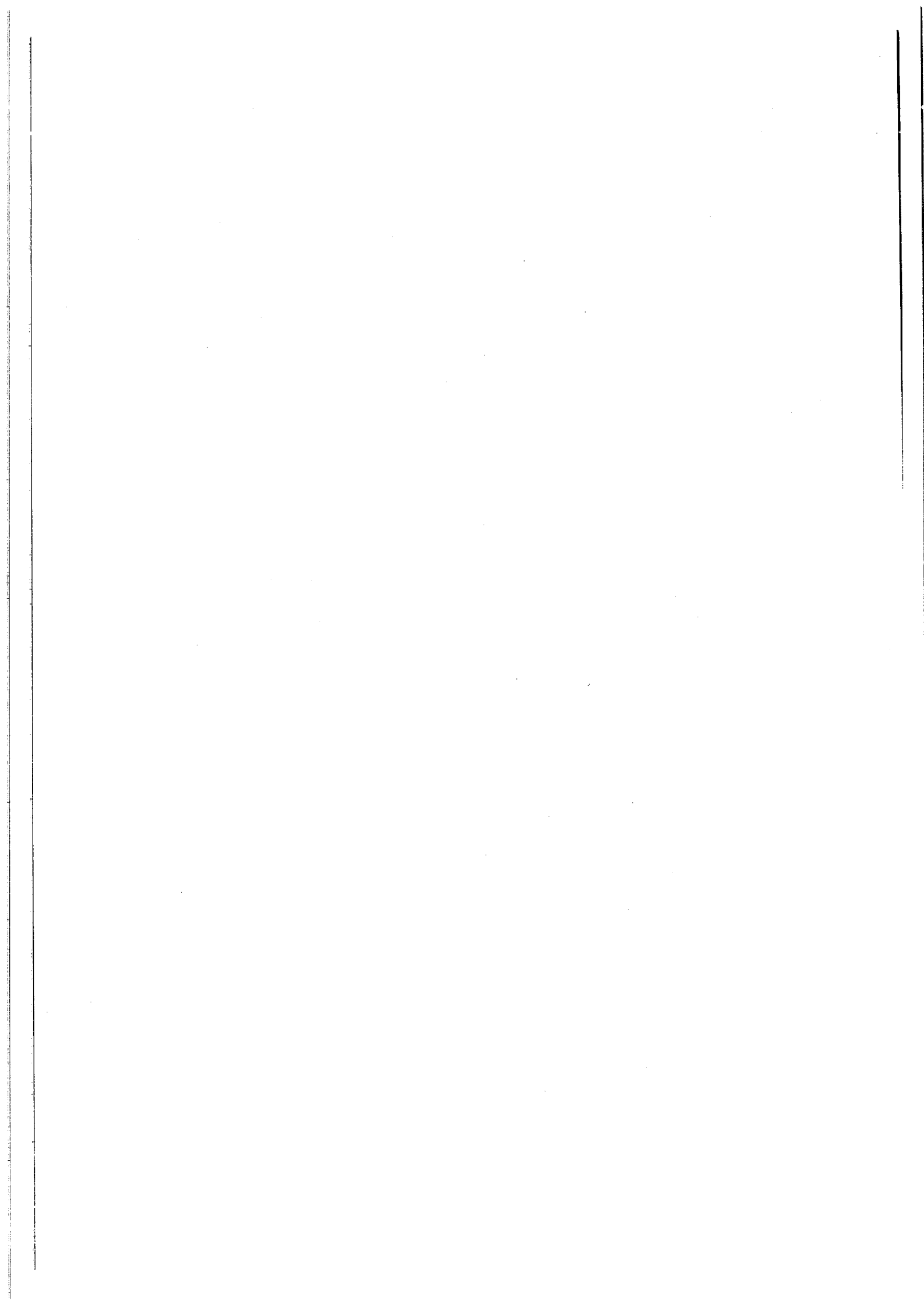
  
Emma Katajamäki

  
Lasse Vertanen


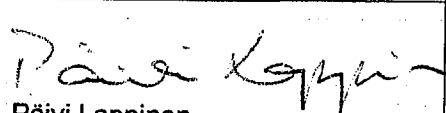
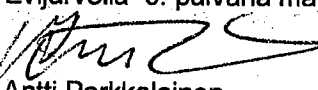
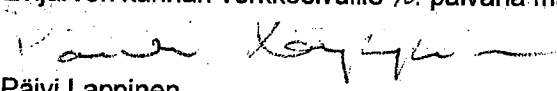


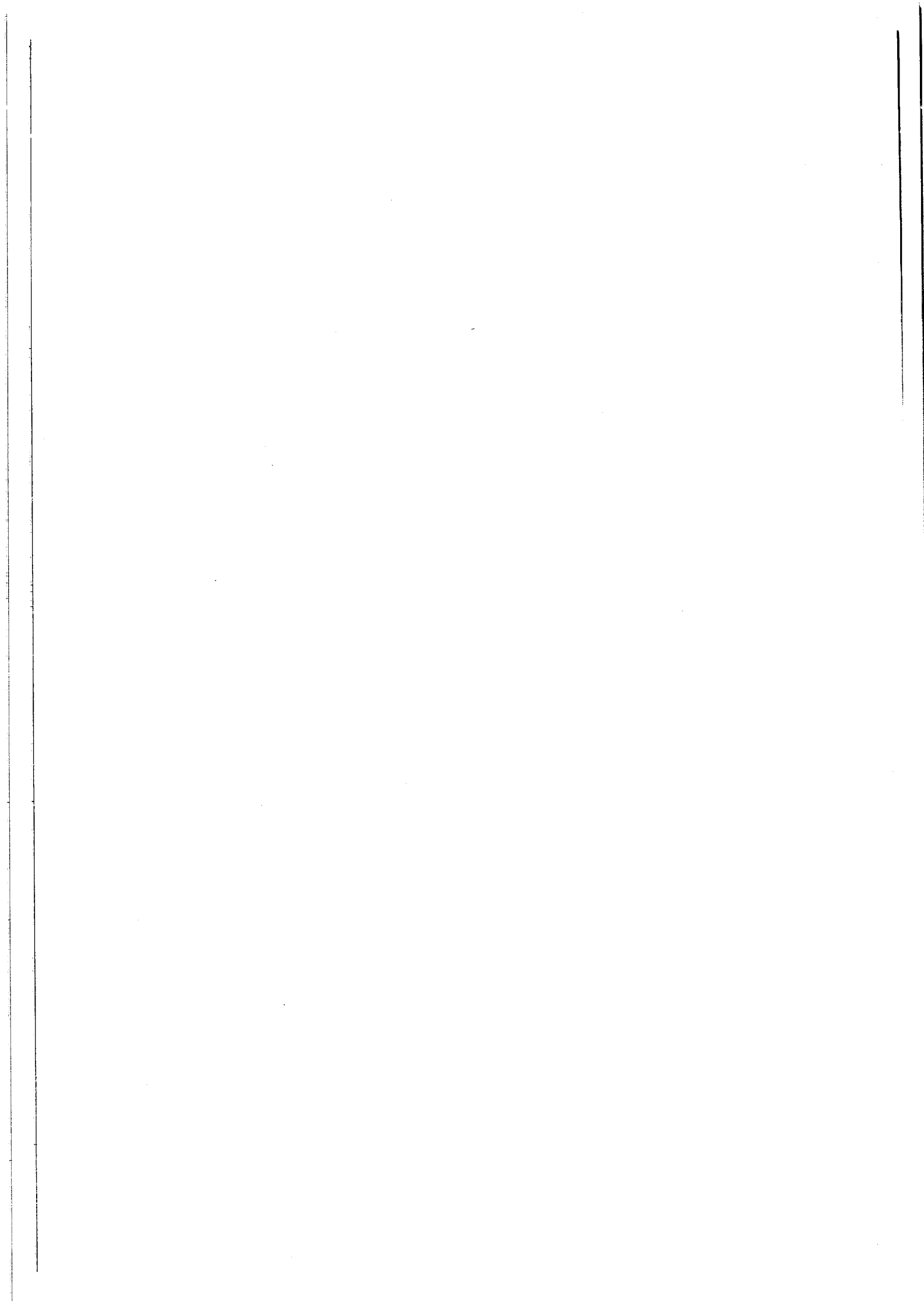
## Liitteet

1. Evijärven kunnanvaltuuston 09.11.2022 § 54 pöytäkirjanote
2. Valiokunnan puheenjohtajan Pertti Vesalan kutsukirje asianosaisille 20.11.2022
3. Teknisen lautakunnan pöytäkirjanote selvitys kokousmateriaalien lähettämisen määräaikojen ylittämisestä § 23 14.04.2022
4. Jarkko Pahkakankaan tekemä kantelu AVI:iin kunnaninsinööri Tuomo Saaren ja ympäristösihteeri Eeva-Maija Savolan toiminnasta 28.02.2021
5. Evijärven kunnan viranhaltijoiden kunnaninsinööri Tuomo Saari ja ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola selvitys toiminnastaan tekniselle lautakunnalle ja Länsi- ja Sisä- Suomen aluehallintovirastolle AVI 20.05.2021 ja 15.10.2021
6. Aluehallintoviraston kirjevastaus kanteluun 9.3.2022 LSSAVI/3850/2021
7. Jarkko Pahkakankaan 30.12.2020 lähettämä sähköposti piispa Simo Peuralle sekä piispan vastaus sähköpostilla 07.01.2021. Toimitettu valiokunnalle 31.12.2022.
8. Ilkka-Pohjalaisen artikkeli 05.11.2020 sekä valokuva em. tontilta.
9. Vaasan Hallinto-oikeuden lainvoimainen päätös 29.11.2022 numero 1328/2022 Evijärven seurakunnan muutoksenhakuun Dnro20282/03.04.04.19/2020
10. Kuntalehden artikkeli 2/2016 Kunnan puututtava asiattomaan käyttöön, Mari Ojalampi, väitöskirjatutkija.
11. Tilapäisen valiokunnan muistio 18.11.2022
12. Tilapäisen valiokunnan muistio 24.11.2022
13. Tilapäisen valiokunnan muistio 01.12.2022
14. Tilapäisen valiokunnan muistio 08.12.2022
15. Tilapäisen valiokunnan muistio 15.12.2022
16. Tilapäisen valiokunnan muistio 30.12.2022
17. Tilapäisen valiokunnan muistio 12.01.2023
18. Tilapäisen valiokunnan muistio 19.01.2023
19. Tilapäisen valiokunnan muistio 26.01.2023
20. Evijärven kunnanhallituksen lausunto 08.02.2023
21. Tilapäisen valiokunnan muistio 06.02.2023



PÖYTÄKIRJA Nro 4 / 2022

KOKOUSAIKA	9.11.2022 klo 19.00 – 19.38	
KOKOUSAIKKA	Kunnanvirasto, valtuustosali	
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET	Läsnä	Läsnä
	Esko Ahonen X	Sebastian Mäkelä X
	Antti Ahopelto X	Pasi Mäntylä poistui klo X
	Juha Alkio X	klo 19.20-19.34 §:n 54 ajaksi
	Jari Anttikoski X	<del>Jarkko Pakkakangas</del> -
	Pauli Hanhikoski X	Antti Perkkalainen X
	Kari Hernesaho X	Jani Takamaa X
	Kalle Kaski poistui klo 19.20- X	Lasse Vertanen X
	19.34 §:n 54 ajaksi	Pertti Vesala X
	Markus Kattilakoski X	Vily Kattilakoski X
	Juha-Matti Kujala poistui klo X	
	klo 19.20-19.34 §:n 54 ajaksi	
	Alina Lehto X	
MUUT SAAPUVILLA OLLEET		Läsnä
	Mikko Huhtala, kunnanjohtaja	X
	Päivi Lappinen, sivistystoimenjohtaja, pöytäkirjanpitäjä	X
	Tuomo Saari, kunnaninsinööri	X
	Sanna Syrjälä, kehittäjäkoordinaattori	X
ASIAT	§:t 47 - 55	
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	 Esko Ahonen puheenjohtaja	 Päivi Lappinen pöytäkirjanpitäjä
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS	Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi.  Evijärvellä 9. päivänä marraskuuta 2022  Antti Perkkalainen	
PÖYTÄKIRJA ON ASETETTU YLEISESTI NÄHTÄVILLE	Evijärven kunnan verkkosivuille 10. päivänä marraskuuta 2022  Päivi Lappinen pöytäkirjanpitäjä	



## Valtuusto

**54 § ESITYS TILAPÄISEN VALIOKUNNAN ASETTAMISESTA**

Khall § 168

31.10.2022 Kuntalain 35 §:n mukaan kysymys tilapäisen valiokunnan asettamisesta tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai jos neljäsosa valtuutetuista on tehnyt sitä koskevan aloitteen. Valtuuston on esitystä ja aloitetta käsitellessään päätettävä siitä, asetaanko tilapäinen valiokunta vai ei.

Antti Perkkalainen esittää kunnanhallitukselle, että:

1. kunnanhallitus ehdottaa valtuustolle kuntalain 35 §:n mukaisen tilapäisen valiokunnan asettamisesta teknisen lautakunnan toimintakyvyn, aseman ja luottamuksen arviointia varten,
2. valtuusto valitsee tilapäiseen valiokuntaan 5–7 jäsentä, jotka ovat valtuutettuja tai varavaltuutettuja,
3. valtuusto valtuuttaa valiokunnan valitsemaan keskuudestaan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan,
4. valiokunta voi ottaa itselleen sihteerin,
5. valtuusto päättää määräajasta, minkä kuluessa tilapäisen valiokunnan tulee laatia selvitys lautakunnan toimintakyvystä, asemasta ja luottamuksesta.

Pykälä käsitellään puheenjohtajan esittelyn perustella.

**Puheenjohtajan ehdotus:** Kunnanhallitus päättää esittää kunnanvaltuustolle kuntalain 35 §:n mukaisen tilapäisen valiokunnan asettamista teknisen lautakunnan toimintakyvyn, aseman ja luottamuksen arviointia varten Antti Perkkalaisen esityksen mukaisesti.

**Päätös:** Kunnanhallitus päätti yksimielisesti:

1. käsitellä asian puheenjohtajan esittelyn perusteella,
2. esittää kunnanvaltuustolle, että valtuusto asettaa kuntalain 35 §:n mukaisen tilapäisen valiokunnan teknisen lautakunnan toimintakyvyn, aseman ja luottamuksen arviointia varten Antti Perkkalaisen esityksen mukaisesti.

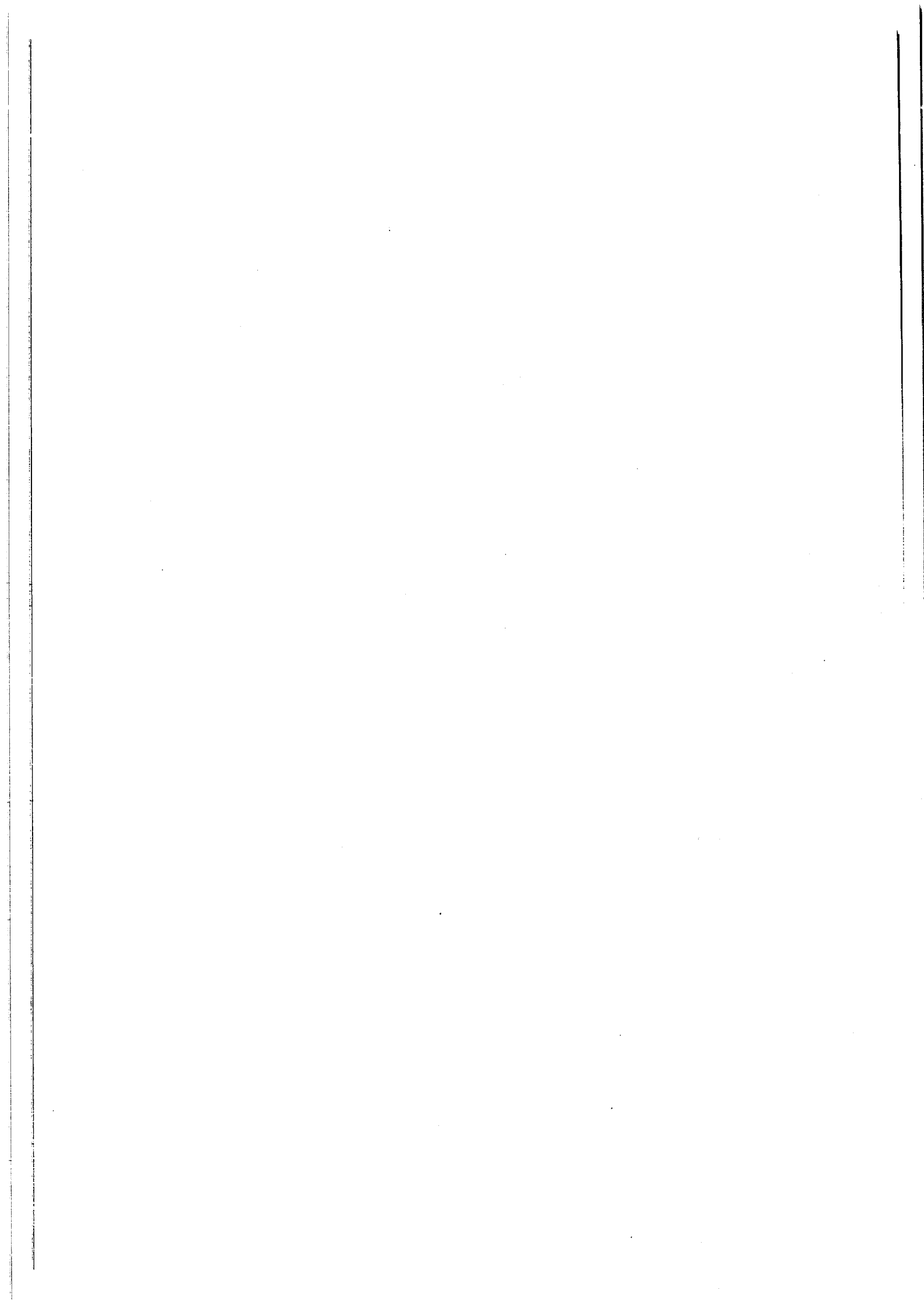
Merkittiin: Juha-Matti Kujala poistui esteellisenä, hän on teknisen lautakunnan jäsen.

Lisätietoja: kunnanhallituksen puheenjohtaja, puh.044 2915638, sähköposti: etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

Valt. § 54  
9.11.2022

**Päätös:** Valtuusto päätti yksimielisesti:

1. asettaa tilapäisen valiokunnan teknisen lautakunnan toimintakyvyn, aseman ja luottamuksen arviointia varten,
2. valita tilapäiseen valiokuntaan seitsemän jäsentä: Emma Katajamäki, Alina Lehto, Mirva Pietilä, Markus Kattilakoski, Antti Perkkalainen, Lasse Vertanen ja Pertti Vesala,
3. tilapäisen valiokunnan tulee laatia selvitys lautakunnan toimintakyvystä, asemasta ja luottamuksesta 31.1.2023 mennessä.

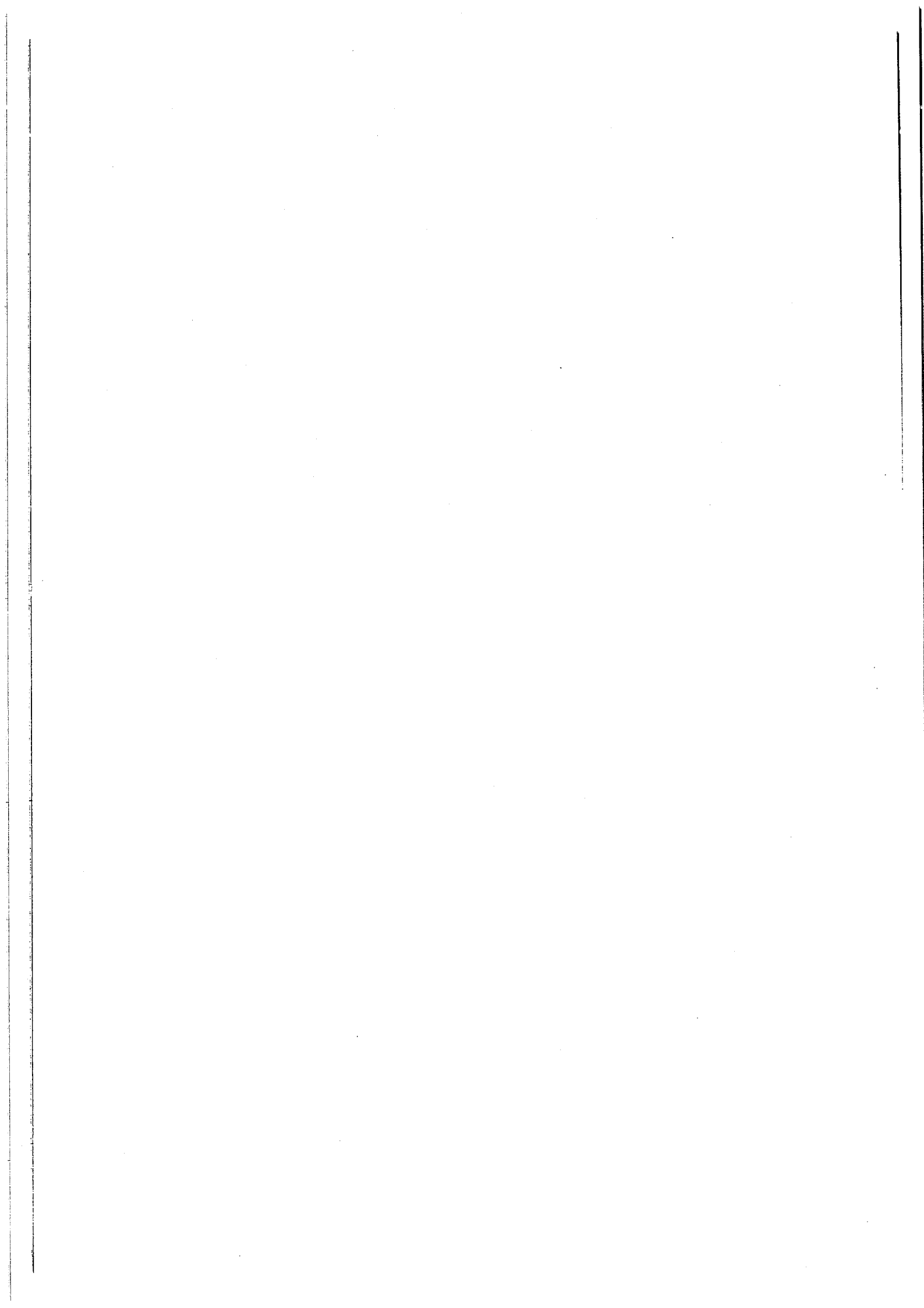




**Valtuusto**

Merkittiin: Pasi Mäntylä, Juha-Matti Kujala, Vily Kattilakoski ja Kalle Kaski ilmoittivat esteellisyytensä ja poistuivat paikaltaan, ovat teknisen lautakunnan jäseniä





**Fwd: Kutsu kuulemiseen teknisen lautakunnan jäsenille ja varajäsenille.**

Petri Salo <petriaj.salo@gmail.com>

ke 25.1.2023 11.56

Vastaanottaja: Sinikka Isosaari <sinikka.isosaari@evijarvi.fi>

----- Forwarded message -----

Lähettäjä: Petri Salo <petriaj.salo@gmail.com>

Date: la 19. marrask. 2022 klo 21.21

Subject: Kutsu kuulemiseen teknisen lautakunnan jäsenille ja varajäsenille.

To: <pertti.tvesala@gmail.com>

Evijärven kunnanvaltuusto päätti yksimielisesti asettaa tilapäisen valiokunnan teknisen lautakunnan toimintakyvyn, aseman ja luottamuksen arviointia varten kokouksessaan 09.11 2022. Kv 54 §

Tilapäisen valiokunnan tulee laatia selvitys lautakunnan toimintakyvystä, asemasta ja luottamuksesta viimeistään 31.1.2023 mennessä.

Kohteena oleville luottamushenkilöille on varattava tilaisuus antaa selityksensä mahdollisen luottamuksen menetyksen syistä ja erottamisvaatimuksesta. Myös toimielimen varajäseniä tulee kuulla.

Kuulemisen suorittaa asian valmistelusta vastaava tilapäinen valiokunta.

Asianosaisen kuuleminen hallintomenettelyssä perustuu hallintolain 34 §:ään, jonka mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka voivat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Valiokunta aloittaa kuulemiset to 24.11 2022 kunnantalolla. Jatkamme kuulemisia joulukuun ajan toistaisin ja tarvittaessa vielä tammikuussa 2023.

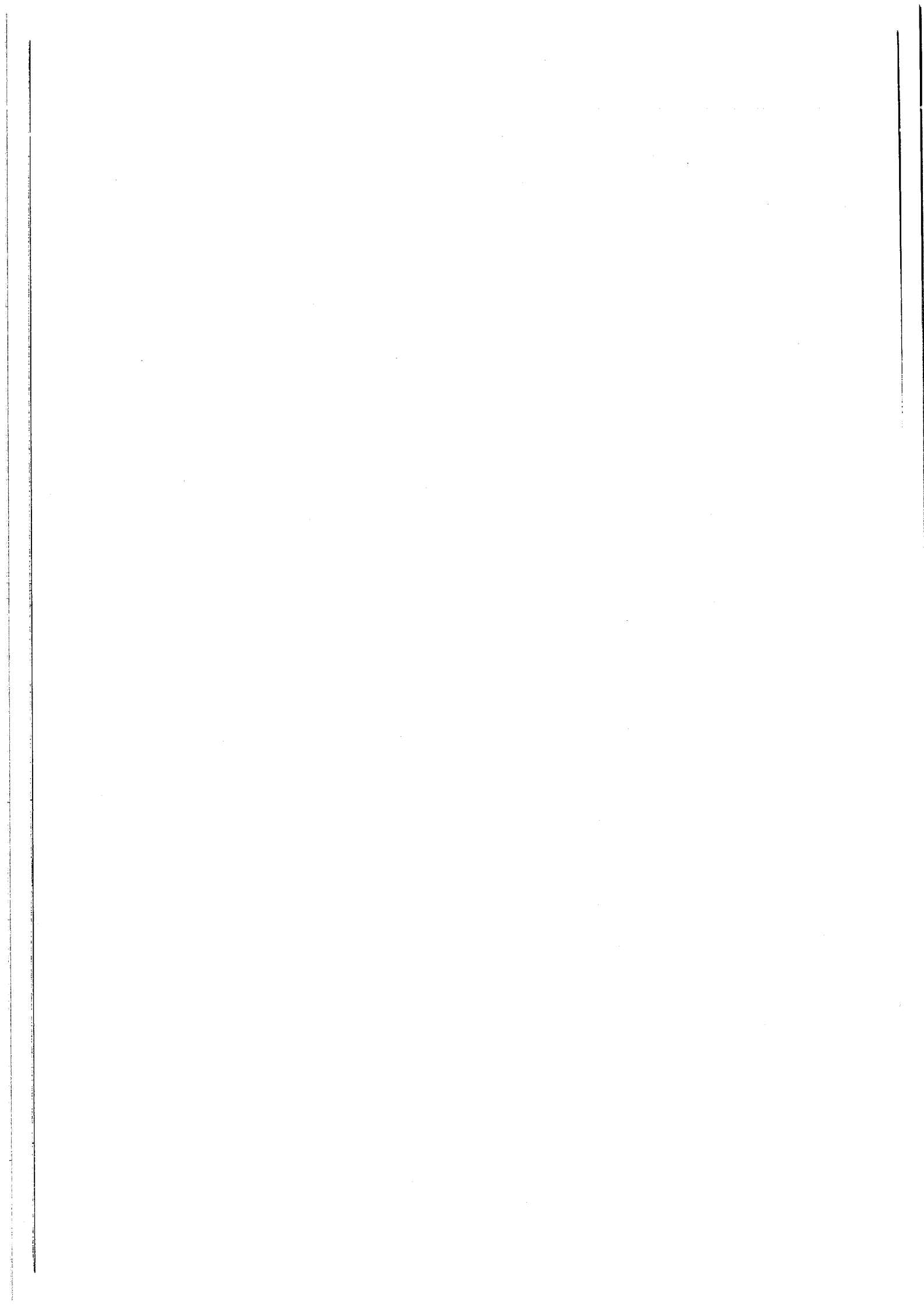
Ensiksi kuulemme asiakokonaisuudesta kunnaninsinööriä sekä teknisen lautakunnan puheenjohtajaa sekä varapuheenjohtajaa.

Puheenjohtaja on heihin yhteydessä pikinmiten ja sopii ajankohdasta ja kellonajasta tarkemmin.

Mikäli haluat tulla asiassa kuulluksi, pyydän sinua ilmoittamaan asiasta ystävällisesti allekirjoittaneen sähköpostiin pertti.tvesala@gmail.com tai puhelimella +358400769497 viimeistään 30.11.2022 mennessä.

Voit jättää myös kirjallisen vastineen ja täydentää sitä suullisesti. Asiakirjojen julkisuudesta noudatetaan julkisuuslakia.

Asia käsitellään suljetussa kokouksessa ja siinä noudatetaan



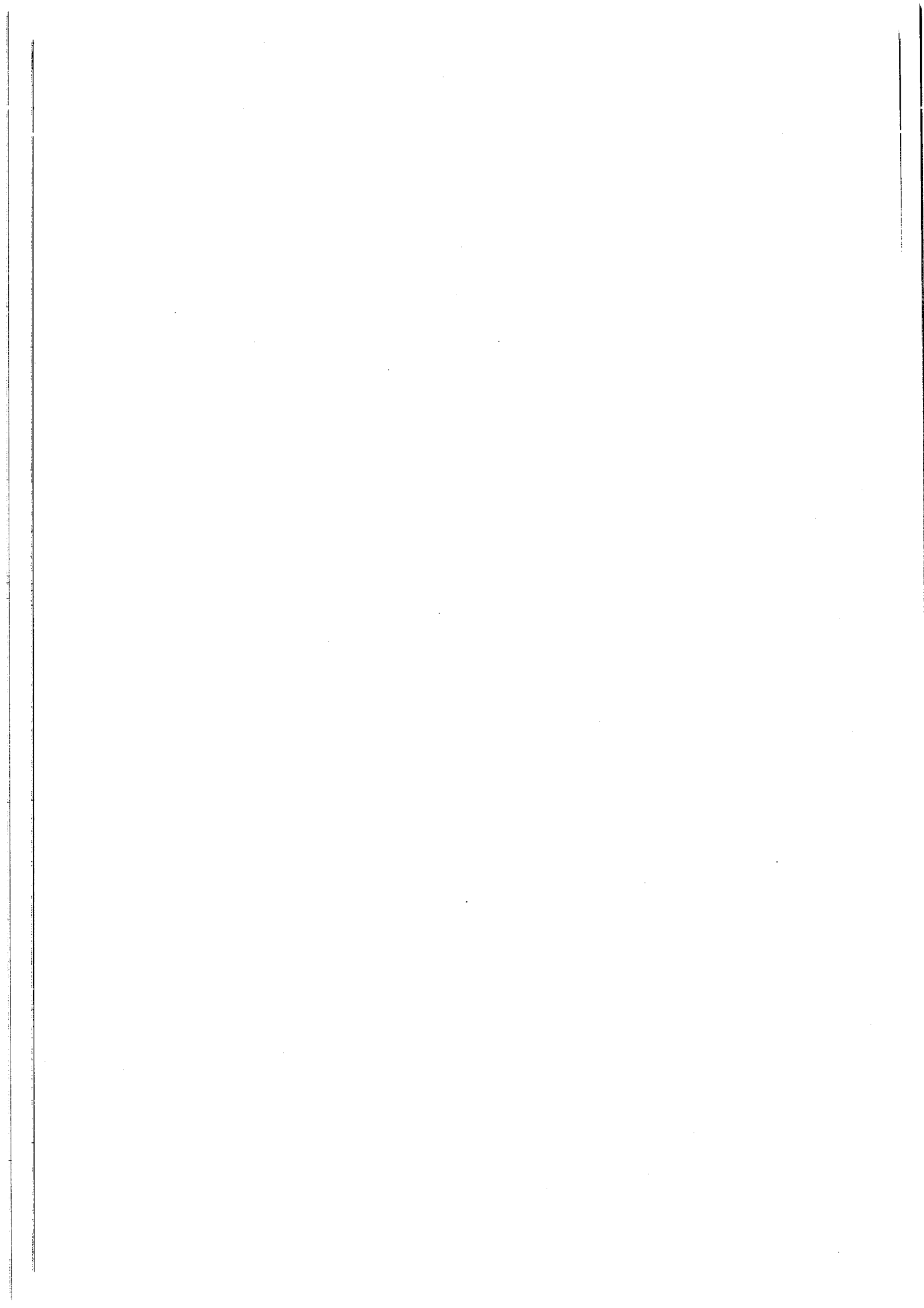
vaiteliaisuutta ja hienotunteisuutta.

Evijärvellä 20.11.2022

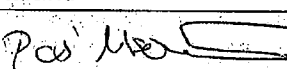

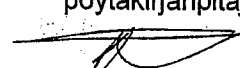
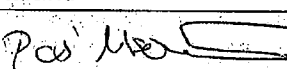

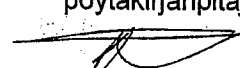
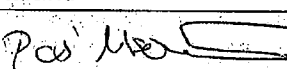

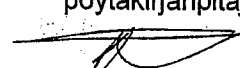
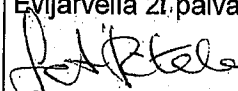

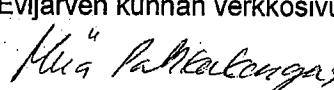
Yhteistyö terveisin

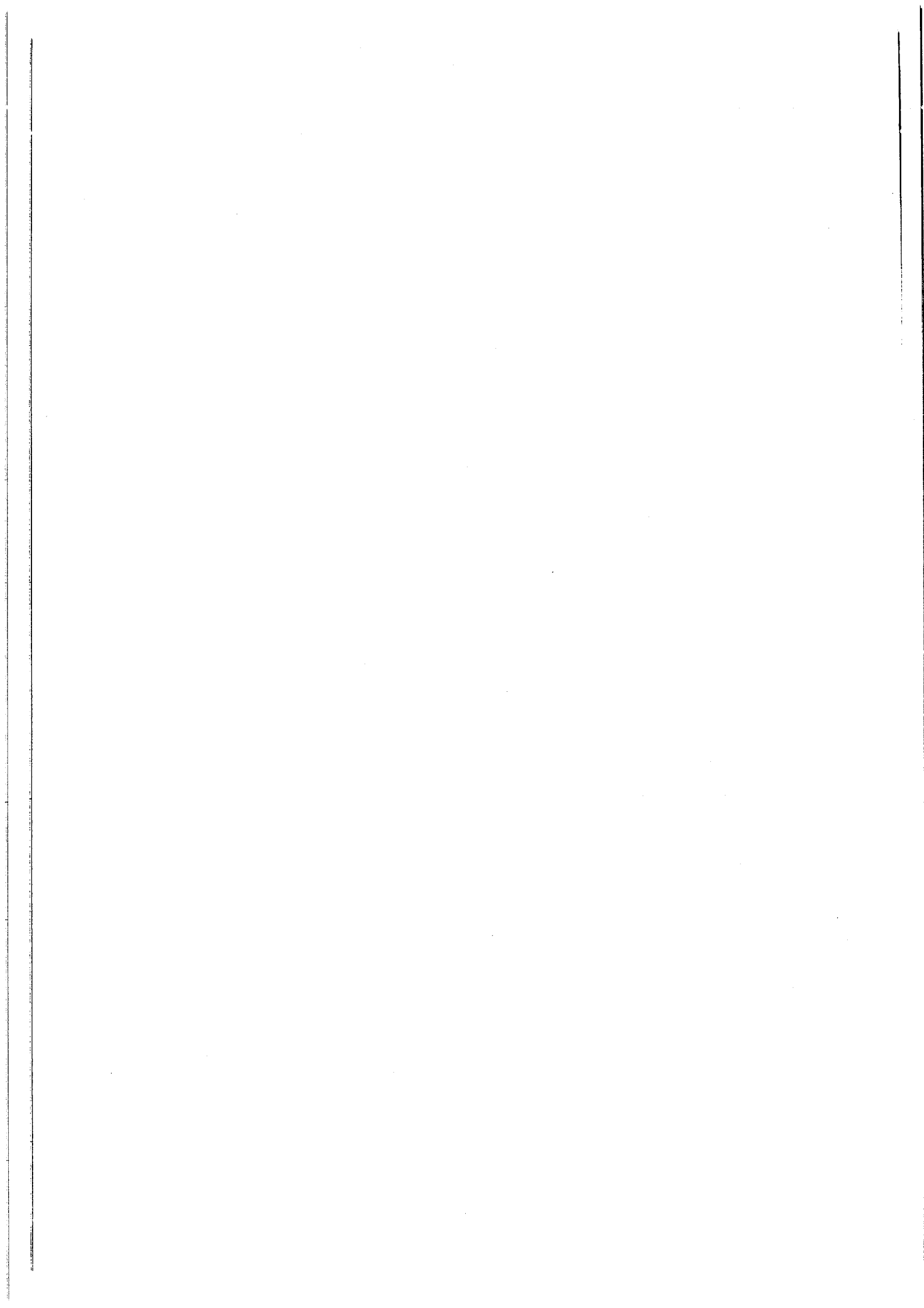
Pertti Vesala

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja



PÖYTÄKIRJA Nro 2 / 2022

KOKOUSAIKA	14.4.2022 klo 18.00 – 18.50																														
KOKOUSPAIKKA	Kunnanvirasto, valtuustosali																														
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET	<table border="0"> <tr> <td></td> <td></td> <td>Läsnä</td> </tr> <tr> <td>Pasi Mäntylä</td> <td>puheenjohtaja</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>Jarkko Pahkakangas</td> <td>jäsen</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td colspan="3">19 käsittelyn ajaksi</td> </tr> <tr> <td>Kalle Kaski</td> <td>jäsen</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Minja Keto</td> <td>jäsen</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Juha-Matti Kujala</td> <td>jäsen</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>Marja-Leena Kultalahti</td> <td>jäsen</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>Neera Sipponen</td> <td>jäsen</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>Satu Ritala</td> <td>varajäsen</td> <td>X</td> </tr> </table>			Läsnä	Pasi Mäntylä	puheenjohtaja	X	Jarkko Pahkakangas	jäsen	X	19 käsittelyn ajaksi			Kalle Kaski	jäsen	-	Minja Keto	jäsen	-	Juha-Matti Kujala	jäsen	X	Marja-Leena Kultalahti	jäsen	X	Neera Sipponen	jäsen	-	Satu Ritala	varajäsen	X
		Läsnä																													
Pasi Mäntylä	puheenjohtaja	X																													
Jarkko Pahkakangas	jäsen	X																													
19 käsittelyn ajaksi																															
Kalle Kaski	jäsen	-																													
Minja Keto	jäsen	-																													
Juha-Matti Kujala	jäsen	X																													
Marja-Leena Kultalahti	jäsen	X																													
Neera Sipponen	jäsen	-																													
Satu Ritala	varajäsen	X																													
MUUT SAAPUVILLA OLLEET	Tuomo Saari, kunnaninsinööri, esittelijä pöytäkirjanpitäjä § 19 ajan Miia Pahkakangas, pöytäkirjanpitäjä poistui § 19 käsittelyn ajaksi Mikko Huhtala, kunnanjohtaja Alina Lehto, kunnanhallituksen puheenjohtaja Minttu Kangasmetsä, nuorisovaltuuston edustaja																														
LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Päätös: Todettiin																														
ASIAT	§§ 19-26 Esityslistalla oleva "19 § Evijärven ympäristönsuojelun valvontasuunnitelma" jätettiin pois tästä kokouksesta, koska pykälän esittelijä oli esinyt tulemaan kokoukseen. Asia käsitellään myöhemmin teklan kokouksessa.																														
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTAPA	Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Satu Ritala ja Marja-Leena Kultalahti																														
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	<table border="0"> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Pasi Mäntylä puheenjohtaja</td> <td>Miia Pahkakangas pöytäkirjanpitäjä</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>Tuomo Saari pöytäkirjanpitäjä § 19 ajan</td> </tr> </table>			Pasi Mäntylä puheenjohtaja	Miia Pahkakangas pöytäkirjanpitäjä				Tuomo Saari pöytäkirjanpitäjä § 19 ajan																						
																															
Pasi Mäntylä puheenjohtaja	Miia Pahkakangas pöytäkirjanpitäjä																														
																															
	Tuomo Saari pöytäkirjanpitäjä § 19 ajan																														
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS	Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi. Evijärvellä 21.päivänä huhtikuuta 2022  Satu Ritala  Marja-Leena Kultalahti																														
PÖYTÄKIRJA ON ASETETTU YLEISESTI NÄHTÄVILLE	Evijärven kunnan verkkosivuille 21.4.2022  Miia Pahkakangas pöytäkirjanpitäjä																														





### 23 § SELVITYS KOKOUMATERIAALIEN LÄHETTÄMISEN MÄÄRÄAIKOJEN YLITTÄMISESTÄ

Tekla § 23

14.4.2022

Teknisen lautakunnan kokouksen 21.2.2022 muissa asioissa osa lautakunnan jäsenistä esitti, että kunnaninsinöörin tulisi tehdä kirjallisen selvitys, miksi kokouksen Kokouskutsun (ja esityslistan) lähettämisen jälkeen joihinkin päätettäviin asioihin tulee sähköpostitse lisätietoja tai täydennyksiä ja miksi poikkeustapauksissa johonkin kokoukseen on tuotu käsiteltäväksi asia, jota ei ole mainittu kokouskutsussa tai esityslistassa.

Hallintosäännön 96 §:n mukaan kokouskutsu lähetetään neljä päivää ennen kokousta, ellei toimitella toisin päätä.

Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat (asialista). Esityslista lähetetään mahdollisuuksien mukaan kokouskutsun yhteydessä. Käytännössä teknisen lautakunnan kokouksiin ei lähetetä erillistä kokouskutsua, vaan kutsu lähetetään esityslistana, jossa on mainittuna asialista sekä päätettävien asioiden esittelytekstit.

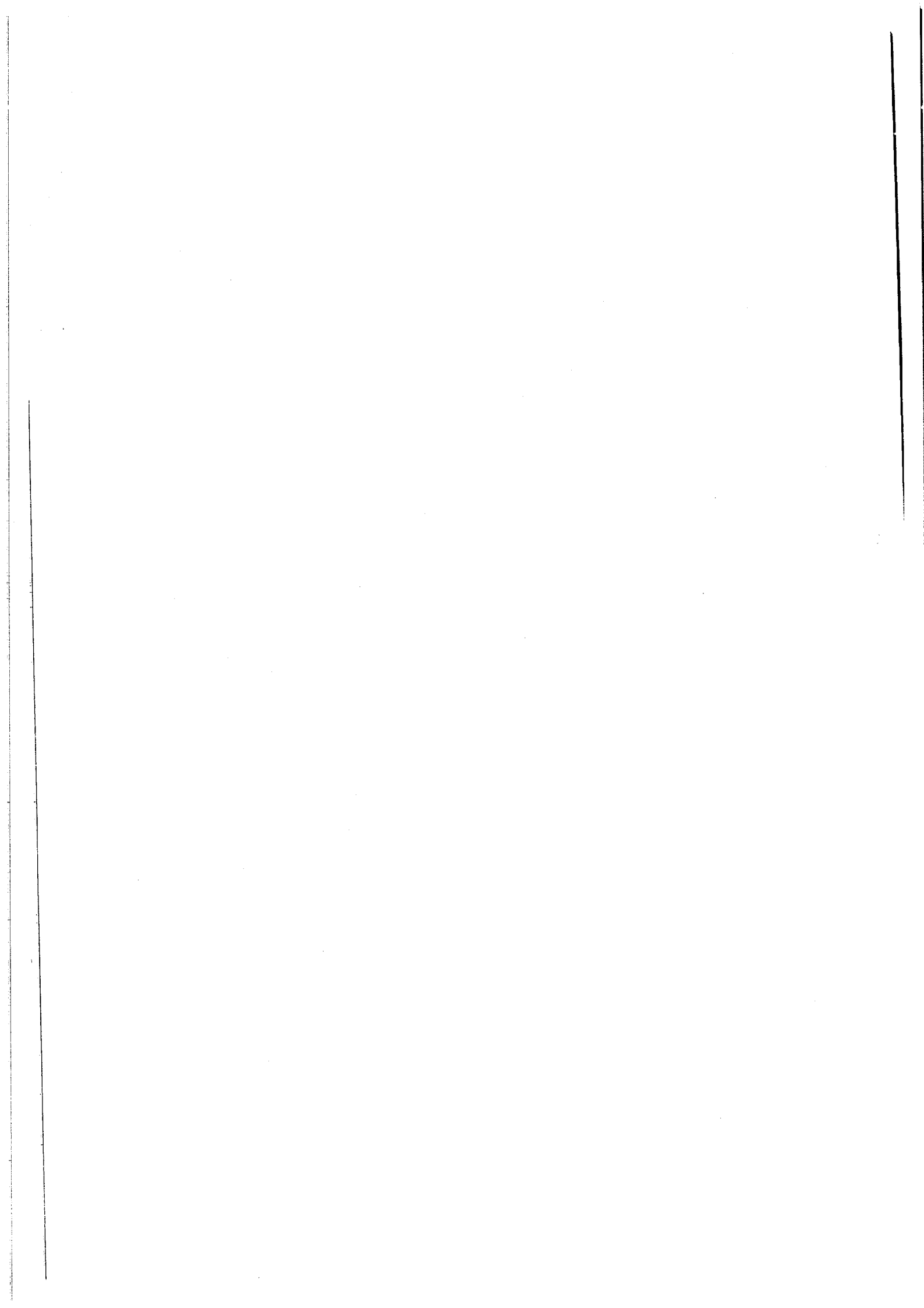
Valtuuston kokousta lukuun ottamatta asioista päätetään yleensä viranhaltijan esittelystä. Valtuustolle asiat valmistelee kunnanhallitus tai tietyissä tilanteissa tarkastuslautakunta. Muissa toimitelmissä valmistelusta on vastuussa esittelijä. Valtuuston päätettäväksi tulevat kokousasiat ovat aina jo edellisellä viikolla hallituksen kokouksessa käsiteltävänä.

Lautakuntien sekä hallituksen kokouksessa on tavanomaista, että kokouskutsun (esityslistojen) lähettämisen hetkellä kaikkien päätettäväksi tuotavien asioiden esittelytekstit eivät ole vielä täysin valmiina. Tällöin päätettäväksi tuleva asia voi olla esityslistassa vain otsikkona tai asian esittelyteksti voi olla siinä laajuudessa, kuin se esityslistojen lähettämisen hetkellä on valmiina. Kyse on kuitenkin yleensä yksittäisestä asiasta/kokous.

Päätettävään asiaan voidaan tuoda lisätietoja, ja siten esittelytekstiä voidaan täydentää siihen saakka kunnes asiasta päätetään. Jos lisätietoja asiaan kirjataan enemmän, lähetetään koko esittelyteksti jäsenille etukäteen sähköpostitse. Esittelyteksti tulostetaan lisäksi kokonaisuudessaan kokoukseen jokaiselle jäsenelle. Oleellista tiettenkin on, että asiaan perehtymiseksi on riittävästi aikaa ja että päätöksentekijä ehtii ymmärtää päätettävänä olevan asian ennen päätöksen tekoa. Päätettävänä olevan asian taustat eivät kaikilta osin aina käy ilmi esittelytekstissä, niin tulevat ne esille asian käsittelyn yhteydessä käytävässä keskustelussa.

Lähtökohtaisesti jokainen päätettäväksi tuotava asia valmistellaan niin, että esittelyteksti on täysin valmis silloin kun esityslista lähetetään jäsenille.

Kokoukseen on mahdollista tuoda myös lisäpykälä, joita ei ole otsikko tasolla mainittu esityslistassa. Lisäpykäläksi kokoukseen voidaan tuoda sellainen asia, josta asian esittelijän arvion mukaan on olemassa riittävästi tietoa asian päättämiseksi ja asia on ennen kokousta ehditty valmistelemaan. Lisäpykälä otetaan kokoukseen käsiteltäväksi, mikäli lautakunta asian käsittelyn hyväksyy.



Lisäpykälänä tuotavan asian esittelyteksti pyritään lähettämään sähköpostitse niin paljon etukäteen kuin mahdollista, jotta lautakunnan jäsenellä olisi mahdollisuus perehtyä aiheeseen ennen kokousta.

Lisäpykälien tuominen kokoukseen asialistan ulkopuolelta on toimintatapa jota pyritään aina välttämään. Joissain tapauksissa, esimerkiksi lausunnon antamisen määräjän vuoksi se on kuitenkin katsottu tarpeelliseksi.

Muiden lautakuntien kokouksissa jälkeensä toimitetut lisätiedot tai täydennykset eivät ole aiheuttaneet vastaavanlaista ihmettelyä, kuin tekian kokouksissa.

Edellä olevan selvityksen jälkeen voidaan miettiä miksi asioita ei sitten valmistella paljon aikaisemmin ennen esityslistojen lähettämistä. Siksi, että työmäärä on suuri ja lähes jokaisena työpäivänä tehdään sellaista työtä, joka pitää seuraavaksi olla valmiina johonkin tiettyyn hetkeen mennessä. Asioiden valmisteluja tehdään myös yli hallintokuntien, jolloin samanaikaisesti valmisteilla voi olla asioita niin tekniseen lautakuntaan kuin kunnanhallituksen kokoukseen.


Evijärven kunnassa on ollut suuri investointitahti muutamien viimevuosien aikana. Investoinnit ovat olleet sellaisia, jotka vaativat asioihin perehtymistä ja valmistelevaa työtä jo paljon ennen kuin varsinainen toteutus saadaan käyntiin. Valmistelevaa työtä ja varsinaista toteutusta tehdään yhteistyössä teknisen toimen koko henkilöstön kanssa ja isoimmissa hankkeissa yhteistyössä eri toimialojen kanssa. Isoissa hankkeissa jokaisella yksilöllä on tärkeä ja tarpeellinen rooli. Jos tästä kokonaisuudesta yksi osa ei toimi, kasaantuu siitä muille lisäkuormitusta, eikä kokonaisuus enää toimi parhaalla mahdollisella tavalla.

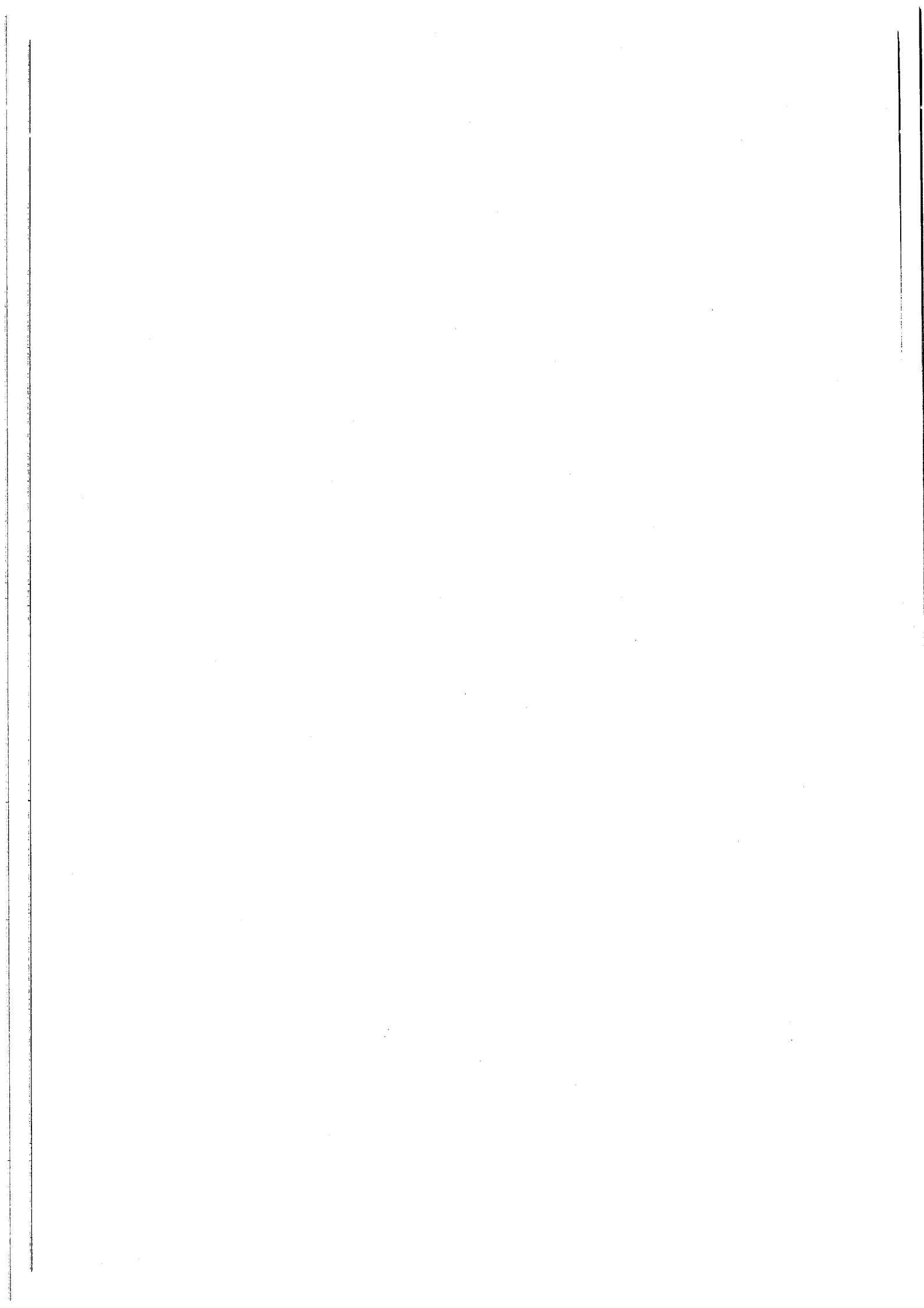
Investointihankkeiden lisäksi on muut arjessa esillä koko ajan olevat asiat. Ne ovat asioita, joita tulee eteen päivittäin ja jotka vaativat välitöntä paneutumista.

Lähtökohtaisesti työt tulisi ehtiä tekemään ns. normaalina työaikana. Tämä ei nykyisellään toteudu. Ylityötunteja on kertynyt pidemmän aikaa runsaasti, eikä niitä ehdi pitää vapaana pois. Lisäksi on aikaisemmilta vuosilta kertyneitä pitämättömiä vuosilomia. Ylitöitä tehdään iltaisin ja viikonloppuisin, jolloin väistämättä käy niin, että päätettäviin asioihin tulee lisätietoa ja täydennyksiä viikonlopun aikana. Ne lähetetään päätöksentekijöille sähköpostitse ennen kokousta.

Työkuormitusta ei helpota tällaisten selvitysten tekeminen tai vastineiden laatiminen, jotka eivät palvele kuntaa taikka kuntalaisia millään tavalla, vaan vievät aikaa varsinaisten asioiden valmistelulta. Työkuormitus sekä yksittäisten henkilöiden henkinen painostus saa aikaan sen että työssä jaksaminen on koetukselle.

Jokaiselle ihmiselle sattuu työssään joskus virheitä. Mitä enemmän työtä, sitä suurempi riski on virheiden tekemiselle. Pelkästään virheiden etsiminen ja esiintuominen ei vie kuntaa eteenpäin. Päinvastoin, se johtaa ennen pitkää henkilöstön jatkuvaan vaihtumiseen, henkiseen sairastumiseen ja sen myötä jopa joidenkin asioiden hetkeliseen pysähtymiseen. Sen sijaan, että asioihin otetaan kantaa pelkästään negatiivisella palautteella, asioita voitaisiin yrittää viedä eteenpäin hyvällä yhteistyöllä.





Tietenkin tapahtuneet virheet saa tuoda esille ja virheistä tulee ottaa oppia. Esiintuoduista virheistä voidaan keskustella rakentavasti ja niistä voidaan oppia silloin, kun rakentavalla keskustelulla ajetaan kunnan etua henkilökohtaisten intressien sijaan.

Asioista voidaan olla eri mieltä, siten asioihin saadaan eri näkökulmia esiin ja lopputulos on usein paras mahdollinen. Eri näkökulma ei saa olla sitä, että sillä vaihtoehdolla näkemyksellä saadaan henkilökohtaiselle intressille jotain hyvää sen sijaan, että kokonaisuus olisi kunnan edun mukaista.

Asioiden oikean aikainen valmistelu edesauttaa päätöksentekoa ja lisää päätöksenteon läpinäkyvyyttä. Olisi hyvä, jos lisätiedon saaminen kuitenkin nähtäisiin positiivisena asiana. On harmillista ja täysin väärä tulkinta, jos lisätiedon tai lisäpykälän toimittaminen päätöksentekoon koetaan esimerkiksi tarkoitukselliseksi päätöksenteon vaikeuttamiseksi.

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta merkitsee annetun selvityksen tiedokseen

**Päätös:** Hyväksyttiin yksimielisesti

Lisätietoja: Kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044- 7699 550  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi





**Lähetäjä:** Jarkko Pahkakanga  
**Lähetetty:** sunnuntai 28. helmikuuta 2021 14.04  
**Vastaanottaja:** AVI Kirjaamo Länsi- ja Sisä-Suomi  
**Aihe:** Kantelu AVI:lle Evijärven kunnan viranhaltijoista Saari ja Savola  
**Liitteet:** avi24a1\_fi\_hallintokantelu Tietopyyntöön vastaamatta jättäminen Evijärven kunta 2021.pdf; Sähköposti viesti 27.1.2021 Tietopyyntö Evijärven kunnan jäteasfaltit.eml

Hei, liitteenä kantelu koskien Evijärven kunnan viranhaltijoiden epäasiallista toimintaa (kunnaninsinööri Tuomo Saari ja ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola) Annan tarvittaessa asista lisätietoa.

Ystävällisin terveisin:  
Jarkko Pahkakangas

Dnro

**KANTELU**

Aluehallintoviraston ratkaisu on hallinnollista ohjausta sisältäen kannanoton siihen, onko kantelun kohteena olevassa toiminnassa noudatettu lakia ja hyvän hallinnon vaatimuksia ja muutoin menetelty asianmukaisesti

Aluehallintovirasto ei siis voi

- kumota tai muuttaa viranomaisen tekemiä päätöksiä,
- käsitellä vahingonkorvauksia koskevia vaatimuksia
- määrätä kantelun kohdetta myöntämään tiettyä etua (esimerkiksi maksusitoumusta tai toimeentulotukea) tai suorittamaan tiettyä yksittäistä henkilöä koskevaa toimenpidettä (esimerkiksi hoitotoimenpidettä)
- käsitellä rikosoikeudellisia vaatimuksia
- käsitellä kantelun kohteen oikeusasemaa koskevia vaatimuksia (koskien esim. virka- tai työsuhdetta)

**1. Kantelun tekijä**

Nimi (jos kantelun tekee useampi henkilö yhdessä, se henkilö, jolle asiaa koskeva ratkaisu lähetetään)		Henkilötunnus
<b>Jarkko Paakkakangas</b>		
Postiosoite (Kanteluasian ratkaisu ja mahdolliset asian käsittelyyn liittyvät kysymykset lähetetään tähän osoitteeseen)		
Postinumero	Postitoimipaikka	
Kotikunta		
Puhelinnumero	Sähköpostiosoite	

**2. Jos kantelu koskee muun henkilön kuin kantelun tekijän asiaa, kyseessä olevan henkilön tiedot**

Nimi		Henkilötunnus
Postiosoite		
Postinumero	Postitoimipaikka	
Kotikunta		
Puhelinnumero	Sähköpostiosoite	
Kantelun voi tehdä myös toisen henkilön asiassa, mutta salassa pidettäviä tietoja ilman asianomaisen henkilön suostumusta voidaan luovuttaa vain henkilön lailliselle edustajalle. Henkilö, jonka asiaa kantelu koskee, voi ilmoittaa suostumuksensa valtakirjalla.		

**3. Kantelun kohteena oleva toiminta**

Kantelun kohde (viranomainen, toimintayksikkö tai henkilö, jonka toimintaan tai laiminlyöntiin kantelu kohdistuu)

**Evijärven kunnan viranhaltijat: ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola, sekä kunnaninsinööri Tuomo Saari.**

Kuvatkaa kantelun kohteena oleva toiminta tai laiminlyönti. Jos kantelun kohteena olevia tahoja on useita, kuvatkaa mahdollisimman tarkasti, mitä eri vaiheissa tapahtui.

**VIRANHALTIJAT EIVÄT VASTAA TIETOPYYNTÖÖN LAIN MUKAISESTI.**

**Olen esittänyt tietopyynnön Evijärven kuntaan 27.1.2021 kirjallisena sähköpostilla. Tietopyyntöön ei ole vastattu vielä 28.2.2021 mennessä. (yli 1 kk jälkeenkään) Myöskään mitään lisäaikaa vastaamiselle ei ole pyydetty em. viranomaisilta missään vaiheessa.**



Jatkoa edelliseltä sivulta

(Kuvatkaa kantelun kohteena oleva toiminta tai laiminlyönti. Jos kantelun kohteena olevia tahoja on useita, kuvatkaa mahdollisimman tarkasti, mitä eri vaiheissa tapahtui.)

**Kopio sähköpostilla lähetetystä tietopyynnöstä liitteenä.**

**Lain mukaan viranomaisen/viranhaltijan tulee vastata tietopyyntöön välittömästi ja viivytyksettä. Laissa määrätty maksimiaika 2vk. (julkisuuslaki)**

Tietopyyntö koskee epäilyä kunnaninsinöörin ja kunnan ympäristösihteerin mahdollisesti tahallisista vakavista laiminlyönneistä, virkavirheistä ja ympäristölainsäädännön rikkomuksista jätteiden asiattomassa käsittelyssä Evijärven kunnassa. (mahdolliset rikosnimikkeet tarkentuvat tietopyynnön vastauksen pohjalta) Mainittujen jätteiden hävittäminen on kunnaninsinöörin ja ympäristösihteerin operatiivista toimintaa ja kuuluvat heidän toimivaltansa alaisuuteen, eli ovat vastuussa näistä asioista Evijärven kunnassa.

On myös erittäin vahva epäily ja näyttöäkin jo siitä, että kunnaninsinööri ja kunnan ympäristösihteerit ovat kuitenkin aloittaneet tietopyynnön jälkeen taustalla ”toimenpiteitä asian tiimolta”, vaikkakaan tietopyyntöön ei ole kysyjälle edelleenkään vastattu. Onko tarkoitus pimittää/peitellä asiat jälkikäteen ”parhain päin”?

Haluankin että valvova viranomainen selvittää miksi viranomaiset Saari & Savola eivät vastaa tietopyyntöön. Haluan myös edelleen vastaukset tietopyynnössä pyytämiini kysymyksiini kirjallisena, sekä selvityksen em. viranhaltijoilta, miksi he tarkoituksella jättävät tietopyyntöni vastaamatta. (en hyväksy selitykseksi että esim. ”unohtunut taas pöydälle”) Haluan myös selvityksen ovatko em. viranhaltijat esteellisiä antamaan lausuntoja itseään koskevissa mahdollisissa rikkomusepäilyissä?

Haluan myös selvityksen yrittävätkö mainitut viranomaiset tarkoituksenmukaisesti salata mahdollisesti virheellistä/rikollista tahallista toimintaansa, ja täten eivät siksi vastaa yksinkertaiseen tietopyyntöön. On myös epäiltyjä viitteitä että asiaan saattaa liittyä myös muitakin tahoja sekä rikosnimikkeitä ja asia saattaa johtaa vielä jatkotoimenpiteisiin.

Annan tarvittaessa lisätietoja asiasta.

Ajankohta, jolloin kantelun kohteena oleva toiminta tapahtui

**Tietopyyntö esitetty 27.1.2021 (tietopyynnössä pyydetty jäteasfalttiasia tapahtunut loppupuoliskolla vuotta 2019)**

Kaksi vuotta vanhemmat asiat tutkitaan vain, jos siihen on erityinen syy. Jos kyse on kaksi vuotta vanhemmasta asiasta, tulee kantelussa tuoda esille kyseessä olevat erityiset syyt kantelun käsittelemiselle. Lisätietoa kantelun käsittelystä <https://avi.fi/asioi/henkiloasiakas/valvonta-ja-kantelut>.

#### 4. Kantelun perusteet

Miksi katsotte menettelyn olleen lainvastaista, virheellistä tai epäasiallista?

**Kts. kohta 3. (julkisuuslain, hallintolain, kuntalain rikkomuksia)**

#### 5. Asian käsittely muussa viranomaisessa

Asia on vireillä tai käsitelty

- eduskunnan oikeusasiamiehen kansliassa  
 rikosasia poliisilla  
 Valvirassa  
 Potilasvakuutuskeskuksessa

- oikeuskanslerinvirastossa  
 tietosuojavaltuutetun toimistossa  
 asia ei ole vireillä eikä käsitelty muussa viranomaisessa

Muualla, missä \_\_\_\_\_

Jos kysymys on sosiaali- tai terveydenhuoltoon koskevasta kantelusta, onko asiassa tehty sosiaalihuollon asiakaslain 23 §:n Asiakaslaki 23§ tai potilaslain 10 §:n Potilaslaki 10§ mukainen muistutus?

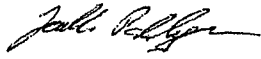
- Kyllä (liittää muistutus ja siihen saamanne vastaus kanteluun)  
 Ei

Jos asia koskee sellaista hallintopäätöstä, josta voi tehdä oikaisuvaatimuksen tai valituksen, asiassa on tehty

- oikaisuvaatimus viranhaltijan päätöksestä  
 valitus hallinto-oikeudelle, mille? \_\_\_\_\_

- ei kumpaakaan
- asiasta ei ole tehty sellaista hallintopäätöstä, josta voisi tehdä valituksen tai oikaisuvaatimuksen

## 6. Allekirjoitus

Paikka ja päiväys <b>28.2.2021 Evijärvellä</b>	Allekirjoitus  Nimen selvennys <b>Jarkko Pahkakangas</b>
---	--

## 7. Liitteet

Kantelun liitteet <b>- liite 1. Tietopyyntö sähköpostilla 27.1.2021</b>
--

Kantelu tulee toimittaa toimivaltaisen aluehallintoviraston kirjaamoon.  
Toimivaltainen aluehallintovirasto on se aluehallintovirasto, jonka toimialueella kantelun kohde sijaitsee.

**Aluehallintovirastojen yhteystiedot ([www.avi.fi](http://www.avi.fi))**

**Aluehallintovirastojen yhteystiedot**

**Lähettäjä:** Jarkko Pahkakangas  
**Lähetetty:** keskiviikko 27. tammiukuuta 2021 11.26  
**Vastaanottaja:** eeva-maija.savola@evijarvi.fi  
**Aihe:** Tietopyyntö Evijärven kunnan jäteasfaltit

Hei, tietopyyntö koskien seuraavaan asiaan:  
Evijärven kunta poisti koulukeskuksen pihasta jäteasfaltit vuosien 2018-2019 aikana.

1. Mikä olikaan poiston tarkka ajankohta?
2. Kuka suorittanut poiston ja kuljettamisen?
3. Käytettiinö jäteasfaltin kuljetuksiin jäteteksteriin kuuluva yritystä?
4. Onko kunta maksanut jäteasfaltin kuljetuksesta tai vastaanotosta, kenelle, paljonko yhteensä ja yksikköhinnat?
5. Vietiinkö jäteasfaltit luvanvaraiseen vastaanottoipaikkaan, minne?
6. Kuka määritteli käytettävän vastaanottoaikan jäteasfaltille ja mitkä olivat siihen perusteet?
7. Mikä oli poistetun jäteasfaltin kokonais tonnimäärä?
8. Siirtoasiakirjat näistä?
9. Missä kyseiset asfalttijätteet ovat tällä hetkellä ja miten ne on käsitelty?

Näillä tiedoilla pääsisin alkuun.

Ystävällisin terveisin:  
Jarkko Pahkakangas

Eeva-Maija Savola  
Ympäristösihteeri

Evijärven kunnan tekninen lautakunta

**Selvitys Evijärven kunnan tekniselle lautakunnalle kunnanvaltuutettu ja teknisen lautakunnan jäsen Jarkko Pahkakankaan minusta Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle tekemän kantelun johdosta**

Jarkko Pahkakangas on lähettänyt minulle 27.1.2021 sähköpostin ja pyytänyt vastaamaan kysymyksiin koskien Evijärven koulukeskuksen pihasta poistettua jäteasfalttia vuosina 2018 - 2019.

Sähköpostin sisältö oli seuraava:

"Hei, tietopyyntö koskien seuraavaan asiaan:  
Evijärven kunta poisti koulukeskuksen pihasta jäteasfaltit vuosien 2018-2019 aikana.

1. Mikä olikaan poiston tarkka ajankohta?
2. Kuka suorittanut poiston ja kuljettamisen?
3. Käytettiinkö jäteasfaltin kuljetuksiin jäterekisteriin kuuluvaa yritystä?
4. Onko kunta maksanut jäteasfaltin kuljetuksesta tai vastaanotosta, kenelle, paljonko yhteensä ja yksikköhinnat?
5. Vietiinkö jäteasfaltit luvanvaraiseen vastaanottopaikkaan, minne?
6. Kuka määritteli käytettävän vastaanottopaikan jäteasfaltille ja mitkä olivat siihen perusteet?
7. Mikä oli poistetun jäteasfaltin kokonais tonnimäärä?
8. Siirtoasiakirjat näistä?
9. Missä kyseiset asfalttijätteet ovat tällä hetkellä ja miten ne on käsitelty?

Näillä tiedoilla pääsisin alkuun.

Ystävällisin terveisin:  
Jarkko Pahkakangas"

Koska ympäristösihteerinä en pystynyt vastaamaan Pahkakankaan esittämiin kysymyksiin välitin sähköpostin samana päivänä 27.1.2021 esimiehelleni kunnaninsinööri Tuomo Saarelle ja rakennusmestarille Juha Sadeharjulle, jotka ovat käsitykseni mukaan vastanneet koulukeskuksen pihan uusimisesta ja urakasta sekä siihen liittyvästä vanhan jäteasfaltin poistamisesta, käsittelystä ja sijoittamisesta. Kysymyksissä esitetyt asiat ja tietopyyntö niistä käsittelevät Evijärven kunnan teknisen puolen operatiivisen työn toteuttamiseen liittyviä asioita ja niiden valmistelua. Lappajärven ja Evijärven kunnan väliseen yhteistoimintasopimukseen ympäristösihteerin työtehtävistä, ympäristösihteerin lakisääteisiin ja Evijärven kunnan hallintosäännön mukaisiin tehtäviin ei kuulu hoitaa Evijärven kunnan omia teknisen puolen urakoita.

Välitin Pahkakankaan esittämät kysymykset esimiehelleni kunnaninsinöörille sekä rakennusmestarille, jotka ovat oikeita henkilöitä vastaamaan tehtyihin kysymyksiin. Kunnaninsinööri ilmoitti myös vastaavansa itse Pahkakankaalle tai toimittavansa vastaukset minulle edelleen lähetettäväksi Pahkakankaalle. En ole saanut vastauksia esimieheltäni Pahkakankaan sähköpostissa esitettyihin kysymyksiin ja tiedossani ei ole, onko hän vastannut Pahkakankaalle suullisesti tai muun asian yhteydessä. Olen mielestäni menetellyt oikein, kun olen heti siirtänyt asiaan vastaamisen esimiehelleni.

Jarkko Pahkakangas on kuitenkin virheellisesti ja vastoin totuutta kantelukirjelmänsä perusteluissa toiminnastani esittänyt, "Tietopyyntö koskee epäilyä kunnaninsinöörin ja kunnan ympäristösihteerin mahdollisesti tahallista vakavista laiminlyönneistä, virkavirheistä ja ympäristölainsäädännön rikkomuksista jätteiden asiattomassa käsittelyssä Evijärven kunnassa. (mahdolliset rikosnimikkeet tarkentuvat tietopyynnön vastauksen pohjalta) Mainittujen jätteiden hävittäminen on kunnaninsinöörin ja ympäristösihteerin operatiivista toimintaa ja kuuluvat heidän toimivaltansa alaisuuteen, eli ovat vastuussa näistä asioista Evijärven kunnassa."

Kuten edellä olen jo esittänyt, ympäristösihteerin virkatehtäviini ei ole kuulunut hoitaa mainittujen Evijärven kunnan jätteiden poistaminen, käsittely ja sijoittaminen eikä mainittujen Evijärven kunnan jätteiden hävittäminen ole ympäristösihteerin operatiivista toimintaa eikä kuulu minun toimivallan alaisuuteen. Ympäristösihteeri ei ole vastuussa Evijärven kunnan omasta toiminnasta kunnan omien jätteiden osalta.

Koska kantelija toimii Evijärven kunnassa kunnanvaltuutettuna ja teknisen lautakunnan jäsenenä, niin hänen pitäisi kyllä asemansa perusteella tietää, mitä ympäristösihteerin virkatehtäviin Evijärven kunnassa kuuluu samoin kuin se, että Evijärven kunta ei osta ympäristösihteerin virkatehtäviä enempää kuin kaksi työpäivää viikossa.

Olen ollut tietoinen, että Evijärven koulukeskuksen pihamaalta on poistettu asfalttia vuonna 2019. Kunnaninsinööri ja rakennusmestari kertoivat tästä ja kysyivät minulta, kuinka säännösten ja määräysten mukaan jäteasfaltin kanssa tulee toimia. Olen kertonut, että asfaltti tulee toimittaa paikkaan, jolla on ympäristölupa vastaanottaa ja käsitellä jäteasfalttia. Lisäksi kerroin, että asfalttijätteen kuljettamisessa tulee käyttää toimijoita, jotka ovat tehneet ilmoituksen ELY-keskuksen ylläpitämän jäterekestäriin ja että jätteen kuljetuksesta tulee tehdä siirtoasiakirjat. Lisäksi olen kertonut, että asfalttijäte kuuluu ns. MARA-asetuksessa (Valtioneuvoston asetus eräiden jätteiden hyödyntämisestä maarakentamisessa, 843/2017) mainittuihin jätteisiin.

Kunnaninsinööri on myös kysynyt minulta, että onko mahdollisuutta jäteasfaltin käyttämiseen parkkipaikan rakennusmateriaalina. Kerroin käsitykseni, että se on mahdollista, kun asfaltti murskataan MARA-asetuksessa vaadittuun murskekokoon ja että jäteasfaltin käytöstä tehdään ilmoitus Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukseen, joka hyväksyy ja valvoo MARA-asetuksen mukaisten jätteiden hyödyntämistä.

Mara -asetuksen 5 §:n mukaan:

"Jos jätteen hyödyntäminen järjestetään tämän asetuksen mukaisesti, ympäristönluvanvaraiseen toimintaan ei tarvita ympäristölupaa ympäristönsuojelulain 32 §:n 2 momentin mukaisesti. Hyödyntämispaikan haltijan on tehtävä toiminnasta ympäristönsuojelulain 116 §:n 2 momentissa tarkoitettu ilmoitus valtion valvontaviranomaiselle ympäristönsuojelun tietojärjestelmään rekisteröintiä varten (*rekisteröinti-ilmoitus*)..."

Tämän jälkeen olen ollut siinä käsityksessä, että Evijärven kunta/ tekninen toimi on tehnyt jäteasfaltin käytöstä kyseisen MARA-ilmoituksen valtion valvontaviranomaiselle, ELY-keskukselle.



27.1.2021 saamani sähköpostin jälkeen aloin oma-aloitteisesti selvittää, että onko Evijärven kunta/tekninen toimi tehnyt MARA-ilmoitusta asfalttijätteen käytöstä ELY:lle. Minulle selvisi, että ilmoituksen lähettäminen oli jostain syystä Evijärven kunnalta jäänyt tekemättä. Tekninen toimi ilmoitti minulle, että MARA-ilmoitus tehdään ja lähetetään ELY-keskukselle. Laitoin asiasta sähköpostia 28.1.2021 valtion valvontaviranomaiselle, ELY-keskukseen ylitarkastaja Leila Jälkölle, joka pyysi minua hoputtamaan Evijärven kuntaa/teknistä toimea ilmoituksen tekemisessä.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus on käsitellyt Evijärven kunnan asfalttijätettä koskevan MARA-ilmoituksen ja rekisteröinnin sen tietojärjestelmään 4.2.2021. ELY-keskus on myös valtion valvontaviranomaisena jo käsitellyt asiaa ja antanut 4.2.2021 huomautuksen Evijärven kunnalle koskien jätteen hyödyntämistä maarakentamisessa.

Evijärven kunnan tekniselle lautakunnalle on tuotu tiedoksi kokouksessa 9.3.2021 ELY-keskuksen 4.2.2021 tekemä rekisteröinti-ilmoitus Evijärven kunnan jäteasfaltin MARA-ilmoituksesta ja ELY-keskuksen 4.2.2021 antama huomautus Evijärven kunnalle koskien jätteen hyödyntämistä maarakentamisessa. Kantelija on teknisen lautakunnan jäsenenä ollut paikalla kokouksessa ja näin ollen myös tietoinen asiasta.

Kokouksessa hän ehdotti ilmoitusasioiden kohdalla pöytäkirjan mukaan, että ilmoitusasiat otetaan käsiteltäväksi ja ilmoitusasiat otettiin käsiteltäväksi.

Pöytäkirjan mukaan hän teki ehdotuksen ilmoitusasioiden kohtaan 15 seuraavasti:

" Evijärven kunnan viranhaltijat ovat saaneet neljän kohdan huomautuksen ELY-keskukselta ympäristölainsäädännön laiminlyönnistä. Ehdotan, että asianosaiset viranhaltijat tekevät ko. laiminlyönnistä kirjallisen selvityksen viipymättä tarkastuslautakunnalle, joka selvittää, onko asiassa syyllistytty tuottamuksellisesti esim. mahdollisiin virkavirheisiin."

Heta Mari Hernesniemi kannatti Jarkko Pahkakankaan ehdotusta. Äänestyksessä Pahkakankaan ehdotus hävisi äänin 4-2.

Näin ollen tämäkin asia on jo käsitelty Evijärven kunnan teknisessä lautakunnassa. Tosin kantelija on virheellisesti esittänyt teknisen lautakunnan käsittelyssä, että huomautus olisi annettu Evijärven kunnan viranhaltijoille.

Edellä esitetyn perusteella haluan korostaa, että olen toiminut avoimesti asiassa. Olen kertonut Evijärven kunnalle/tekniselle toimelle, miten asfalttijätteen käsittelyssä tulee ympäristölainsäädännön mukaan toimia. Olen ollut yhteydessä heti myös valtion valvontaviranomaiseen, Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukseen, kun on selvinnyt, että asfalttijätteen käsittelystä ei ollut tehty asiankuuluvaa ilmoitusta.

Pahkakankaan esittämät epäilyt salata virheellistä/rikollista toimintaa ovat perusteettomia ja sellaisena paikkansa pitämättömiä. Kuten kirjelmän aluksi olen todennut, Pahkakankaan esittämiin kysymyksiin en ole voinut /osannut vastata ja olen siirtänyt kysymykset esimiehelleni, Evijärven kunnan teknisen toimen kunnaninsinöörille ja rakennusmestarille vastattavaksi.

Lukiessani kantelijan kantelukirjelmässään esittämiä perusteluita ja esittämänsä minun toiminnasta, en voi välttyä ajatukselta, että kantelija pyrkii luomaan mielikuvan, että olisin toiminut jotenkin rikollisesti tai luomaan mielikuvan rikollisesta mielenlaadusta. Tällainen perusteeton kirjoittelu on täysin epäasiallista ja minua syvästi loukkaavaa.

Todettakoon myös tässä yhteydessä vielä sekin tekniselle lautakunnalle tiedoksi, että olen

kokenut viranhoidossani kantelijan toiminnan minua kohtaan jo aiemminkin uhkaavana.

Lappajärvellä 20.päivänä toukokuuta 2021

Eeva-Maija Savola  
Ympäristösihteeri

Tuomo Saari  
Kunnaninsinööri

Evijärven kunnan tekninen lautakunta

**Selvitys Evijärven kunnan tekniselle lautakunnalle kunnanvaltuutettu ja teknisen lautakunnan jäsen Jarkko Pahkakankaan Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle tekemän kantelun johdosta**

Jarkko Pahkakangas on lähettänyt Ympäristösihteeri Eeva-Maija Savolalle 27.1.2021 sähköpostin ja pyytänyt vastaamaan kysymyksiin koskien Evijärven koulukeskuksen pihasta poistettua jäteasfalttia vuosina 2018 - 2019.

Sähköpostin sisältö oli seuraava:

"Hei, tietopyyntö koskien seuraavaan asiaan:  
Evijärven kunta poisti koulukeskuksen pihasta jäteasfaltit vuosien 2018-2019 aikana.

1. Mikä olikaan poiston tarkka ajankohta?
2. Kuka suorittanut poiston ja kuljettamisen?
3. Käytettiinkö jäteasfaltin kuljetuksiin jäterekisteriin kuuluvaa yritystä?
4. Onko kunta maksanut jäteasfaltin kuljetuksesta tai vastaanotosta, kenelle, paljonko yhteensä ja yksikköhinnat?
5. Vietiinkö jäteasfaltit luvanvaraiseen vastaanottopaikkaan, minne?
6. Kuka määritteli käytettävän vastaanottopaikan jäteasfaltille ja mitkä olivat siihen perusteet?
7. Mikä oli poistetun jäteasfaltin kokonais tonnimäärä?
8. Siirtoasiakirjat näistä?
9. Missä kyseiset asfalttijätteet ovat tällä hetkellä ja miten ne on käsitelty?

Näillä tiedoilla pääsisin alkuun.

Ystävällisin terveisin:  
Jarkko Pahkakangas"

Ympäristösihteeri Savola ei ole suoraan pystynyt vastaamaan Pahkakankaan esittämiin kysymyksiin, niin hän välitti sähköpostin minulle ja kunnan rakennusmestari Juha Sadeharjulle.

29.1.2021 sain Savolalta sähköpostin, jonka mukaan tekninen toimi ei ole MARA-asetuksen mukaista ilmoitusta ELY-keskukselle vuonna 2019 tehnyt. Asiaa selvitettiin heti ja todettiin, että MARA-ilmoitus löytyi hieman vaillinaisesti täytettynä tietokoneelta, mutta se on jäänyt sähköpostitse lähettämättä ELY-keskukseseen. MARA-ilmoitus lähetettiin ELY-keskukselle pikimmiten asian selvittyä.

Keskustelimme asiasta tuolloin Savolan kanssa myös kasvotusten ja kerroin selvittäväni hänelle tietopyynnön mukaiset vastaukset edelleen lähetettäväksi.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus rekisteröi 4.2.2021 Evijärven kunnan asfalttijätettä koskevan MARA-ilmoituksen ja YLVA tietojärjestelmään. Tehtyä rekisteröintiä koskien ELY-keskus huomautti Evijärven kuntaa seuraavasti:

- Rekisteröinti-ilmoitus tulee jättää hyvissä ajoin ennen hyödyntämisen aloittamista, jolloin viranomaiselle jää aikaa tarkastaa täyttääkö hyödyntäminen asetuksen 843/2017 vaatimukset vai pitääkö hyödyntämiselle hakea ympäristölupaa.
- Kunnan viranhaltijoiden tulee aina tarkastaa, että hyödynnettävän jätteen käsittelyssä käytetään vain ympäristöluvan kyseiseen käsittelyyn omaavia toiminnanharjoittajia.
- Kunnan viranhaltijoiden tulee aina tarkastaa, että jätteen kuljetuksessa käytetään vain ELY-keskuksen ylläpitämään jäterekestäisiin rekisteröityneitä kuljettajia.
- Rakennus- ja purkujätteen kuljetuksen mukana on aina oltava jätelain 121 §:n mukainen siirto-asiakirja.

Vastaaminen Pahkankaan tiedusteluihin on minulta jäänyt tekemättä. Olen tehnyt asiassa harkintavirheen, enkä ole pitänyt tietopyyntöä enää ajankohtaisena, koska valvontaviranomaisena ELY-keskus oli jo ennen tietopyyntöön vastaamisen määräajan päättymistä huomautuksen antanut ja pitänyt sitä riittävänä toimenpiteenä asiassa.

Lisäksi tulkitsin tietopyynnön olevan samaa kantelijan toimesta tapahtunutta epäasiallista asiointitapaa minua ja Eeva-Maija Savolaa kohtaan, jonka joissain tilanteissa kuluneen noin puolentoistavuoden aikana olemme kokeneet olevan jopa uhkailua ja painostusta.

Evijärven kunnan tekniselle lautakunnalle on tuotu kokouksessa 9.3.2021 §:ssä 12 tiedoksi ELY-keskuksen 4.2.2021 tekemä rekisteröinti-ilmoitus Evijärven kunnan jäteasfaltin MARA-ilmoituksesta ja ELY-keskuksen 4.2.2021 antama huomautus Evijärven kunnalle koskien jätteen hyödyntämistä maarakentamisessa. Tuolloin tekninen lautakunta on käynyt asiaan liittyen keskustelun, ja äänestyksen jälkeen päätynyt siihen ettei asiasta ole tarpeen tehdä lisäselvityksiä.

ELY-keskuksen apulaistarkastaja Anne Tuorila on sähköpostitse 23.3.2021 ilmoittanut selvittävänsä Ely-keskukselle tehtyä tietopyyntöä, ovatko seuraavat yritykset ELY-keskusten ylläpitämässä jätehuoltorekisterissä ja onko heillä ympäristölupa ottaa Evijärven kunnan jätteitä vastaan ja käsitellä niitä?

Kuljetus Iso-Pellinen Ay  
Forest Express Oy,  
Koneurakointi Kaski Oy,  
Kentala Matts Tmi,

Tuorila tiedusteli tietoja, koska hänen saamansa tiedon mukaan yritykset ovat kuljettaneet, vastaanottaneet, käsitelleet ja laskuttaneet Evijärven kunnan jätteitä ainakin vuonna 2019.

Anne Tuorilan tietopyyntöön olen vastannut sähköpostitse 23.3.2021, Tuorila ei ole pyytänyt lisätietoja vastaukseni jälkeen.

Kantelijan tekemään tietopyyntöön olen vastannut sähköpostitse 15.10.2021.

Evijärvellä 15.päivänä lokakuuta 2021

Tuomo Saari  
Kunnaninsinööri

## **Pummila Jouni**

---

**Lähtettäjä:** Tuomo Saari  
**Lähetetty:** perjantai 15. lokakuuta 2021 15.22  
**Vastaanottaja:** jarkko.pahkakangas  
**Kopio:** Pummila Jouni  
**Aihe:** Vastaukset tietopyyntöön

Hei

Olet esittänyt sähköpostitse tietopyynnön ympäristösihteeri Savolalle, joka on välittänyt kysymykset minulle.

En ole vastannut kysymyksiin määrätysässä ajassa, joten olet tehnyt asiasta kantelun aluehallintovirastoon.

Asiaan on pyydetty teknisen lautakunnan selvitystä.

Tässä alla on vastaukset esitettyyn tietopyyntöön. Vastaukset on esitetty kysymykseen perään kursivoidulla tekstillä.

1. Mikä olikaan poiston tarkka ajankohta? *Koulukeskuksen piha-asfaltit on poistettu kesällä 2019 koulujen kesäloman aikana.*
2. Kuka suorittanut poiston ja kuljettamisen? *Kaivinkonetyön suoritti kunnan kaivinkonetöiden sopimusurakoitsija T:mi Jarmo Finni ja asfalttijätteen poiskuljetus ostettiin kunnan kuorma-autotöiden sopimusurakoitsijalta Kauhavanseudun autoilijat Oy:ltä.*
3. Käytettiin jätteenkuljetukseen jäterekestäisiin kuuluvaa yritystä? *Jälkeenpäin on selvinnyt, että kunnan kuorma-autotöiden sopimusurakoitsija Kauhavanseudun autoilijat Oy ei kuulu jäterekestäisiin asfalttijätteen kuljetuksen osalta, eikä kyseisen yrityksen osakkaan olevat autoilijat kuulu jäterekestäisiin asfalttijätteen kuljetuksen osalta.*
4. Onko kunta maksanut jätteenkuljetuksesta tai vastaanotosta, kenelle, paljonko yhteensä ja yksikköhinnat? *Poiskouritun asfaltin murskaus, lastaus ja murskatun asfaltin kuljetuksen yhteishinta oli 5 € / tonni ja se on maksettu kunnan kuorma-autotöiden sopimusurakoitsija Kauhavanseudun autoilijat Oy:lle. Yhteismäärä murskatulla asfaltilla oli 853 tonnia.*
5. Vietiinkö jätteenkuljetus luvanvaraiseen vastaanottoon, minne? *Ympäristösihteeri Savola on tiedustellut Ely-keskuksen Leila Jälköltä jätteenkuljetuksen välivarastoinnista, johon Jälkö on sähköpostitse vastannut 26.6.2019. Pois kuoritut asfaltit on Jälkön sähköpostin perusteella välivarastoitu n. 2 - 3 kuukautta Kauhavanseudun autoilijoiden maa-alueella ennen hyödyntämistä.*
6. Kuka määritteli käytettävän vastaanottoon jätteenkuljetusalueelle ja mitkä olivat siihen perusteet? *Keskustelimme pois kuoritun asfaltin sijoittamisesta ympäristösihteeri Savolan ja kunnan rakennusmestari Sadeharjun kesken. Pois kuoritut asfaltit välivarastoitiin Kauhavanseudun autoilijoiden maa-alueelle odottamaan loppusijoituspaikkaa.*
7. Mikä oli poistetun jätteenkuljetusalueen kokonais tonnimäärä? *853 tonnia*
8. Siirtoasiakirjat niistä? *Ajetuista kuormista on jokaisesta tonnilappu.*
9. Missä kyseiset asfalttijätteet ovat tällä hetkellä ja miten ne on käsitelty? *Pois kuorittu asfaltti on murskattu raekokoon 0 - 16 mm ja se on hyödynnetty autoparkkipaikoitusalueen pintakerroksena, joka palvelee Evijärven nuorisoseuraa sekä Evijärven urheilukenttää.*

Ystävällisin terveisin,

Tuomo Saari  
kunnaninsinööri  
Evijärven kunta

044 7699550  
tuomo.saari@evijarvi.fi

Evijärven kunta  
Viskarinaukio 3  
62500 Evijärvi



Aluehallintovirasto **Vastaus**

9.3.2022

Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat  
Oikeusturvayksikkö

Liite 6

1 (3)

LSSAVI/3850/2021

Jarkko Pahkakangas

Kantelunne 28.2.2021

### Aluehallintoviraston vastaus

Olette kannellut Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirastolle lähettämässänne 28.2.2021 päivätyssä kantelukirjeessä siitä, että Evijärven kunnan viranomaiset eivät ole vastanneet 27.1.2021 lähettämäännne tietopyyntöön. Vastausta ei ollut tullut vielä 28.2.2021 mennessä. Katsotte, että Evijärven kunnan tulisi vastata välittömästi ja viivytyksettä.

Hallintolain (434/2003) 53 b §:n 1 momentin mukaan valvova viranomaisen ryhtyy niihin toimenpiteisiin, joihin se hallintokantelun perusteella katsoo olevan aiheita. Jos kantelun johdosta ei ole aiheita ryhtyä toimenpiteisiin, siitä tulee viivytyksettä ilmoittaa kantelun tekijälle.

Kuntalain (410/2015) 10 §:n 2 momentin mukaan aluehallintovirasto voi kantelun johdosta tutkia, onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan. Aluehallintovirasto on tutkinut kantelunne johdosta kunnan menettelyn tiedusteluunne 27.1.2021 vastaamisessa. Evijärven kunnan tekninen lautakunta on antanut kantelunne johdosta ohessa olevan 15.10.2021 päivätyksen selvityksen.

LÄNSI- JA SISÄ-SUOMEN ALUEHALLINTOVIRASTO  
PL 200, Wolffintie 35, 65101 Vaasa

puh. 0295 018 450  
kirjaamo.lansi@avi.fi  
www.avi.fi

**Jyväskylän toimipaikka**  
Hannikaisenkatu 47

**Tampereen toimipaikka**  
Yliopistonkatu 38



Perustuslain 21 §:n 1 momentin mukaan jokaisella on muun muassa oikeus saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ja ilman aiheetonta viivytystä lain mukaan toimivaltaisessa viranomaisessa.

Hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen (HE 72/2002 vp) perusteluista ilmenee 8 §:n osalta muun ohella, että velvoite vastata asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin koskee käytännössä asiallisia ja riittävän yksilöityjä kysymyksiä ja tiedusteluja.

Hallintolain 23 §:n 1 momentin mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

Evijärven kunnan teknisen lautakunnan selvityksestä esiin tulevin tavoin ympäristösihteeri välitti tietopyynnön sen saapumispäivänä 27.1.2021 kunnaninsinöörille sekä rakennusmestarille, jotka olivat oikeita henkilöitä vastaamaan kysymyksiin. Kunnaninsinööri kertoo tehneensä harkintavirheen, kun ei ole heti vastannut viestiin. Hän oli tulkinnut pyynnön olevan saman henkilön epäasiallista asiointitapaa itseään ja Eeva-Maija Savolaa kohtaan ja lisäksi hän ei ollut pitänyt tiedustelua enää ajankohtaisena ELY-keskuksen asiassa antaman huomautuksen jälkeen. Kunnaninsinööri oli kuitenkin vastannut kantelijan esittämiin kysymyksiin 15.10.2021 aluehallintoviraston esittämän selvityspyynnön johdosta.

Aluehallintovirasto toteaa, että hyvään hallintotapaan kuuluu, että viranomaisen vastaa asiallisiin ja riittävän selkeisiin yhteydenottoihin kohtuullisessa ajassa. Aluehallintoviraston käytävissä olevin tiedoin Pahkakankaan 27.1.2021 lähettämä viesti on sisältänyt sellaisia kysymyksiä, joihin hän on hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti voinut odottaa saavansa





vastauksen. Aluehallintovirasto kiinnittää kunnaninsinöörin huomiota siihen, että tiedusteluihin tulee vastata viivytyksettä. Useiden kuukausien vastausaikaa on lähtökohtaisesti pidettävä liian pitkänä erityisesti silloin, kun vastaaminen ei tiettävästi ole edellyttänyt poikkeuksellisen suurta työmäärää.

Selvityksen perusteella vastaamisessa on tapahtunut viive, koska tiedustelua ei pidetty enää ajankohtaisena. Ottaen huomioon, että kantelija on saanut tietoja kysymistään asioista myös luottamustehtäviensä kautta teknisen lautakunnan jäsenenä, kunnaninsinööri olisi vaihtoehtoisesti voinut myös kysyä kantelijalta, onko tiedustelu edelleen ajankohtainen.

Kantelu ei anna aluehallintovirastossa aihetta enempiin toimenpiteisiin. Kanteluasian käsittely aluehallintovirastossa päättyy.

## Muutoksenhaku

Tähän päätökseen ei hallintolain (434/2003) 53 d §:n perusteella voi hakea valittamalla muutosta.

## Lisätietoja

Lisätietoja antaa tarvittaessa lakimies Jasmin Tolonen (puh. 0295 0180 224, sähköposti [jasmin.tolonen@avi.fi](mailto:jasmin.tolonen@avi.fi)).

Oikeusturvayksikön päällikkö,  
lakimies

Päivi Lahtinen

Lakimies

Jasmin Tolonen

## Liitteet

Evijärven kunnan teknisen lautakunnan selvitys

## Tiedoksi

Evijärven kunta, tekninen lautakunta

Tämä asiakirja LSSAVI/3850/2021 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument LSSAVI/3850/2021 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Lahtinen Päivi 09.03.2022 09:53

Esittelijä Tolonen Jasmin 09.03.2022 09:26

**Fwd: Evijärven seurakunnan syntisen siivoton sotku**

Petri Salo <petriaj.salo@gmail.com>

ke 25.1.2023 12.00

Vastaanottaja: Sinikka Isosaari <sinikka.isosaari@evijarvi.fi>

----- Forwarded message -----

Lähettäjä: Pertti Vesala <pertti.tvesala@gmail.com>

Date: la 31. jouluk. 2022 klo 13.07

Subject: Fwd: Evijärven seurakunnan syntisen siivoton sotku

To: <markus.kattilakoski@multi.fi>, <lasse.vertanen@pp.inet.fi>, Lehto Alina <alina.lehto@evijarvi.fi>, <mirva.pietila@evijarvi.fi>, <emma.r@hotmail.fi>, <petriaj.salo@gmail.com>

----- Forwarded message -----

Lähettäjä: Jarkko Pahkakangas

Date: la 31. jouluk. 2022 klo 12.22

Subject: Fwd: Evijärven seurakunnan syntisen siivoton sotku

To: <pertti.tvesala@gmail.com>

Ja tässä piispalta saamani vastaus.

Välitäthän nämäkin erottamisvaliokunnalle.

YT:Jarkko Pahkakangas

----- Välitetty viesti / Fwd.Msg -----

Aihe: VS: Evijärven seurakunnan syntisen siivoton sotku

Päiväys: Thu, 7 Jan 2021 13:56:03 +0000

Lähettäjä: Peura Simo <simo.peura@evl.fi>

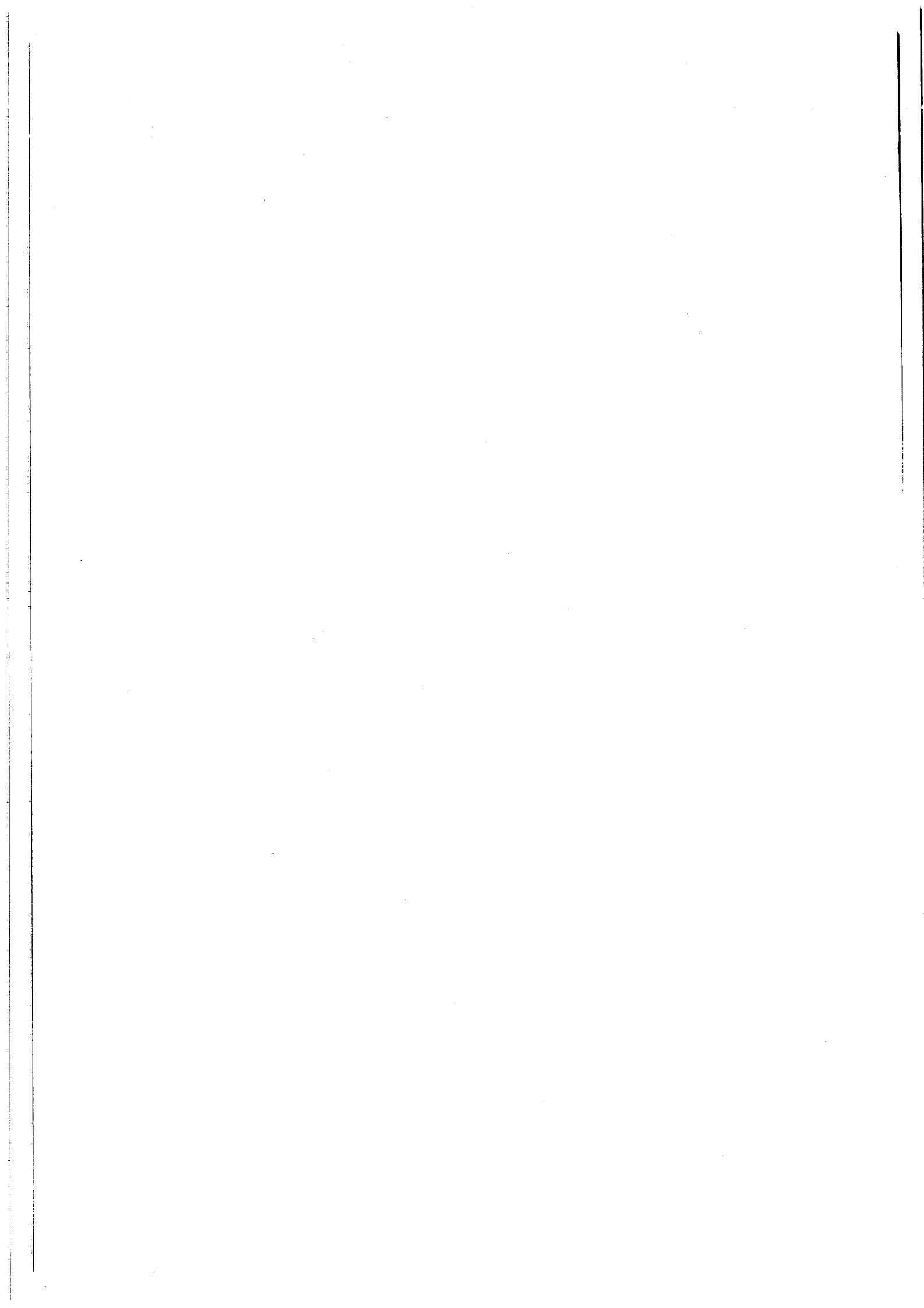
Vastaanottaja: Jarkko Pahkakangas

CC: Hemminki Tuomas <tuomas.hemminki@evl.fi>

Hyvä Jarkko Pahkakangas,

kiitos asian tuomisesta tuomiokapitulin tietoon. Olemme sitä selvittelleet.

Tuomiokapitulilla ei ole suoraa toimivaltaa määrätä seurakunnalle toimenpiteitä tapauksessa, joka on esittämänne kaltainen. Ympäristöasioissa toimivaltaisia viranomaisia ovat muut tahot. Tietojemme mukaan asia on jo näiden käsiteltävänä. Sama käy ilmi viestistänne.



Tiedossa on, että seurakunta on pohtinut erilaisia ratkaisuja tilanteeseen, mutta vielä sellaista ei ole löytynyt. Toivomme, että asiassa löytyy kaikkien osapuolien hyväksymä ratkaisu.

Ystävällisin terveisin ja Jumalan siunauksen toivotuksin

Simo Peura

piispa

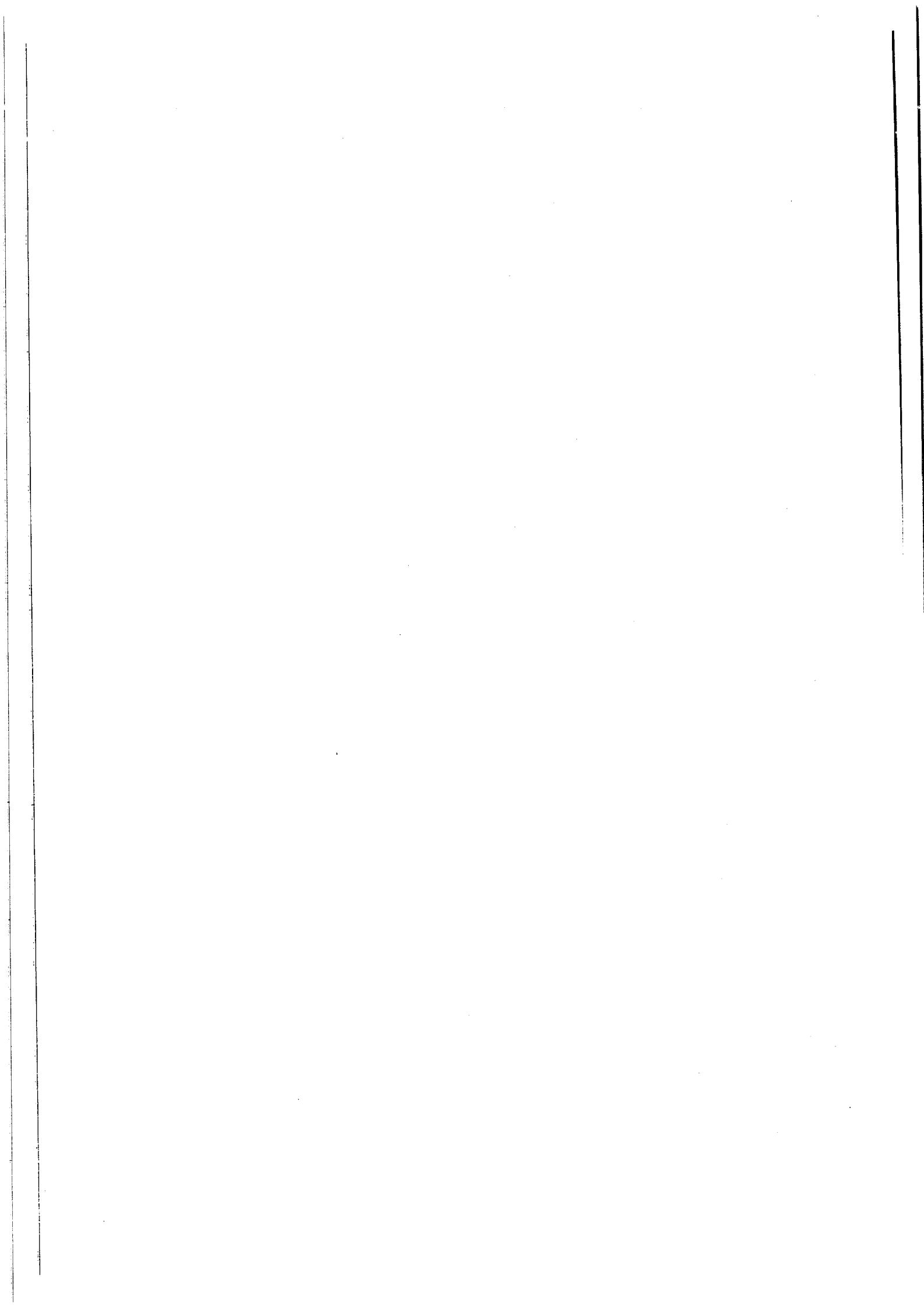
Lähetetty: Jarkko Pahkakangas -  
Lähetetty: keskiviikko 30. joulukuuta 2020 14:30  
Vastaanottaja: Peura Simo <simo.peura@evl.fi>  
Aihe: Evijärven seurakunnan syntisen siivoton sotku

Hei,

Olen Jarkko Pahkakangas Evijärveltä, seurakunnan jäsen vielä tämän päättyvän vuoden 2020 loppuun. Yritin tavoittaa teitä puhelimitse siinä onnistumatta, joten otan teihin yhteyttä täten sähköpostitse.

Asiani koskee Evijärven seurakunnan tekemiä ympäristöratkaisuja sekä tapaa hoitaa asiat kuntoon, kun niistä jäädään kiinni housut kintuissa. (kts liitteenä Ilkan lehtiartikkeli)

Kyseessä on Evijärven seurakunnan vuosikymmeniä kestäneestä roskaamisesta (ympäristöratkaisusta) jossa seurakunnan jätteitä on haudattu maahan varovaisen arvionkin mukaan toista tuhatta kuutiota ylijäämämaihin sekoitettuna. Tämän seurakunnan jätekeskuksen alaisen maapohjan omistaa nykyään nuorempi veljeni, joka on rakentanut tontille hiljattain omakotitalon. Taustatiedon mukaan aiempi tontin omistaja oli luvannut seurakunnalle että se voi toimittaa tontille vain puhtaita ylijäämämaita ja kiviä. Seurakunta on kuitenkin läjittänyt ja peittänyt alueelle luvatta ja lainvastaisesti myös jätteitään, jotka olisi kuuluneet hoitaa asianmukaisesti jätekeskukseen ja maksaa niistä asianmukaiset jätemaksut. Nyt seurakunta on vuosikymmenien ajalta välttänyt jätteistään



jätehuoltomaksut hautaamalla ne laittomasti isänmaahan. Toisin sanoen tehnyt rikollisella toiminnalla taloudellista maallista hyötyä.

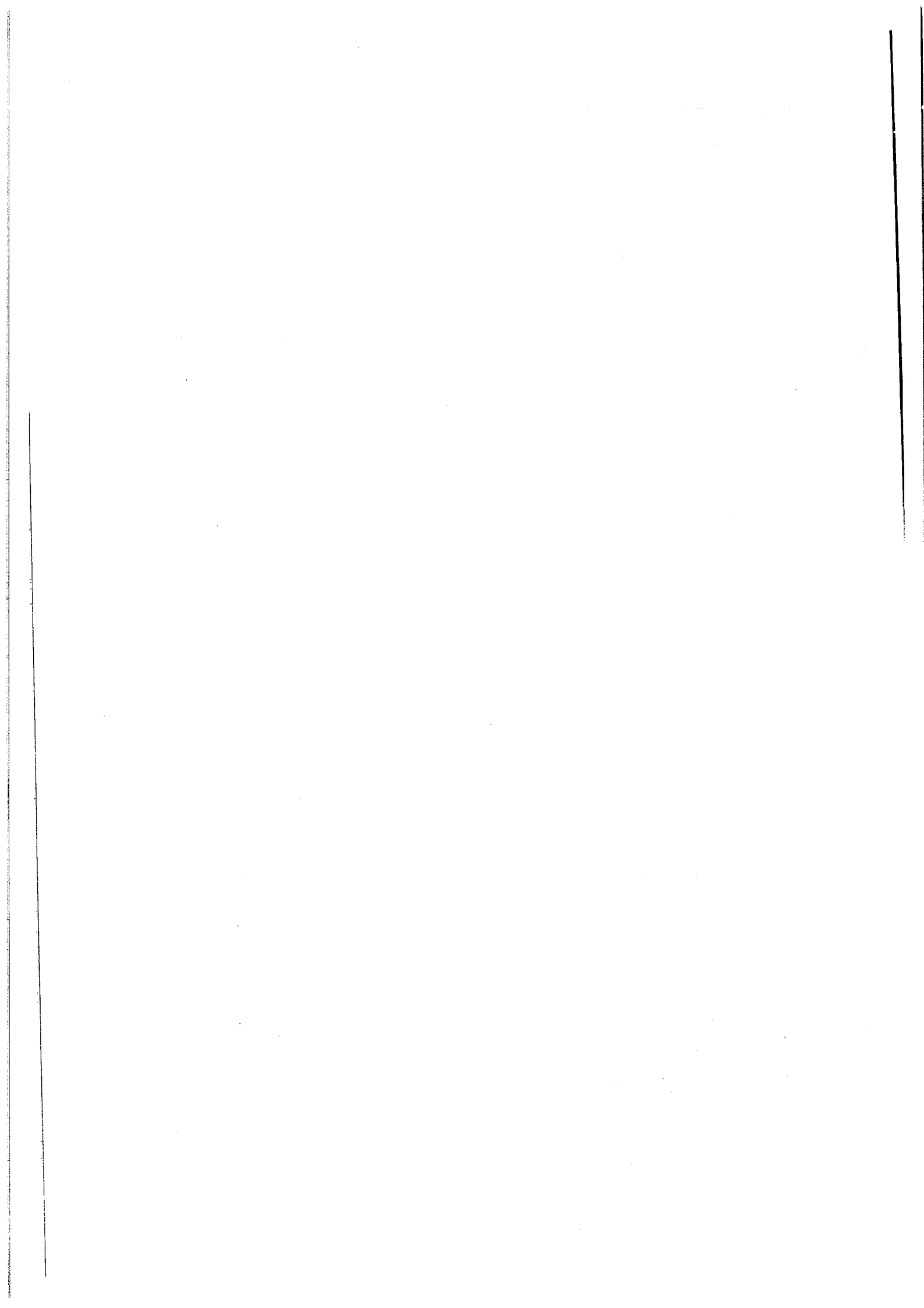
Sittemmin seurakunta veloitettiin puhdistamaan sotkunsaa. (kuten on yksiselitteisesti selvää) Seurakunnan (jonka edustajatkin valitettavasti koostuvat samoista puoluepoliittisista henkilöistä jotka kokkaavat ja soppaavat "menestyksekkäästi" myös kunnallispolitiikan puolella), ja etenkin heidän edustajan Antti Viidan on ilmeisesti kuitenkin vaikeuksia käsittää maallisia lakeja, eli se joka sotkee, myös siivoaa/maksaa, normaalista oikeustajusta puhumattakaan. Seurakunta ei ole suostunut tottelemaan edes Ympäristösihteerin saatika ELY-keskuksen edustajien puhdistuskehotuksia ja nyt ilmeisesti aiotte vielä valittaa Lautakunnan velvoittavasta päätöksestä.

Kysynkin teiltä kuinka te kehtaatte?

Oma käsitykseni herran seurakunnan arvoista ja oikeuskäsityksestä ei enää riitä ymmärtämään, miksi minun pitäisi jatkaa kirkollisveron maksua kun herran maalliset edustajat käyttävät kymmenykseni näin. Aion erota kirkosta tästä lähtien, koska uskon että jos joku on vastassa tuolla toisella puolella joskus, ei tie hänen luokseen ole kulkeva maallisia syntisiä edustajia lahjomalla, jotta he voivat toimia edesvastuuttomasti, laittomasti ja kohtuuttomasti. (Roskata ympäristöä, kiertää jätemaksuja, rikoksella saatua taloudellista hyötyä, sekä yrittää kaataa vielä lopuksi vastuun omista sotkuistaan asianosattoman niskaan.) En ole päätöksessäni jäämässä yksin, vaan suurempi joukko seuraa nyt tarkasti seuraavaa siirtoanne tässä asiassa ja ratkaisut ovat sitten sen mukaisia.

Seurakunta yrittää käärmeen lailla luikerrella omista sotkuistaan erilleen, jotta sotku ja kustannusvastuut jäisivät veljeni harteille. Huomionarvoista asiassa on myös se, että veljeni joutui syyttä muutama vuosi sitten pahaan kahden rekan yhteentörmäykseen ysitiellä Muuramessa. Hänen hengenlähtönsä oli hiuskarvan varassa, ja uskon että hän sai tuolloin jatkoaikaa yläkerrasta. Loppuelämän vaivat hänelle kuitenkin jäivät tuosta tällistä, mm. vaikean aivovamman muodossa, vain yhden oireen mainitakseni esimerkin omaisesti.

Tällaista ihmistä, jonka päivittäinen selviytyminen on jo osittain taistelua ja selviytymistä, niin tällaista maallinen seurakunta käytyreineen yrittää vielä kiusata ja kupata. Hyi teitä, miten kehtaatte! Organisaationne pitäisi edustaa puhtaan valkoisia herran taivaallisia arvoja. Nyt se näyttää siltä, että maan päälliset





syntiset käyttävät rikollisia menetelmiä oman taloudellisen hyödynsä tavoittelemiseksi, samalla aiheuttaen kärsimystä ja mielihäpä, sekä taloudellista haittaa asiassa syyttömille. Millainen herra opettaa toimimaan näin?

Uskon kuitenkin edelleen siihen lopputulemaan että jos ylhäällä on joku, joka katselee tekemisiämme täällä, ja sen perusteella jakaa jatko paikkoja, toivon todella että teidän CV:nne maanpäältä otetaan huomioon kun täytetään alakerran lämpimiä paikkoja.

Luin Järviseudun sanomista juolun aikana kirjoituksenne "Nyt tarvitaan rukousta". Tämä asia taustalla huomioiden sananne saattavat kuullostaa joistakin jopa tekopyhyydeltä.

Kysynkin nyt teiltä kuinka aiotte asian hoitaa, otatteko lakin kauniiseen käteenne ja korjaatte ylimielistä asennettanne, vedätte valituksenne pois, ja siivoatte kiltisti roskanne? Vai mennäänkö vaikeimman kautta, jolloin lupaan teille ilmaista mainostilaa mediassa valtakunnan tasolla?

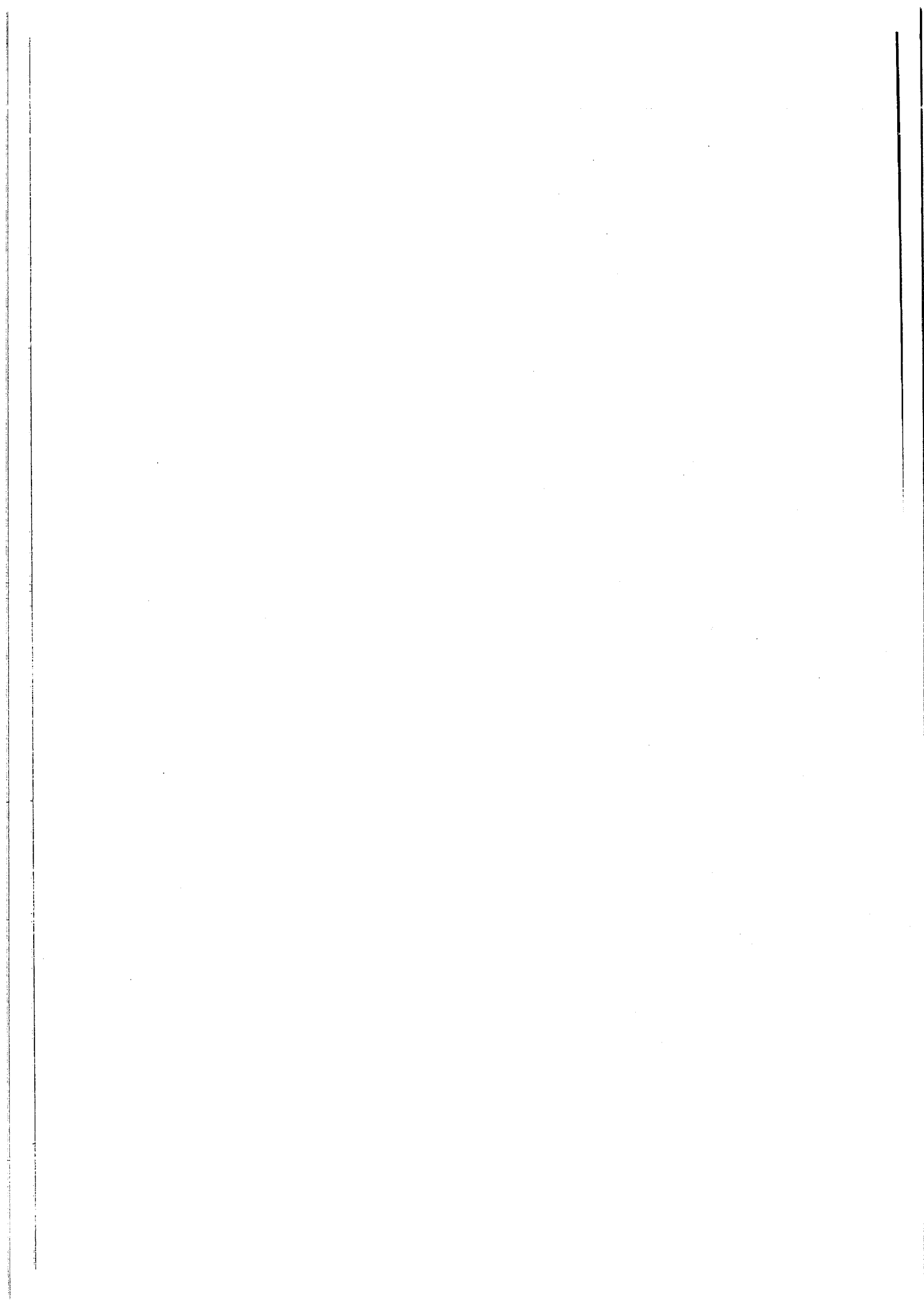
ps. joulu kerkesikin jo mennä, mutta voisin toimittaa aluksi ainakin Antti Viidalle myöhästyneen joululahjan pehmeän paketin muodossa, jos saisin tietää hänen kukkaismekkoisen hamekankaansa numeron. Jatkotarve marimekko-kuoseille selviää kun näen, kuinka te alatte nyt hoitamaan tätä asiaa?

Parempaa vuotta 2021 toivottaen

Ystävällisin terveisin:

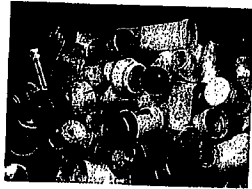
Jarkko Pahkakangas

(Oletan myös, että tämän viestin perusteella ymmärrätte että minulta on jatkossa turha seurakunnan kymmenyksiiän pyytää kirkollisveron muodossa.)



# Seurakunta ei aiotyytyä päätökseen

Evijärvi  
Mia Kärkkäinen



Poltetusta hautakenttälästä jäljelle jäävät muovi- ja metallijätteet kuuluvat hautausmailla oleviin keräyspisteisiin. Evijärvellä kyselyä roskia on päättynyt jossain vaiheissa hautausmaalla lähesille kontille. Kuvasto: Uusi Ilkka/Pohjalainen

Evijärven seurakunnan on silvotava roskat yksityisessä omistuksessa olevalta tontilta kunnan teknisen lautakunnan päätöksen mukaisesti. Ainakin osa jätteistä on peräisin lähiseistä hautausmaalta.

Tontin omistaja ilmoitti roskista tekniselle lautakunnalle maaliskuussa. Roskat ovat muovi- ja metallijätettä, kuten kukkapurkkeja, muovikynttilöiden kuoria ja kansia. Seassa on muuttanut roskaa, jonka alkuperää ei ole pystytty selvittämään.

Edellinen maanomistaja oli luvanut, että alueelle olisi saanut viedä seurakunnan ylläpitämääta ja kiviä. Seurakunta oli malsemoinut aluetta aiemmin.

Lähetin seurakunnalle silvotuskehotuksen maaliskuussa, sillä roskaaja on velvollinen silvotmaan roskatun alueen. Silloin oli puhe siitä, että paikka olisi siistittävä vuoden loppuun mennessä maanomistajan toivomuksen mukaisesti, ympäristösihteeri Eeva-Majja Savola kertoo.

Toukokuussa seurakunta pyysi nykyiseltä maanomistajalta lupaa maastotutkimukseen, jossa selvitetäisiin, minkä verran alueella oli jätettä ja mistä jätte oli peräisin. Ajankohta järjestyi syyskuulle.

tusta ei ollut huomioitu.  
- Seurakunnan silvotuspäätöksessä oli jätetty huomiolmatta tarkastuskäynnillä annettu ohjeistus ulkopuolisen asiantuntijan otamisesta suunnittelemaan ja valvomaan puhdistamista.

Lokakuun 26. päivänä lautakunta päätti velvoittaa seurakunnan puhdistamaan alueen.

Ennen työn jatkamista seurakunnan on toimitettava vuoden loppuun mennessä lautakunnalle hyväksyttäväksi asiantuntijan laatima puhdistussuunnitelma.

Sen perusteella lautakunta määrittää jatkotoimet.

Maanomistaja on asiasta yhteydessä Etelä-Pohjanmaan elykeskukseen, koska se vastaa planeitoimien maiden puhtauttamisesta.

Ely:n tarkastuksessa todettiin, että kysymys on roskatun alueen silvotamisesta, joka kuuluu kunnan toimivaltaan. Savola sanoo.

Lokakuun puolivälissä seurakunta aloitti silvotuksen päätöksensä mukaisesti. Ympäristösihteeri keskeytti työn muutaman päivän päästä, sillä se oli aloitettu ennen kuin tekninen lautakunta oli käsitellyt asiaa.

Asia piti käsitellä lautakunnassa, koska ympäristösihteerin ja ely-keskuksen tarkastajan ohje-

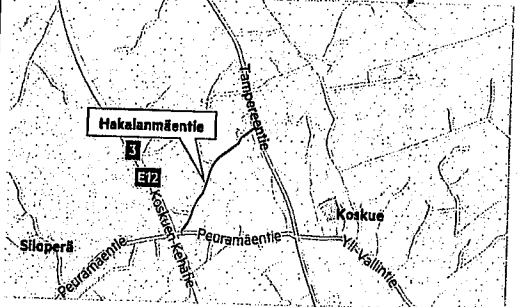
Seurakunnan talousjohtajan Antti Viidan mukaan seurakunta alkoopsoittaa tyytymättömyytensä lautakunnan tekemään päätökseen.

Seurakunnan mielestä siinä on virheellisiä perusteita. Lisäksi kaikki roska ei ole peräisin hautausmaalta.

Viita kertoo, että seurakunnalla on pimenossa se, miten hautausmaahan liittyvät roskat ovat päätyneet tontille.

Olemme koettaneet selvittää tätä sisäisesti muttemme ole löytäneet asiaan ratkaisua. Roskat ovat olleet maassa varmaan pitkän aikaa, sillä muoviosat ovat jo haperuneita.

## Poliisi pyytää silminnäkijähavaintoja



Ilkka-Pohjalainen. Grafiikka: Jani Kaunisto

Poliisi kalpaa silminnäkijähavaintoja ihmisistä ja ajoneuvoista Jalasjärven Koskuella 29.10. kello 18-31.10. kello 14 välisenä aikana. Varkaus tapahtui Hakalanmäentien sijaitsevassa omakotitalossa.

# Poliisi etsii aseita

Kurikka  
Heikki Peltokangas

tettäviä aseita?  
- Sekä että siellä on, rikoskomisario myöntää.

Poliisi tutkii edelleen Jalasjärven Koskuella 29.-31. lokakuuta sattunutta varkautta.

Tutkinnanjohtaja, rikoskomisario Jari-Matti Marttala myöntää oikeaksi Ilkka-Pohjalaisen saaman vinkin, jonka mukaan Hakalanmäentien sijaitsevasta omakotitalosta on viety mahdollisesti myös aseita.

Viime viikonloppuna tallainen asia paljastui ja se oli meillä tutkinnassa. En tiedä mitä muuta sieltä on viety, mutta mahdollisesti myös aseita. Sitä selvitetään varkauden yhteydessä Marttala muotoilee.

Poliisin tietojen mukaan omakotitalosta on kannettu isokokoisia esineitä, kaappi tai useita kaappeja autoon.

- Jos jostain löytyy tällainen kaappi, joka muistuttaa asekaappia tai kassakaappia, sitten on otettava yhteyttä poliisiin, tutkinnanjohtaja vetoaa.

Marttala lisää, että jos esimerkiksi metsästäjät löytävät metsästä hylätyn tai kätkeyn kaapin, siihen ei pidä mennä koskemaan, vaan on otettava välittömästi yhteyttä viikkuvuon poliisiin.

Rikostutkija selvittää edelleen aseiden kokonaismäärää. Poliisi ei halua kertoa täsmällisesti, paljonko aseita on mahdollisesti päätyneet rikollisiin käsiin.

Kyllä niitä useita on ollut. Meillä on suurin piirtein käsitys, mikä on luvallisten esittien lukumäärä, mutta en kerro määrää, jossa vaiheessa tutkinnallisista syistä, Marttala kommentoi.

Uusi Ilkka-Pohjalainen on otettu yhteyttä viikkuvuon poliisiin. Ovatko aseet metsästäysaseita vai ampumaharrastukseen käytettyjä?

Poliisi pyytää edelleen silminnäkijähavaintoja ja vihjeitä omakotitaloon tehdystä varkaudesta.

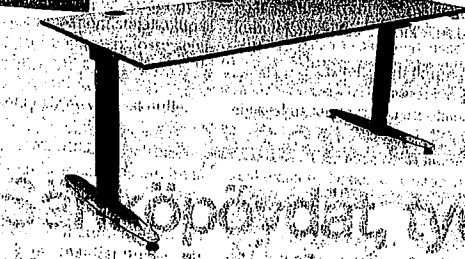
- Jos jollakin on havaintoja aikavälillä 29.10. kello 18-31.10. kello 14 jostain ajoneuvoista tai henkilöistä siellä, pyydämme yhteydenottoja vihjeet.pohjanmaa@poliisi.fi sähköpostiosoitteeseen.

Erityisen kiinnostunut poliisi on isojen tai raskaiden esineiden kuljettamiseen soveltyvien ajoneuvojen liikkeistä kyselyinä aikana alueella.

# Sähköpöydät, työtuolit ja muut toimistokalusteet.

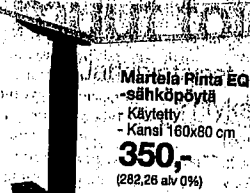
Järkihintaiset uudet ja hyväkuntoiset käytetyt.  
Yrityksille myös rahoituksella

Esim.



Kinnarps sähköpöytä  
Käytetty  
Kansil 160x80 cm  
Tammiharmaa  
Kolme kotelon läpivienttiä

290,-  
(233,87 alv 0%)



Mariela Pinta EQ sähköpöytä  
Käytetty  
Kansil 160x80 cm

350,-  
(282,26 alv 0%)

Satula tuoli  
Uusi  
Nahkaverhoilu

195,-  
(157,28 alv 0%)



www.pari.fi

Pa-Ri Materia Oy Pohjanmaa  
P. 020 755 3360 | jarkko.herronen@pari.fi | kari.anttila@pari.fi

TOIMITUS JA ASENNUS • LEASING • SUUNNITTELU PALVELUT

# Taposta Helsingin Vallilassa epäilty 16-vuotias vangittiin

Helsinki  
STT

Helsingin käräjäoikeus määräsi keskiviikkona vangittavaksi 16-vuotiaan pojan, jonka epäillään puukottaneen nuorta miestä Helsingin Vallilassa viime lauantaiyönä. Hänet vangittiin todennäköisesti syin epäiltynä taposta.

Puukotuksen uhriksi joutui vuonna 2001 syntynyt mies, joka kuoli sairaalassa myöhemmin samana yönä.

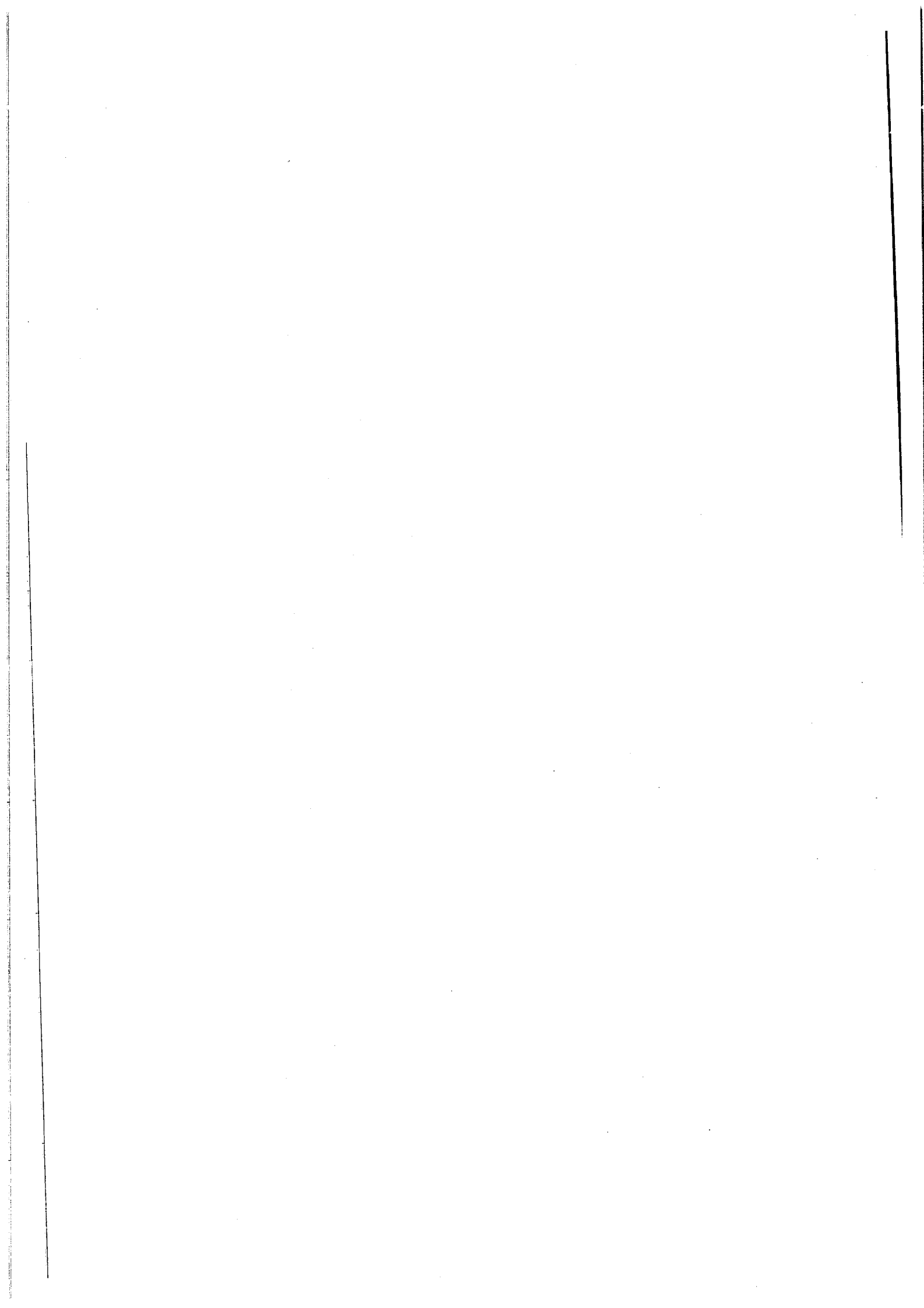
Rikoskomisario Jukka Larkkon

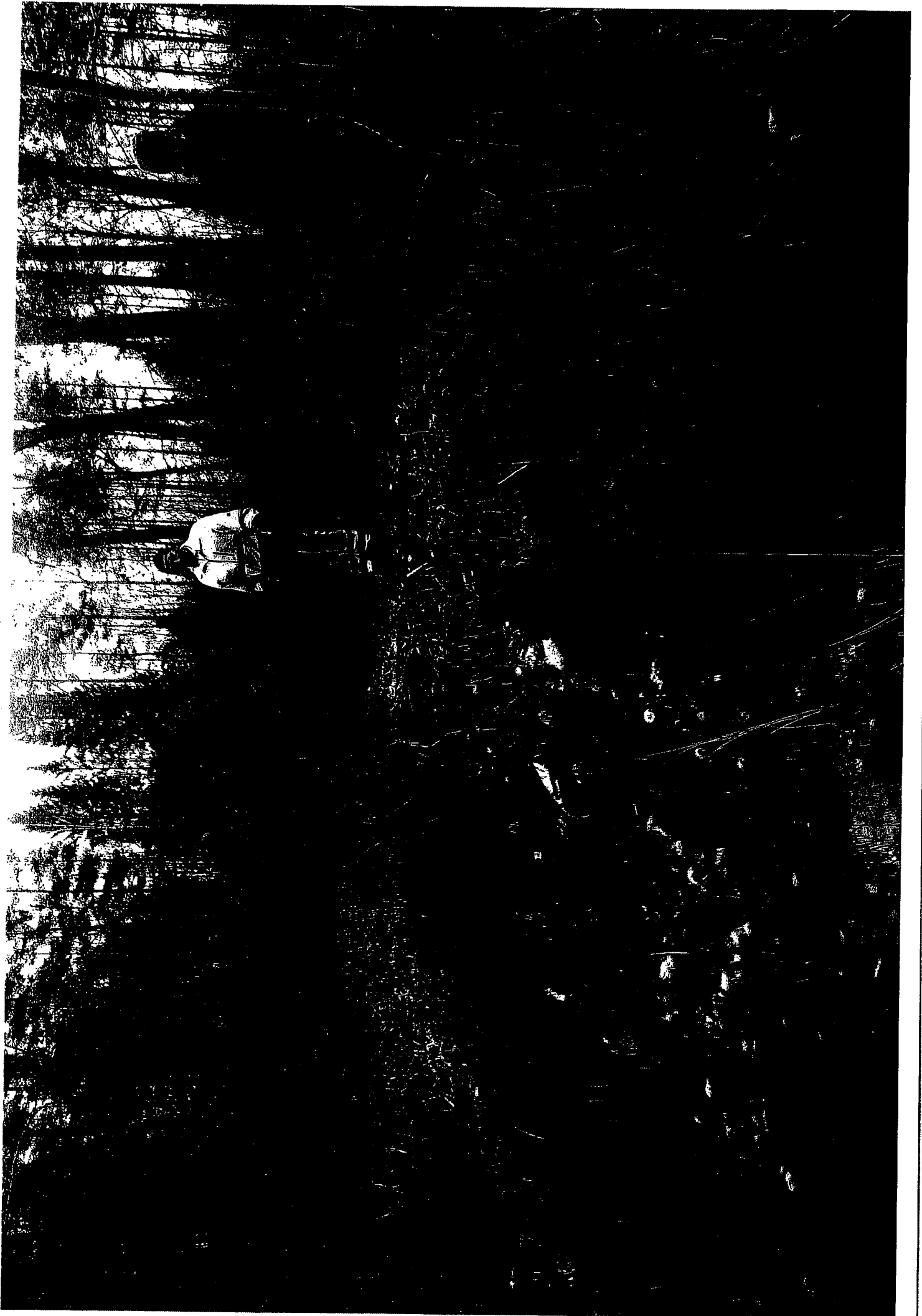
mukaan rikoksesta epäillään myös toista 16-vuotiasta poikaa, jonka poliisi on ottanut kiinni. Kolmas epäilty on 14-vuotias poika, jota poliisi on kuulustellut. Alle 15-vuotiaat ei Suomessa voi saattaa rikosoikeudelliseen vastuuseen.

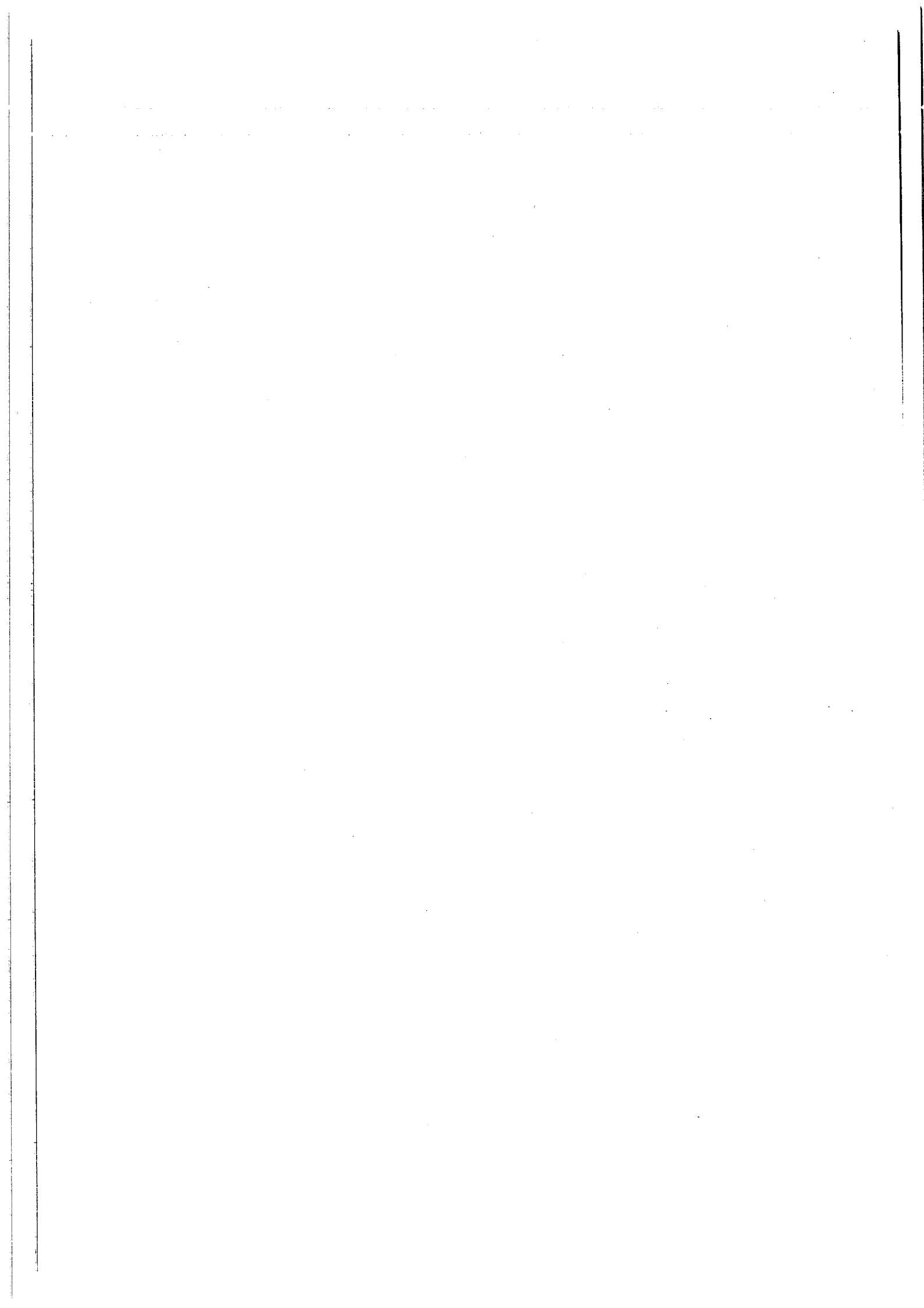
Vangitun 16-vuotiaan epäillään syyllistyneen myös tapon yritykseen Tampereen Kaukajärvellä lokakuussa. Poliisi vaati häntä vangittavaksi, mutta Pirkanmaan käräjäoikeus määräsi hänet matkustuskelpoon.

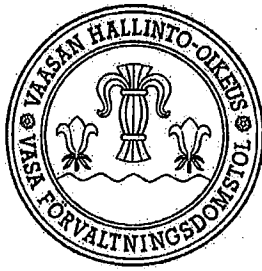


Lähetä uutiskuva 13523









29.11.2022

Dnro 20282/03.04.04.04.19/2020

**Asia**

Valitus jäteasiassa

**Muutoksenhakija**

Evijärven seurakunta

**Päätös, josta valitetaan**

Evijärven tekninen lautakunta 26.10.2020 § 55

Tekninen lautakunta on jätelain 72 §:n, 73 §:n, 75 §:n ja 129 §:n nojalla velvoittanut Evijärven seurakunnan puhdistamaan kiinteistö 52-401-5-206 hautausmaalta peräisin olevista ynnä muista seurakunnan vastuulla olevista jätteistä. Seurakunta vastaa siitä, että alue puhdistetaan.

Ennen roskaantuneen alueen puhdistamista, seurakunnan tulee toimittaa viimeistään 31.12.2020 tekniselle lautakunnalle hyväksyttäväksi asiantuntijan laatima asianmukainen puhdistussuunnitelma, jonka perusteella lautakunta määrittää jatkotoimenpiteet. Puhdistussuunnitelman tulee sisältää muun muassa selvitys roskaantuneen alueen laajuudesta mukaan lukien myös täyttömaan alue sekä laskelmat jätteiden ja jätettä sisältävän maan määrästä, puhdistusmenetelmät, jätteiden ja jätemaan toimituspaikat sekä alueen maisemointisuunnitelma. Lisäksi suunnitelmassa tulee esittää ja sopia maanomistajan kanssa tarvittavien puiden poistaminen, käsittely sekä sijoittaminen maanomistajan osoittamaan paikkaan.

Ellei puhdistussuunnitelmaa toimiteta ja roskaantunutta aluetta siivota lautakunnan määräysten mukaisesti, asian käsittely voidaan siirtää uhkasakkomenettelyyn.

Päätöksen mukaan seurakunta on 29.9.2020 tehnyt päätöksen kiinteistön siivoamisesta hautausmaalta peräisin olevista roskista. Päätöksessä on jätetty huomioimatta tarkastuskäynneillä annettu ohjeistus ulkopuolisen asiantuntijan ottamisesta hoitamaan ja valvomaan roskaantuneen alueen puhdistamisen.

Ympäristösihteeri on keskeyttänyt siivoamisen, koska alueen siivoaminen on aloitettu ennen kuin tekninen lautakunta on käsitellyt asiaa. Asia tulee käsitellä lautakunnassa, koska ympäristösihteerin ja ELY:n tarkastajan ohjeistusta ei ole huomioitu.

Päätöksen perusteluina on esitetty muun ohella, että kiinteistöllä tehdyissä tarkastuksissa on käynyt ilmi edellisen maanomistajan luvanneen, että maa-alueelle oli saanut viedä ylijäämämaata ja kiviä. Lisäksi seurakunnan toimesta on aluetta maisemoitu aiemmin. Maisemoidun alueen reunoilta erityisesti alueen läpi menevän ojan vieressä oli maanpinnassa ja osittain maan alla runsaasti hautausmaalta peräisin olevaa muun muassa muovijätettä. Roskaantuneen alueen laajuus ei tarkastuksissa selvinnyt. Epäselväksi ja näyttämättä tarkastuksien yhteydessä jäi, onko hautausmaalta peräisin olevaa roskaa jäänyt mahdollisesti maisemoidun alueen alle.

### **Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

*Evijärven seurakunta* on vaatinut teknisen lautakunnan päätöksen kumoamista. Toissijaisesti Evijärven seurakunta on vaatinut, että hallinto-oikeus muuttaa päätöstä siten, että seurakunta on velvollinen puhdistamaan kiinteistön 52-401-5-206 vain siltä osin, kuin kiinteistöllä on hautausmaalta peräisin olevia jätteitä, ja että seurakunnalla ei ole velvollisuutta laadituttaa tai toimittaa lautakunnalle hyväksyttäväksi asiantuntijan laatimaa puhdistussuunnitelmaa.

Evijärven kunta tulee velvoittaa korvaamaan Evijärven seurakunnan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa laillisine viivästyskorkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut siitä päivästä, jona oikeuden päätös on ollut saatavissa. Valituksen jättöhetkellä kulut ovat olleet 2 114,20 euroa arvonlisäveroineen.

Seurakunta on 29.9.2020 tehnyt päätöksen kiinteistön 52-401-5-206 siivoamisesta hautausmaalta peräisin olevista roskista ja 15.10.2020 ryhtynyt toimiin siivouksen toteuttamiseksi. Teknisen lautakunnan päätöksellä asetetut velvoitteet ovat virheellisiä ja lakiin perustumattomia. Päätös on ollut tarpeeton, koska seurakunta on jo vapaaehtoisesti hyvissä ajoin ennen lautakunnan kokousta ryhtynyt jätelain edellyttämän laajuisiin toimiin puhdistusvastuun toteuttamiseksi.

Kiinteistöllä on roskaa, joiden voidaan olettaa olevan peräisin hautausmaalta. Seurakunta onkin kirkkoneuvoston päätöksellä 29.9.2020 sitoutunut osallistumaan alueen siistimiseen. Kiinteistöllä on kuitenkin selvästi myös muuta roskaa, jotka viittaavat kotitalous- ja vapaa-ajan asuntojen jätteisiin. Näitä ovat esimerkiksi kertakäyttöiset ruokailuvälineet, elintarvikepakkaukset, kissanruokapakkaukset ja muut muovipusseihin pakatut kotitalousjätteet. Muuta yhdyskuntajätettä on myös hautautuneena maahan. Asian selvittelyn yhteydessä on tullut ilmi, että kyseistä kiinteistön aluetta on käytetty aikanaan melko yleisesti eräänlaisena kaatopaikkana, jonne on jätetty roskaa lainvastaisesti. Kiinteistöllä on siis olennaisessa määrin roskaa, jotka eivät ole peräisin seurakunnan vastuulla olevalta hautausmaalta.



Jätelain aiheuttamisperiaatteen mukaisesti seurakunta ei ole vastuussa näiden jätteiden poistamisesta eikä sen selvittämisestä, mikä on muun yhdyskuntajätteen määrä kaikesta alueella olevasta roskasta.

Teknisen lautakunnan päätöksen esittelytekstissä on todettu, että roskaantuneen alueen roskat ovat peräisin hautausmaalta. Lisäksi on todettu, että alueella on vähäisessä määrin myös muuta yhdyskuntajätettä. Päätöksestä ei käy ilmi, kenen toimesta jätteet on alueelle toimitettu. Päätöksestä ei käy ilmi perusteita myöskään sille arviolle, että muuta yhdyskuntajätettä oli alueella vähäisiä määriä. Käsitys vaikuttaa perustuvan nykyisen maanomistajan ja ympäristösihteerin ilman koekaivauksia muodostuneeseen kantaan. Seurakunnan edustajat ovat jo alueelle suoritettujen katselmusten yhteydessä nostaneet esiin alueella olevan muun yhdyskuntajätteen määrän. Muuta jätettä on havaittavissa maanpinnalla koko roskaantuneella alueella. Seurakunnan edustajat ovat aloittaneet kehotuksen mukaisen roskien poistamisen alueelta 15.10.2020. Poistamisen yhteydessä muun yhdyskuntajätteen osuus kaikesta roskasta on todettu merkittäväksi.

Tarkastuspöytäkirjasta 8.9.2020 ilmenee, että kunnan ympäristösihteeri on tarkastuksella havainnut kiinteistöllä yhdyskuntajätettä, jonka alkuperästä ei ollut tietoa. Kyseisessä tarkastuksessa ympäristösihteeri on todennut, että ”roskaantuneen alueen siivousvastuu kuuluu roskaajalle. Jos roskaajaa ei saada selville, toissijainen vastuu on maanomistajalla. Alueella sijaitsevat jätteet ovat pääosin peräisin hautausmaalta, joten seurakunta vastaa niiden osalta alueen puhdistamisesta.” Tästä huolimatta ympäristösihteeri on toistuvasti katselmusten yhteydessä edellyttänyt seurakunnan selvittävän roskien alkuperää ja puhdistavan aluetta myös muulta kuin hautausmaan roskaamisen osalta. Lainsäädäntö ei mahdollista lautakunnan päätöksen mukaista vastuun säilyttämistä seurakunnalle myös siltä osin kuin muita roskaajia ei ole saatu selville.

Teknisen lautakunnan päätös ei ole perustunut hallintolain 31 §:ssä edellytettyihin riittäviin selvityksiin. Ympäristösihteeri on kiinteistönomistajan kantoihin ja vaatimuksiin tukeutuen vaatinut seurakuntaa selvittämään roskaantumisen laajuutta kiinteistöllä tavalla, jolle ei ole olemassa laillisia perusteita. Tekninen lautakunta on lähtenyt toteuttamaan maanomistajan vaatimuksia hallintolain 6 §:n tarkoitussidonnaisuuden periaatteen ja objektiivisuusperiaatteen vastaisesti.

Seurakunta on päätöksellään 29.9.2020 oma-aloitteisesti sitoutunut jätelain mukaiseen puhdistuslaajuuteen. Siitä huolimatta tekninen lautakunta on ottanut asian käsiteltäväksi, kun maanomistaja on ilmoittanut kantanaan, että hän ei hyväksy seurakunnan toimintatapaa. Ympäristösihteerin ja teknisen lautakunnan olisi tullut jättää kiinteistönomistajan selvästi perusteeton vaatimus huomiotta ja ottaa huomioon perustuslain 2 §, jonka mukaan julkisen vallan käytön tulee perustua lakiin ja kaikessa julkisessa toiminnassa on noudatettava tarkoin lakia.

Jätelain 73 §:n mukaan roskaajan on poistettava roskaava esine tai aine ympäristöstä ja muutoinkin siivottava roskaantunut alue. Pykälä ilmentää aiheuttamisperiaatetta, jonka mukaan se, jonka toiminnasta tai menettelystä aiheutuu roskaantumista, on velvollinen puhdistamaan roskaantuneen alueen. Jos aiheuttamisperiaatetta ei tässä asiassa toteuteta, se johtaa seurakunnan kannalta kohtuuttomaan tilanteeseen. Yksityishenkilön omistaman kiinteistön roskaantumisen ja roskaajien selvittämistä vastuun kohdistaminen seurakuntaan olisi paitsi lain nimenomaisten säännösten vastaista, johtaisi myös kohtuuttomaan lopputulokseen.

Lautakunta on voinut velvoittaa seurakunnan puhdistamaan kiinteistöltä vain hautausmaalta peräisin olevat jätteet, mihin ei kuitenkaan olisi ollut tarvetta, koska seurakunta oli jo sitoutunut siivoamaan hautausmaasta johtuneen roskaantumisen kiinteistöllä. Lautakunnan päätös on lakiin perustumaton siltä osin kuin se koskee muita kuin hautausmaalta peräisin olevia jätteitä, ja velvoittaa alueen puhdistamiseen laajemmin kuin mihin aiheuttamisperiaate ulottuu.

Lautakunnan päätöksen määräys, että seurakunnan tulee toimittaa tekniselle lautakunnalle hyväksyttäväksi asiantuntijan laatima asianmukainen puhdistussuunnitelma ei perustu lakiin eikä seurakuntaa tule tällaisen suunnitelman laatimiseen velvoittaa. Kuten lautakunnan päätöksestä ilmenee, seurakunta oli jo ennen lautakunnan käsittelyä ilmoittanut käynnistävänsä roskaantuneen alueen siivoustoimet poistamalla käsin maasta näkyvä jäte, minkä jälkeen alueelta oli tarkoitus poistaa roskainen maa-aines kaivinkonetyönä. Lautakunta on harkintavaltansa ylittäen päätöksellään velvoittanut seurakunnan puhdistustoimiin, jotka ovat taloudellisesti merkittävästi raskaammat kuin seurakunnan itse tehtäväksi suunnittelemat, jätelain säännökset täyttävät toimenpiteet.

Lautakunta on toimivaltansa ylittäen antanut kiinteistönomistajalle kontrollin sen suhteen, miten ja millaisin kustannuksin seurakunnan tulisi puhdistamisen yhteydessä poistaa, käsitellä ja sijoittaa kiinteistönomistajan puita. Seurakunnan tulee itse voida määrittää asianmukaiset ja tehokkaat siivoustoimet sen vastuulla olevien roskien suhteen, ja kiinteistön puihin voidaan kajota vain siltä osin kuin seurakunta katsoo tarkoituksenmukaiseksi ja kiinteistön omistaja antaa luvan.

Ympäristösihteerillä ja teknisellä lautakunnalla on ollut selkeästi syytä epäillä, että kiinteistölle on aikaisemmin viety jätteitä useiden roskaajien toimesta, mistä huolimatta selvitykset on jätetty tekemättä ja pyritty säilyttämään puhdistamisvastuu yksin seurakunnalle. Teknisen lautakunnan ratkaisu ei ole perustunut riittäviin ja luotettaviin selvityksiin.

Teknisellä lautakunnalla ei ole ollut sellaista harkintavaltaa, että se olisi voinut määrätä seurakunnan puhdistamaan kiinteistöltä muita kuin hautausmaalta peräisin olevia jätteitä tai teettää asiantuntijalla puhdistussuunnitelma, vaan lautakunnan päätös on tältä osin ollut lakiin perustumaton ja se tulee kumota tai toissijaisesti vaadituilta osin muuttaa.

## Asian käsittely hallinto-oikeudessa

*Tekninen lautakunta* on antamassaan lausunnossa esittänyt valituksen ja oikeudenkäyntikuluja koskevan vaatimuksen hylkäämistä.

Teknisen lautakunnan päätös perustuu hallintolain 31 §:n selvittämisvelvollisuuteen, sillä selvittämisellä tarkoitetaan sellaisten tosiseikkojen arvioimista sekä tietojen ja selvitysten hankkimista, joilla on merkitystä asian ratkaisemiselle. Vasta asianmukaisten ja riittävien selvitysten valmistuttua on mahdollista arvioida kiinteistön puhdistustarve ja sen laajuus. Yleinen käytäntö on, että roskaantuneen alueen kartoittamiseksi teetetään riippumattoman asiantuntijan laatima puhdistusselvitys, joka sisältää arvion maaperän puhdistamistarpeesta. Tämä on välttämätöntä selvityksen laadun varmistamiseksi. Ilman selvitystä ei voida tietää, miten paljon hautausmaalta peräisin olevia tai muita jätteitä maamassojen alla on. Jos selvitysten perusteella on tarpeen tehdä suurempia puhdistustöitä, siitä tehdään myöhemmin erillinen päätös.

Jätelain mukaisena valvojana tekninen lautakunta voi antaa määräyksiä roskaantuneen alueen puhdistamisesta ja siihen liittyvistä selvityksistä. Tehtyjen tarkastusten perusteella maanpinnalla on ollut nähtävissä pääasiassa seurakunnan hautausmaalta peräisin olevaa jätettä, josta osa oli osittain maan alla. Lisäksi asian käsittelyn yhteydessä on selvinnyt, että alueelle on aiemmin tuotu hautausmaalta ylijäämämaita ja aluetta on maisemoitu. On mahdollista, että maaperään on kulkeutunut muutakin kuin maa-aineksia. Alueen asianmukainen puhdistaminen vaatii ulkopuolisen asiantuntijan selvityksen maahan peitettyjen/peittyneiden roskien määrästä.

Kysymyksessä oleva selvitystarve ei aiheudu kiinteistönhaltijan käyttötarkoituksesta. Kiinteistön roskaantuminen on tapahtunut jo ennen kuin nykyinen kiinteistönhaltija hankki kiinteistön. Ympäristösihteeri on todennut 24.3.2020 tehdystä tarkastuksesta laaditussa tarkastuskertomuksessaan, että kiinteistöllä oli pääasiassa hautausmaalta peräisin olevaa jätettä, muun muassa kukkapurkkeja, muovisia kynttilän kuoria ja kansia, kukkalaitteiden muoveja sekä vähäisessä määrin myös muuta muovia, kuten pakkausmuovia. Koska suurin osa näkyvillä olevista jätteistä on ollut seurakunnan jätteitä, niin tarkastuksen perusteella ympäristösihteeri on ollut yhteydessä seurakuntaan ja velvoitteet on kohdistettu yksinomaan seurakuntaan. Hautausmaalta peräisin oleva jäte on seurakunnan vastuulla, eikä seurakunta ole tätä missään vaiheessa kiistänyt.

Seurakunnan edustajat, maanomistaja ja ympäristösihteeri ovat 25.3.2020 tehneet yhteistarkastuksen. Tarkastuksessa on käynyt ilmi muun muassa, että entisen omistajan suostumuksella alueelle oli ajettu maata ja kiviä hautausmaalta. Alue on maisemoitu seurakunnan toimeksiantona useita vuosia sitten, koska maisemoidulla alueella kasvoi jo pientä lehtipuuta. Tarkastuksessa todettiin myös, että kun aluetta siivotaan, tulee myös tehdä koekuoppia maaperän puhtauden varmistamiseksi.

Ympäristösihteeri on 25.3.2020 antanut seurakunnalle kehotuksen kiinteistölle 52-401-5-206 seurakunnan toimesta vietyjen ja peiteltyjen jätteiden siivoamisesta ja alueen puhdistamisesta. Kehotuskirjeessä on pyydetty seurakuntaa toimittamaan ympäristösihteerille selvitys roskaantuneen alueen siivouksen aikataulusta ja toimenpiteistä 30.4.2020 mennessä. Lisäksi on todettu, että maanomistajan esitys alueen puhdistamisesta 31.12.2020 mennessä tulee huomioida aikataulussa. Kirjeessä on todettu, että mikäli kehotusta ei noudateta, asia voidaan siirtää tekniselle lautakunnalle käsiteltäväksi.

Seurakunta ei antanut ympäristösihteerille selvitystä 30.4.2020 mennessä. Koska asia ei edistynyt, roskaantuneen alueen puhdistaminen on otettu uudelleen käsittelyyn syksyllä 2020. Ympäristösihteeri on ollut yhteydessä seurakuntaan sekä maanomistajaan. Roskaantuneella alueella on tehty yhteistarkastus 8.9.2020. Seurakunnan edustajilla oli mukana pieni kaivuri. Tarkoitus oli tehdä koekuoppia ja kartoittaa seurakunnan jätteiden laajuus alueella. Tarkastuksessa seurakunnalla oli mahdollisuus tehdä alueelle koekuoppia jätelaadun ja jätteiden esiintymislaajuuden selvittämiseksi, mutta seurakunnan toimesta ei tuolloin haluttu tehdä koekuoppia.

Valituksen liitteenä olevat valokuvat on otettu todennäköisesti, kun seurakunta on siivonnut aluetta ennen teknisen lautakunnan kokousta 26.10.2020. Kuvista on havaittavissa, että jätteet ovat maassa sekaantuneina seurakunnan hautausmaalta peräisin oleviin jätteisiin (muovikynttilät, muovisia kukkapurkkeja, taimien istutuskennoja ja kukkamultasäkkien muoveja).

Ympäristösihteerin tarkastuksilla ottamista kuvista ilmenee, että muun muassa hautakynttilöitä on maaperässä runsaasti. Valokuvista ilmenee myös, että jätteet ovat maassa sekoittuneena ja jätteet ovat pääosin seurakunnan hautausmaalta peräisin olevia jätteitä.

Ympäristösihteeri on ollut roskaantuneen alueen puhdistamisesta yhteydessä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskukseen, jonka ylitarkastaja on tehnyt paikan päällä tarkastuksen 16.9.2020. Tarkastuskertomuksessa todetaan muun muassa, että ”Jätteitä oli havaittavissa alueella kasvillisuuden alla useissa kohdissa. On epäselvää, onko jätettä myös täyttömaakasan alla ja asia tulee selvittää tontin siivouksen yhteydessä.”

Roskaantuneen alueen kattava puhdistussuunnitelma on tarpeen tehdä, koska jätteiden määrästä, laadusta ja laajuudesta ei ole selvää käsitystä johtuen muun muassa siitä, että jätteitä on selkeästi peitetty maaperään. Koska seurakunnan jätteitä on alueella runsaasti, näkyvillä olevista jätteistä suurin osa on seurakunnan jätteitä ja jätteet ovat maassa sekaantuneina, on perusteltua, että vaatimus puhdistussuunnitelman laatimisesta on määrätty päätöksessä seurakunnan velvollisuudeksi. Lautakunta on todennut päätöksessään, että selvityksen perusteella tekninen lautakunta määrittää jatkotoimenpiteet.

*Joni Pahkakankaalle ja Hanna Palojärvelle* on varattu tilaisuus antaa selitys valituksen ja lausunnon johdosta. Selitystä ei ole annettu.

*Evijärven seurakunta* on antamassaan vastineessa esittänyt muun ohella, että vähintään kolmasosa kiinteistöllä olevasta jätteestä on yhdyskuntajätettä, joka ei ole peräisin hautausmaalta. Asiassa ei ole mitään selvitystä siitä, että seurakunta olisi toimittanut kiinteistölle mitään jätettä. Seurakunta myöntää, että osa jätteistä on hautausmaalta peräisin, mutta seurakunta ei ole niitä kiinteistölle toimittanut.

Seurakunta on kertaalleen hoitanut kyseessä olevan alueen puhdistamisen vuosien 2001–2004 aikana. Puhdistus on ulottunut puolen metrin syvyyteen. Seurakunta ei ole edellä mainitun puhdistamisen jälkeen milloinkaan vienyt roskia kyseiselle kiinteistölle. Hautausmaan alueella on viimeistään vuoden 2006 jälkeen roskat kerätty asianmukaisesti keräilyastioihin.

Seurakunnan edustajat ovat keränneet puhdistamistarkoituksessa noin 20 muovisäkkiä, jossa oli mukana muun muassa runsas määrä lasipurkkeja, kaljapulloja, peltisiä säilykepurkkeja, metsurin polttoaineastioita, muovinen uima-allas, uimapuku, kumisaappaat, metallisia sankoja, pakkausmuovia ja rakennusmuovia. Tällaiset esineet eivät liity hautausmaan toimintaan millään tavalla. Lisäksi on huomioitava, että alueella on toiminut aikanaan myös tiilitehdas. Kiinteistöltä otetussa valokuvassa näkyy suuri maan alle ulottuva muovi, jollainen ei varmuudella ole hautausmaalta peräisin.

Kaikki kiinteistöllä olevat roskat ovat muiden tahojen kuin seurakunnan kiinteistölle viemiä. Seurakunta hoitaa hautausmaalla vain kahta hautapaikkaa. Tästä syystä on todennäköistä, että hautausmaahan liittyvät jätteet ovat hautapaikkoja hoitavien omaisten kiinteistölle viemiä. Lisäksi runsas kukkaruukkujen määrä viittaisi siihen, että kukkakauppiat ovat kuljettaneet niitä alueelle.

Vastuu vaatii velvollistahon osoittamista. Koska käsillä olevassa asiassa vastuun kohdentamista ovat hankaloittaneet epäselvyys useiden roskaantumiseen vaikuttaneiden tekijöiden yhteisvaikutuksista, kunnan olisi vähintään tullut selvittää ja päättää selvitys- ja puhdistamiskustannusten vastuunjaosta seurakunnan, muiden aiheuttajien ja kiinteistön haltijan kesken. Jätelaisissa ei ole säännöstä puhdistusvastuun jakautumisesta eri aiheuttajien kesken. Jätelain 73 §:stä ilmenevä aiheuttamisperiaate huomioon ottaen tilanteessa, jossa aiheuttajia on useita, puhdistamisvastuu on jaettava aiheuttajien vastuuosuuksien suhteessa (KHO:2005:11). Sillä, joka on aiheuttanut roskaantumisen, on sekä velvoite toimia että vastuu kustannuksista vain oman roskaamisensa osalta eikä puhdistamista voida vaatia yksistään vain yhdeltä useista aiheuttajista.

Yleisessä Evijärvellä käydyssä keskustelussa on tullut esille, että kyseinen kiinteistö on toiminut yleisenä epävirallisena kaatopaikkana, minkä lähialueen asukkaat hyvin tietävät. Asiasta suullisesti kertoneet kuntalaiset eivät kuitenkaan halua sekaantua kiistanalaiseen asiaan.

*Evijärven seurakunta* on ilmoittanut oikeudenkäyntikulujensa määräksi 4 037,80 euroa arvonlisäveroineen.

*Tekniselle lautakunnalle* on varattu tilaisuus antaa selitys oikeudenkäyntikulujen johdosta. Selitystä ei ole annettu.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

1. Hallinto-oikeus kumoaa teknisen lautakunnan päätöksen.
2. Hallinto-oikeus velvoittaa Evijärven kunnan korvaamaan Evijärven seurakunnan oikeudenkäyntikulut 4 037,80 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua päätöksen antamisesta lukien.

### **Perustelut**

1. Pääasia

#### *Sovellettuja oikeusohjeita*

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Hallintolain 44 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan kirjallisesta päätöksestä on käytävä selvästi ilmi päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu.

Jätelain 72 §:n mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (*roskaamiskielto*).

Jätelain 73 §:n mukaan roskaajan on poistettava roskaava esine tai aine ympäristöstä ja muutoinkin siivottava roskaantunut alue.

Jätelain 75 §:n 1 momentin mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen voi määrätä siivoamisvelvollisen täyttämään velvollisuutensa.

Pykälän 3 momentin mukaan määräyksen antamisesta ja siihen liitettävästä velvoitteen laiminlyönnin varalle asetettavasta tehosteesta säädetään 13 luvussa.

Jätelain 126 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomainen voi:

- 1) kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua asetusta tai määräystä taikka jätteesiirtoasetusta taikka elohopea-asetusta tai sen nojalla annettua säännöstä, jatkamasta tai toistamasta säännösten vastaista menettelyä tai määrätä asianomaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa.
- 2) määrätä 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla menetellyt palauttamaan ympäristö ennalleen tai poistamaan rikkomuksesta aiheutunut haitta.

Jätelain 129 §:n 1 momentin (528/2014) mukaan valvontaviranomaisen tai ympäristöministeriön on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään.

#### *Asiassa saatu selvitys*

Evijärven tekninen lautakunta on valituksenalaisella päätöksellään jätelain 72 §:n, 73 §:n, 75 §:n ja 129 §:n nojalla velvoittanut Evijärven seurakunnan puhdistamaan kiinteistö 52-401-5-206 hautausmaalta peräisin olevista ynnä muista seurakunnan vastuulla olevista jätteistä. Seurakunta on velvoitettu vastaamaan siitä, että alue puhdistetaan. Seurakunta on lisäksi velvoitettu ennen roskaantuneen alueen puhdistamista ja viimeistään 31.12.2020 toimittamaan tekniselle lautakunnalle hyväksyttäväksi asiantuntijan laatima asianmukainen puhdistussuunnitelma, jonka perusteella lautakunta määrittää jatkotoimenpiteet. Puhdistussuunnitelman tulee sisältää muun muassa selvitys roskaantuneen alueen laajuudesta, laskelmat jätteiden ja jätettä sisältävän maan määristä, puhdistusmenetelmät sekä jätteiden ja jätemaan toimituspaikat. Ellei puhdistussuunnitelmaa toimiteta ja roskaantunutta aluetta siivota lautakunnan määräysten mukaisesti, asian käsittely voidaan siirtää uhkasakkomenettelyyn.

Maanomistaja ja ympäristösihteeri ovat maanomistajan ilmoituksen perusteella 24.3.2020 suorittaneet kiinteistöllä tarkastuksen. Tarkastusmuistion mukaan kiinteistöllä on kumpareinen alue, jonne on ajettu joskus maata. Maan pinnassa oli maatumatonta muovi- ja metallijätettä, muovisten kynttilöiden kuoria, metallikansia, kukkalaitteiden muoviosia, nauhoja ynnä muuta hautausmaalta peräisin olevaa jätettä. Jätteet olivat osittain maan sisällä. Tarkastuksen perusteella jätteet on viety ja peitelty alueelle useita vuosia sitten. Kiinteistön entinen omistaja on kertonut luvanneensa seurakunnalle, että seurakunta voi viedä kiinteistölle ylijäämämaata.

Maanomistaja, ympäristösihteeri ja seurakunnan edustajat ovat 25.3.2020 suorittaneet kiinteistöllä tarkastuksen. Tarkastusmuistiossa on todettu 24.3.2020 tarkastusmuistiossa esitetyn lisäksi muun ohella, että lähempänä

Kiviahon tietä olevalla laajemmalla kumpareella ei ole jätettä maan pinnassa, mutta myös siellä tulee alueen siivouksen yhteydessä tehdä koekuoppia maaperän puhtauden varmistamiseksi. Ennen puhdistamista joudutaan poistamaan jonkun verran puustoa. Maanomistaja on esittänyt, että alue puhdistettaisiin vuoden 2020 loppuun mennessä. Seurakunnan edustajat eivät osanneet vastata aikatauluun, mutta totesivat, että seurakunnan tehtäväksi siivoaminen kuuluu.

Ympäristösihteeri on 25.3.2020 antanut Evijärven seurakunnalle kehotuksen siivota kiinteistölle seurakunnan toimesta viedyt ja peitetyt jätteet pois. Seurakunnan on tullut antaa ympäristösihteerille selvitys roskaantuneen alueen siivouksesta ja toimenpiteistä 30.4.2020 mennessä. Maanomistajan esitys alueen puhdistamisesta 31.12.2020 mennessä on tullut ottaa huomioon. Kehotuksen mukaan asia voidaan siirtää tekniselle lautakunnalle käsiteltäväksi, mikäli kehotusta ei noudateta.

Kiinteistöllä on suoritettu maanomistajan, ympäristösihteerin ja seurakunnan edustajien toimesta yhteinen tarkastus 8.9.2020. Tarkastusmuistiossa on todettu muun ohella, että alueen länsi- ja luoteispuolella kasvillisuuden alla löytyi osittain maahan peitettyjä hautausmaalta peräisin olevia jätteitä: muovikynttilän kuoria, kukkalaitteiden muoviosia ja muovisia kukkaruukkuja. Osittain maan alla oli jättesäkkejä, joissa todettiin olevan muun muassa hautakynttilöiden muovikuoria. Lisäksi oli jonkin verran yhdyskuntajätettä. Tarkastuksessa löytyi yksi kaupakassillinen muuta kuin hautausmaalta peräin olevaa jätettä. Seurakunnan edustajat katsoivat, että yhdyskuntajätteen osalta alueen puhdistaminen ei kuulu heille. Todettiin, että yhdyskuntajätteen alkuperää ja sitä, miten se on kulkeutunut alueelle, ei voida selvittää. Havaintojen perusteella maan pinnassa näkyvä jäte oli kuitenkin pääasiassa hautausmaalta peräisin. Ympäristösihteeri esitti, että jätteen määrä ja laajuus olisi hyvä selvittää erillisen konsultin toimesta. Konsultti arvioi jätemäärän ja puhdistamisen kustannukset. Lisäksi konsultin puolesta valvotaan, ettei alueelle jää jätteitä pudistuksen jälkeen.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen ylitarkastaja on suorittanut kiinteistöllä katselmuksen 16.9.2020. Katselmuksesta laaditun, 21.9.2020 päivätyn muistion mukaan seurakunnalla on ollut entiseltä maanomistajalta lupa tuoda alueelle ylijäämämaata, mutta sinne on tuotu myös jätettä. Jäte on pääasiassa hautausmaalta tuotua kynttilä- ja muuta muovijätettä. Jätettä ei ole tuotu enää viime vuosina. Jätteitä on havaittavissa alueella kasvillisuuden alla useissa kohdissa. On epäselvää, onko jätettä myös täyttömaakasan alla, ja asia tulee selvittää tontin siivouksen yhteydessä.

Evijärven seurakunnan kirkkoneuvosto on 29.9.2020 § 84 päättänyt käynnistää roskaantuneen alueen siivoustoimet alueella, jossa muovijäte on näkyvästi esillä. Siivous aloitetaan poistamalla käsin maasta näkyvä jäte. Tämän jälkeen samalta alueelta poistetaan roskainen maa-aines kaivinkonetyönä.



Valituksenalaisen päätöksen mukaan seurakunta on 15.10.2020 ilmoittanut aloittavansa alueen siivoamisen ja pyytänyt maanomistajalta lupaa kaataa sellaiset puut, jotka ovat konetyön toteuttamisen esteenä. Maanomistaja on 20.10.2020 ilmoittanut ympäristösihteerille, ettei hän hyväksy seurakunnan toimintatapaa. Ympäristösihteeri on 20.10.2020 käynyt kiinteistöllä ja todennut, että siivoustyö on aloitettu. Aloitettussa siivousskohdassa on ollut näkyvissä muun muassa runsaasti kynttilöiden kuoria. Ympäristösihteeri on ilmoittanut seurakunnalle, että alueen puhdistaminen tulee keskeyttää, koska tekninen lautakunta käsittelee asiaa kokouksessaan 26.10.2020.

Hallinto-oikeudelle toimitetuissa valokuvissa on nähtävissä muun ohella isoja muovinpalasia, muuta muovirokkaa, hautakynttilöitä, kukkapurkkeja, oluttölkkejä, kertakäyttöastioita ja muovisia ruokapakkauksia.

#### *Oikeudellinen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätökset*

Tekninen lautakunta on edellä esitetyin tavoin velvoittanut Evijärven seurakunnan puhdistamaan puheena olevan kiinteistön hautausmaalta peräisin olevista ynnä muista seurakunnan vastuulla olevista jätteistä sekä muun ohella selvittämään roskaantuneen alueen laajuuden ja jätteiden määrän. Jätelain 75 §:n 3 momentin mukaan pykälän 1 momentin mukaisen siivousmääräyksen antamisesta säädetään lain 13 luvussa. Valituksenalaisesta päätöksessä ei ole ilmoitettu, minkä jätelain 13 luvussa säädetyn määräyksen antamisesta asiassa on ollut kyse.

Kun valituksenalaisella päätöksellä annetun määräyksen päävelvoite on koskenut seurakunnan vastuulla olevien jätteiden siivoamista, päätöksessä on katsottava olleen kyse jätelain 126 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettusta määräyksestä jätelain 72 §:n mukaisen roskaamiskiellon rikkomisen oikaisemiseksi. Tekninen lautakunta ei ole päätöksessään asettanut jätelain 129 §:n 1 momentin mukaista tehostetta määräämilleen velvoitteille. Kun päätöksellä kuitenkin on asetettu seurakunnalle velvoite noudattaa laista johtuvia velvollisuuksia, on päätöksessä kyse hallinnollisen pakon käyttämisestä.

Valituksenalaisesta päätöksestä ilmenee, että Evijärven kunnan ympäristösihteeri on selvittänyt kyseessä olevan kiinteistön roskaantumista koskevaa asiaa kiinteistöllä tehdyillä silmämääräisillä tarkastuksilla. Silmämääräisten tarkastusten perusteella jätteiden on katsottu olleen pääasiassa hautausmaalta peräisin olevia jätteitä, mutta kiinteistöllä on ollut myös muuta yhdyskuntajätettä. Hallinto-oikeudelle esitettyjen valokuvien perusteella kiinteistöllä on ollut edellä mainittujen lisäksi myös muun ohessa suuria muovinpalasia.

Asiassa esitetyn selvityksen perusteella kiinteistöllä ei ole tehty silmämääräistä tarkastelua tarkempaa selvitystä jätteiden laadusta tai määrästä. Valituksenalaisen päätöksen mukaan roskaantuneen alueen laajuus ei ole selvinnyt tarkastuksissa.

Teknisen lautakunnan hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan jätteiden määrästä, laadusta ja laajuudesta ei ole selvää käsitystä.

Evijärven seurakunta on esittänyt, että seurakunta ei ole vienyt roskaa kiinteistölle lainkaan, eikä seurakunta siten olisi jätelain 73 §:ssä tarkoitettu roskaaja. Hallinto-oikeus toteaa, ettei valituksenalaisessa päätöksessä ole esitetty selvitystä siitä, että kiinteistöllä olevat roskat olisi viety sinne seurakunnan toimesta. Evijärven seurakuntaa on pidetty vastuullisena kiinteistöllä olevista jätteistä, koska jätteet pääosin vaikuttavat olevan peräisin hautausmaalta, ja koska seurakunnalla on aiemmin ollut lupa viedä kiinteistölle ylijäämämaata. Asiassa ei ole esitetty selvitystä seurakunnan toimesta kiinteistölle viedyn maa-aineksen määrästä tai laadusta eikä siitä, että alueelle viedyn maa-aineksen joukossa olisi ollut roskaa.

Asiassa on sinänsä riidatonta, että kiinteistö 52-401-5-206 on roskaantunut jätelain 72 §:ssä tarkoitettulla tavalla. Epäselväksi on kuitenkin jäänyt se, missä määrin ja mitkä kiinteistöllä olevat jätteet ovat peräisin hautausmaalta ja toisaalta se, että kenen toimesta hautausmaalta peräisin olevat jätteet kiinteistölle on toimitettu. Myöskään sitä, millaista jätettä ja kuinka paljon kiinteistöllä sijaitsee maahan hautautuneena, ei ole selvitetty. Kun otetaan huomioon kiinteistöllä olevan jätteen laadusta ja määrästä tehdyt havainnot, on roskaamisesta vastuussa olevan tahon ja siivoustarpeen laajuuden selvittäminen jäänyt puutteelliseksi. Siivoamisvelvollisuuden kohdentuminen ja sisältö tulee olla selvitettyä ennen velvoittavan määräyksen antamista. Teknisen lautakunnan päätös ei ole perustunut hallintolain 31 §:n mukaisiin riittäviin ja asianmukaisiin selvityksiin.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Asiassa esitetyn selvityksen perusteella tekninen lautakunta ei ole varannut Evijärven seurakunnalle tilaisuutta tulla kuulluksi ennen asian ratkaisemista hallintolain 34 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla.

Hallintolain 44 §:n 1 momentin mukaan päätöksestä on käytävä selvästi ilmi yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu. Valituksenalaisen päätöksen mukaan Evijärven seurakunta on muun ohella velvoitettu puhdistamaan kiinteistö hautausmaalta peräisin olevista ynnä muista seurakunnan vastuulla olevista jätteistä. Seurakunta on lisäksi velvoitettu vastaamaan siitä, että alue puhdistetaan. Asiassa on edellä todetuin tavoin jäänyt epäselväksi muun ohella se, missä määrin ja mitkä kiinteistöllä olevat jätteet ovat peräisin hautausmaalta. Valituksenalaisesta päätöksestä ei myöskään ilmene, mitä muilla seurakunnan vastuulla olevilla jätteillä tarkoitetaan. Seurakunta on lisäksi velvoitettu vastaamaan alueen puhdistamisesta yksilöimättä, mitä aluetta määräyksessä tarkoitetaan. Valituksenalaisesta päätöksestä ei edellä mainituin tavoin hallintolain 44 §:n 1 momentin edellyttämällä tavalla selvästi ilmene, mihin Evijärven seurakunta on velvoitettu.

Teknisen lautakunnan päätös on edellä mainittujen asian selvittämistä, asianosaisen kuulemista ja päätöksen sisältöä koskeneiden menettelyvirheiden vuoksi kumottava.

## 2. Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen olisi kohtuutonta, jos Evijärven seurakunta joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

## Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

## Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Hall (01.20).

## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Jani Ruotsalainen ja Hanna Vainionpää. Asian on esitellyt Hanna Vainionpää.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

**Jakelu**

**Päätös**

Evijärven seurakunta,  
osoite: asianajaja Jan-Erik Metsätähti, Asianajotoimisto Tuomi & Lakka Oy

Evijärven tekninen lautakunta

Joni Pahkakangas ja Hanna Palojärvi

**Tuomioistuimen yhteystiedot**

Vaasan hallinto-oikeus  
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:  
<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla  
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

## VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

### Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

### Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

### Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)

- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

### **Valituksen liitteet**

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

### **Valituksen toimittaminen**

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:**

<b>Postiosoite:</b>	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
<b>Sähköposti:</b>	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
<b>Käyntiosoite:</b>	Paasivuorenkatu 3, 00530 Helsinki
<b>Puhelin:</b>	029 56 40200
<b>Faksi:</b>	029 56 40382
<b>Aukioloaika:</b>	arkipäivisin klo 8.00–16.15

**Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:**

[Etusivu \(/\)](#) > [Lehdet \(/lehdet\)](#) > [2016 \(/lehdet/2016\)](#) >  
[Kuntatyönantaja 2/2016 \(https://www.ktlehti.fi/2016/2\)](#) > Kunnan puututtava asiattomaan käytökseen

LAINSÄÄDÄNTÖ 2/2016

Mari Ojalampi, väitöskirjatutkija

## Kunnan puututtava asiattomaan käytökseen

Kunnilla on työsuojelulliset velvollisuudet puuttua työntekijöihinsä kohdistuvaan epäasialliseen käyttäytymiseen.

Kunnalla on työnantajana lakisääteinen velvollisuus puuttua työntekijöiden ja viranhaltijoiden epäasialliseen kohteluun. Työntekijöiden keskinäisiin häirintä- ja kiusaamistapauksiin työnantajan tulee puuttua työlaissaadannon, kuten viranhaltijalain mahdollistamin keinoin.



Joskus kunnissa joudutaan kuitenkin ratkaisemaan tilanteita, joissa työntekijän epäasialliseen kohteluun ei syylisty toinen työntekijä, vaan kunnan vaaleilla valittu luottamushenkilö, kuten kunnanvaltuutettu. Miten ja kenen toimesta luottamushenkilön epäasialliseen käytökseen voidaan puuttua?

## **Laki velvoittaa puuttumaan epäasiallisuusiin**

Kunnalla on työnantajana työturvallisuuslakiin sekä yhdenvertaisuuslakiin ja tasa-arvolakiin perustuva velvollisuus puuttua luottamushenkilön epäasialliseen käytökseen kunnan työntekijää kohtaan.

Epäasiallinen käytös voi ilmetä esimerkiksi rasistisena tai seksuaalisena häirintänä, jatkuvana tai toistuvana työn väheksymisenä tai vaikeuttamisena, perättömien juorujen levittämisenä, epäasiallisena puheena tai julkisena mollaamisena. Tällainen käytös voi ilmetä kokouksessa, julkisessa keskustelussa, lehtien palstoilla, internetissä tai kunnan työpaikoilla.

Laukaistakseen työnantajan työsuojelullisen veloitteen puuttua työntekijän epäasialliseen kohteluun, tulee luottamushenkilön käytöksen täyttää työturvallisuuslain tai syrjintäkieltolakien mukaisen epäasiallisen käytöksen tunnusmerkit.

## **Puuttumisvelvoite kohdistuu työnantajan edustajiin**

Käytännössä työnantajan toimintavelvoite kohdistuu niihin henkilöihin ja tahoihin, joilla on todellinen määräysvalta ja vaikutusmahdollisuus. Veloitteen kohdistumiseen vaikuttavat organisaatorakenne, työnantajan edustajien toimenkuvat ja toimivaltuudet sekä muut työnantajaorganisaation sisäiset järjestelyt.

Kunnassa työnantajan edustajia ovat kunnanhallitus ja valtuusto sekä ne muut henkilöt ja tahot, jotka hallintosäännössä tai muissa kunnan johtosäännöissä on asetettu työnantajan edustajan asemaan.

Kunnassa ei lähiesimiehillä työnantajan edustajina ole juurikaan oikeudellisia keinoja eikä toimivaltaa puuttua luottamushenkilön epäasialliseen käytökseen. Esimiehen velvollisuudeksi näissä tilanteissa jää tiedon eteenpäin vieminen ylemmälle organisaatiotasolle, aina kunnanjohtajalle saakka.

Kunnassa ainoastaan kunnanhallituksella ja valtuustolla on toimintavaltaa puuttua luottamushenkilön epäasialliseen käytökseen. Kun kunnanjohtaja saa tiedon epäasiallisesta kohtelusta, hänen on vietävä asia kunnanhallituksen puheenjohtajan



tietoon. Hallituksen puheenjohtajan tehtävänä on saattaa asia kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Mikäli puheenjohtaja itse on epäasiallisesti käyttäytyvä henkilö, voi hallituksen varapuheenjohtaja viedä asian kunnanhallituksen käsiteltäväksi. Epäasiallisesta käytöksestä epäilty luottamushenkilö ei voi osallistua asian ratkaisemiseen toimielimessä. Kunnanhallitus voi tarvittaessa saattaa asian edelleen valtuuston käsiteltäväksi.

## **Kuntalaki määrittelee puuttumiskeinot**


Kunnallisen luottamushenkilön epäasialliseen käytökseen on puututtava kuntalain säännösten nojalla.

Kuntalain 102 § mahdollistaa puuttumisen luottamushenkilön sopimattomaan kokouskäyttäytymiseen. Säännöksen mukaan puheenjohtajan tehtävänä on huolehtia kokoukseen osallistuvien asianmukaisesta käytöksestä ja tarvittaessa pyytää häiritsevästi käyttäytyvää henkilöä poistumaan kokouksesta.

Epäjärjestyksen syntyessä puheenjohtajan on keskeytettävä tai lopetettava kokous. Puheenjohtajan on myös huolehdittava, että luottamushenkilöt pysyvät käsiteltävässä asiassa puheenvuoroissaan.

Kuntalain 34 § puolestaan mahdollistaa epäasiallisesti käyttäytyvän luottamushenkilön erottamisen toimielimestä kesken toimikauden. Säännöksen nojalla valtuusto voi erottaa kunnanhallitukseen, lautakuntaan, niiden puheenjohtajistoon tai kunnanvaltuuston puheenjohtajistoon valitsemansa henkilöt luottamuksen menettämisen seurauksena. Säännös ei kuitenkaan mahdollista yksittäisen luottamushenkilön erottamista, vaan erottamispäätös koskee koko toimielintä tai sen puheenjohtajistoa. Säännöksen nojalla ei myöskään voida erottaa luottamushenkilöä valtuustosta.

Yksittäisen luottamushenkilön epäasialliseen käyttäytymiseen voidaan puuttua kuntalain 85 ja 86 pykälien nojalla.

Kuntalain 85 § mahdollistaa luottamushenkilön pidättämisen toimestaan virkarikoksen tai velvollisuuksien vastaisen menettelyn johdosta. Luottamushenkilön velvollisuuksien vastaisena menettelynä voidaan pitää luottamushenkilön työturvallisuuslain tai syrjäntäkieltolakien mukaista epäasiallista käyttäytymistä kunnan työntekijää kohtaan.

Saman pykälän mukaan kunnanhallituksen on vaadittava epäasiallisesti käyttäytyvältä luottamushenkilöltä selitys tapahtumista. Selityksen antamiseen on varattava kohtuullinen määräaika. Kunnanhallituksen pöytäkirjasta on ilmentävä kaikki käsittelyn kannalta olennaiset seikat, kuten päätös mahdollisen asiaa käsittelevän epävirallisen työryhmän asettamisesta, sen kokoonpanosta ja tehtävistä.

Asian käsittelyn kunnanhallituksessa on oltava hyvän hallinnon mukaista ja noudatettava viranomaistoiminnan julkisuudesta annettuja säännöksiä.

Kunnanhallituksen on hankittava tarvittavat tiedot asian perustelluksi ratkaisemiseksi ja arvioitava mahdollisten jatkotoimenpiteiden tarve. Mikäli lisätoimenpiteitä tarvitaan, on asiasta ilmoitettava valtuustolle. Hallituksen tulee yksilöidä, kuinka luottamushenkilön menettely on ollut kuntalain valossa virheellistä tai sillä tavoin moitittavaa, että siitä on ilmoitettava valtuustolle.

Valtuusto voi tehdä luottamushenkilön velvollisuuksien vastaisesta menettelystä rikosilmoituksen ja pidättää luottamushenkilön toimestaan tutkimuksen ja oikeudenkäynnin ajaksi. Valtuuston puheenjohtaja voi päättää väliaikaisesta pidättämisestä ennen valtuuston kokousta. Luottamushenkilön mahdollisesta erottamisesta päätetään virkarikosoikeudenkäynnissä, eikä valtuusto voi kuntalain 85 §:n nojalla itse erottaa luottamushenkilöä.

Mikäli luottamushenkilö on asetettu syytteeseen muusta kuin virkarikoksesta, voi valtuusto kuntalain 86 §:n nojalla pidättää luottamushenkilön toimestaan oikeudenkäynnin ajaksi ja erottaa tämän vähintään kuuden kuukauden ehdottoman tai ehdollisen vankeusrangaistuksen johdosta. Luottamushenkilöä on kuultava ennen luottamustoimesta pidättämistä tai erottamista. Säännöksen nojalla arvioitavaksi voisivat tulla esimerkiksi kunnan työntekijään kohdistuvat kunnianloukkaus-, pahoinpitely-, syrjintä- sekä erinäiset yksityisyyden loukkaamisrikokset.

## **Seuraamukset puuttumisvelvoitteen laiminlyönnistä**

Kunnan toimintavelvoitteen kannalta ei ole merkitystä, täyttääkö luottamushenkilön menettely jonkin rikoksen tunnusmerkistön vai ei. Kunnan on joka tapauksessa puututtava luottamushenkilön epäasialliseen käyttäytymiseen, mikäli se täyttää työturvallisuuslain tai syrjintäkieltolakien häirinnän tai epäasiallisen kohtelun tunnusmerkit.



Työnantajalle aiheutuvat seuraamukset työntekijän epäasialliseen kohteluun puuttumatta jättämisestä voivat olla sekä rikos- että vahingonkorvausoikeudellisia. Syrjinnäntyyppisestä häirinnästä voidaan työnantajaa vastaan nostaa myös hyvityskanne.

Vaikka kuntalaki mahdollistaa luottamushenkilön epäasialliseen käytökseen puuttumisen, eivät sen tarjoamat keinot ole välttämättä aina riittävän tehokkaita. Kuntalakia uudistettaessa olisi tullut paremmin huomioida myös kunnan työsuojelulliset velvoitteet.

*Kirjoittaja on väitöskirjatutkija Itä-Suomen yliopiston oikeustieteiden laitoksella. Hänen pitempi artikkelinsa aiheesta on julkaistu Kunnallistieteellisessä aikakauskirjassa 3/2015 otsikolla Kunnan velvollisuus puuttua kuntaoliiton epäasialliseen käyttäytymiseen.*

## Tärkeät lainkohdat

- Työturvallisuuslaki, 28 §
- Yhdenvertaisuuslaki, 14.2 §
- Tasa-arvolaki, 8 d §
- Kuntalaki, 69.2 §, 102 §, 34 §, 85 § ja 86 §

23.3.2016



Toinen linja 14, 00530 Helsinki  
Puhelin 09 771 3000

[Yhteystiedot \(/toimitus\)](#)

[Tietoa KT:n verkkopalveluiden käyttöehdoista ja tietosuojasta \(https://www.kt.fi/kayttoehdot-tietosuoja\)](#)

[Saavutettavuusseloste \(/seloste-saavutettavuus\)](#)

[Saavutettavuuspalaute \(https://kuntatyonantajalehti.fi/palaute-saavutettavuus\)](#)

Pikalinkit

[KVTES](http://www.kt.fi/sopimukset/kvtes)  
(<http://www.kt.fi/sopimukset/kvtes>)

[OVTES](http://www.kt.fi/sopimukset/ovtes)  
(<http://www.kt.fi/sopimukset/ovtes>)

[Yleiskirjeet](http://www.kt.fi/sopimukset/yleiskirjeet)  
(<http://www.kt.fi/sopimukset/yleiskirjeet>)

[Uutiset](http://www.kt.fi/ajankohtaista/uutiset)  
(<http://www.kt.fi/ajankohtaista/uutiset>)

Kunta-alan sivustoja

[Avaintyönantajat Avainta ry](http://www.avainta.fi)  
(<http://www.avainta.fi>)

[Kuntarekry](http://www.kuntarekry.fi/)  
(<http://www.kuntarekry.fi/>)

[Suomen Kuntaliitto](http://www.kuntaliitto.fi)  
(<http://www.kuntaliitto.fi>)

**Palaute (<http://www.kt.fi/palaute>)**



**TILAPÄINEN  
VALIOKUNTA  
(VALTUUSTO 9.11.2022 §  
54)**

Liite 111

**KOKOUS 18.11.2022  
klo 18.30-20.50**

**KOKOUSMUISTIO**

Paikalla olijat:

Emma Katajamäki	X
Alina Lehto, sihteeri	X
Mirva Pietilä	X
Markus Kattilakoski, varapj.	X
Antti Perkkalainen	poissa
Lasse Vertanen	X
Pertti Vesala, pj.	X

Muut paikalle kutsutut:

Petri Salo	paikalla 18.35-19.53
Esko Ahonen	paikalla 18.35-19.53

**VALIOKUNNAN JÄRJESTÄYTYMINEN**

Valitaan valiokunnalle yksimielisesti puheenjohtajaksi Pertti Vesala ja varapuheenjohtajaksi Markus Kattilakoski. Kokouksen sihteeriksi valittiin Alina Lehto.

**VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYYN TUTUSTUMINEN**

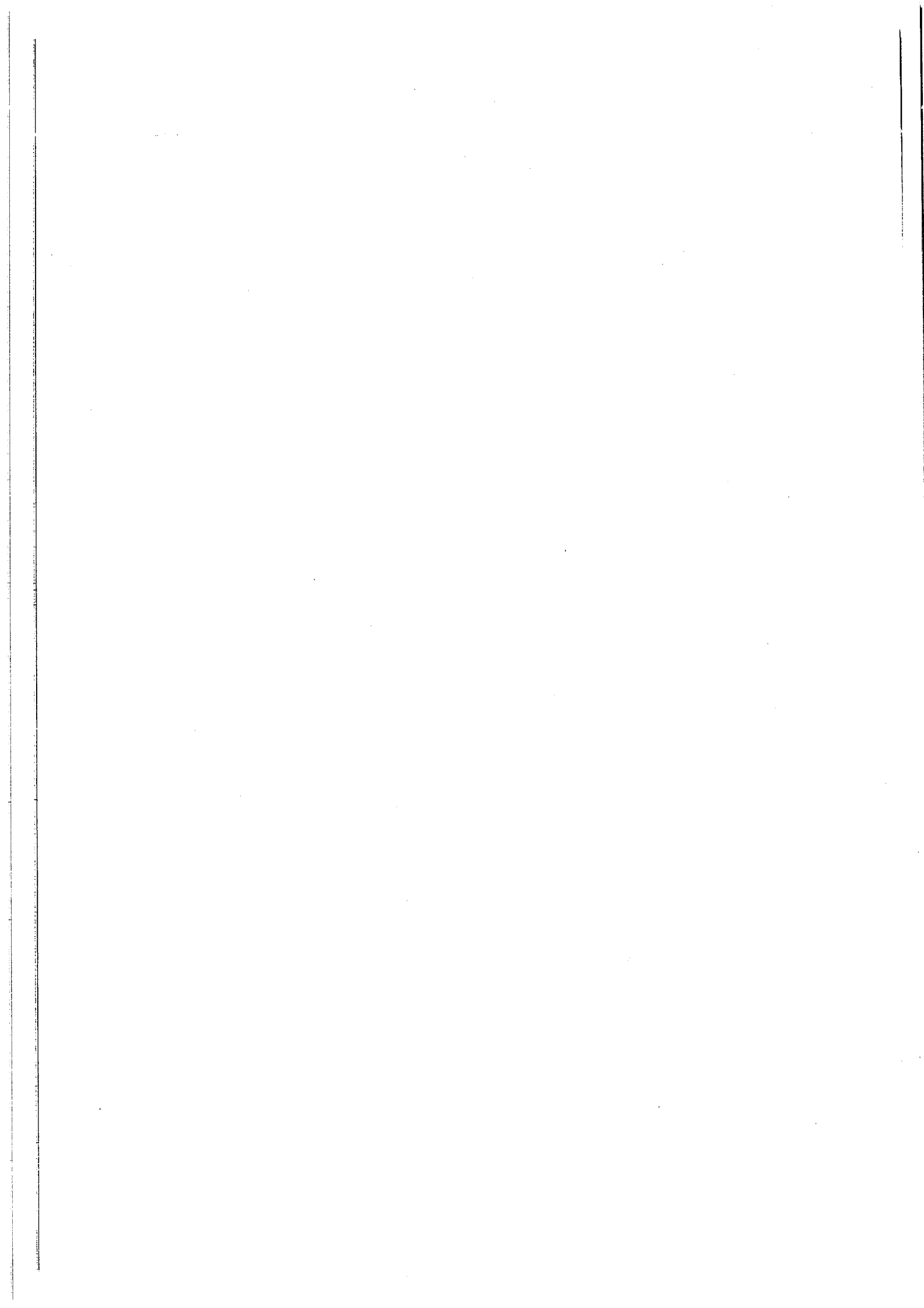
Kuullaan Petri Salon ja Esko Ahosen esittely valiokuntatyöskentelystä.

Merkitään muistioon, että Petri Salo ja Esko Ahonen poistuivat klo 19.53.

**VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYN SUUNNITTELEMINEN**

Valiokunta linjaa niin, että valiokunnan kokouksista kirjoitetaan muistiot, joiden pohjalta laaditaan valiokunnan loppuraportti. Muistiot lähetetään aina kokouksen jälkeen valiokunnan jäsenille sähköpostitse luettavaksi.

Loppuraporttiin kirjataan, keitä henkilöitä on kuultu ja mitä kuulemisten perusteella voidaan päätellä. Loppuraportti viedään kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle tiedoksi.



**TILAPÄINEN  
VALIOKUNTA  
(VALTUUSTO 9.11.2022 §  
54)**

2

**KOKOUS 18.11.2022  
klo 18.30-20.50**

Valiokunta tarjoaa mahdollisuuden kaikille teknisen lautakunnan jäsenille ja lautakunnan kokouksissa olleille varajäsenille tulla kuulluksi. Teknisen puolen viranhaltijoista kunnan insinööri, entinen ympäristösihteeri ja muita teknisen puolen työntekijöitä tullaan myös kuulemaan. Tarvittaessa kuulemisia laajennetaan, mikäli tarvetta ilmenee. Mikäli kuultava ei pääse paikalle, tarjotaan mahdollisuus kirjallisen lausunnon jättämiseen.

Sihteeri ja loppuraportin laatija selvitetään seuraavaan kokoukseen.

Valiokunnan tulee saattaa työnsä valmiiksi 31.1.2023 mennessä.

**SEURAAVA KOKOUS**


Valiokunta kokoontuu seuraavan kerran 24.11. klo 18.30.

Mahdollisesti myös seuraavina torstai-iltoina (1.12., 8.12. ja 15.12.), jolloin edetään kuulemisiin.

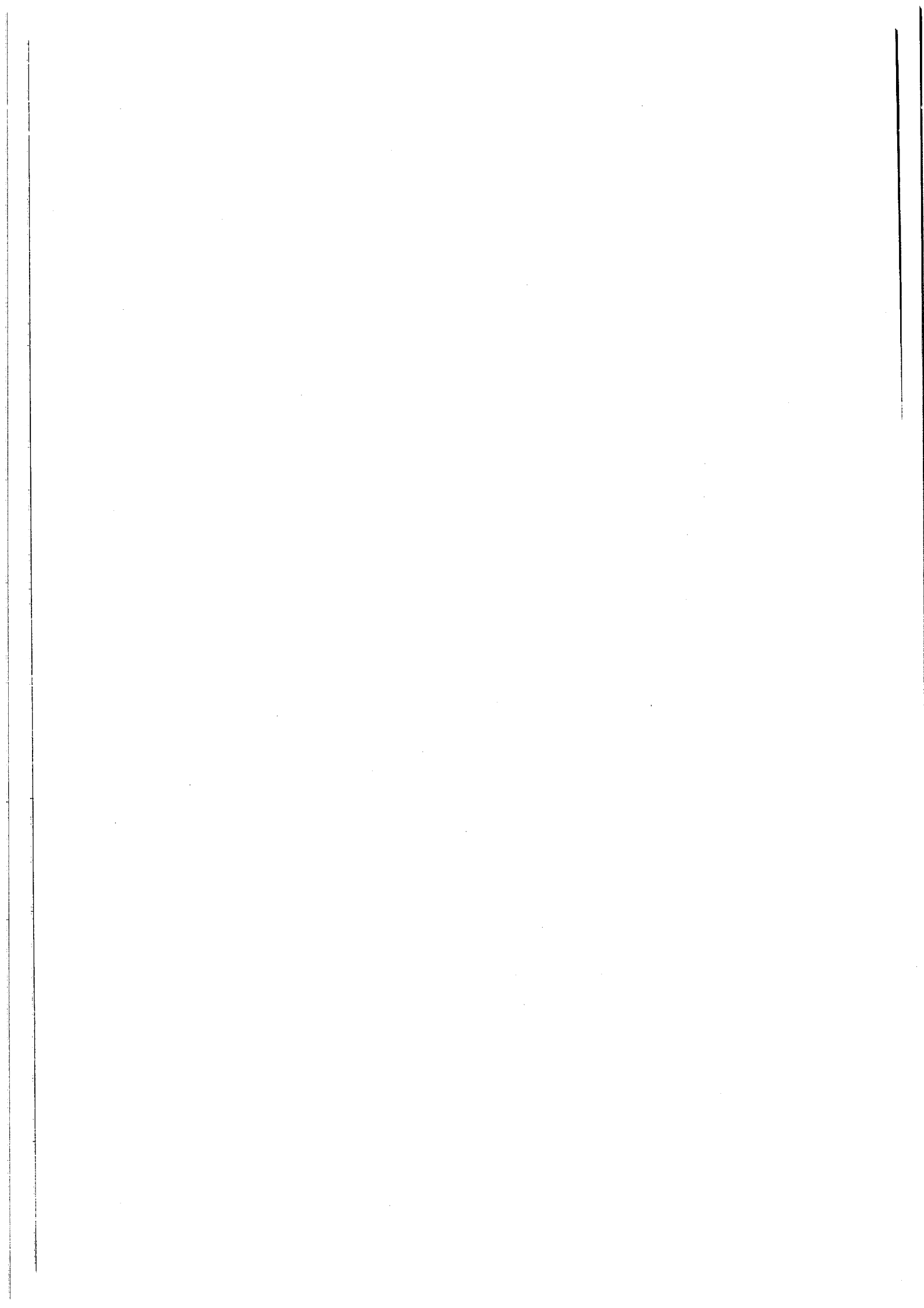
Muistion vakuudeksi 18.11.2022



muistion laatija, Alina Lehto



valiokunnan puheenjohtaja, Pertti Vesala





## TILAPÄISEN VALIOKUNNAN KOKOUSMUISTIO

Evijärven kunnantalo 24.11.2022 klo 18.30 – 21.31

Paikalla olevat valiokunnan jäsenet:

Emma Katajamäki	X
Alina Lehto	X
Mirva Pietilä	X
Markus Kattilakoski	X
Antti Perkkalainen	X
Lasse Vertanen	X
Pertti Vesala, pj.	X
Petri Salo, sihteeri	X

### VALIOKUNNAN KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja Vesala avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleiksi.

### VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYN SUUNNITTELU

Käytiin keskustelua valiokunnan työskentelystä ja aikatauluista.

### VALIOKUNNAN SUULLINEN KUULEMINEN

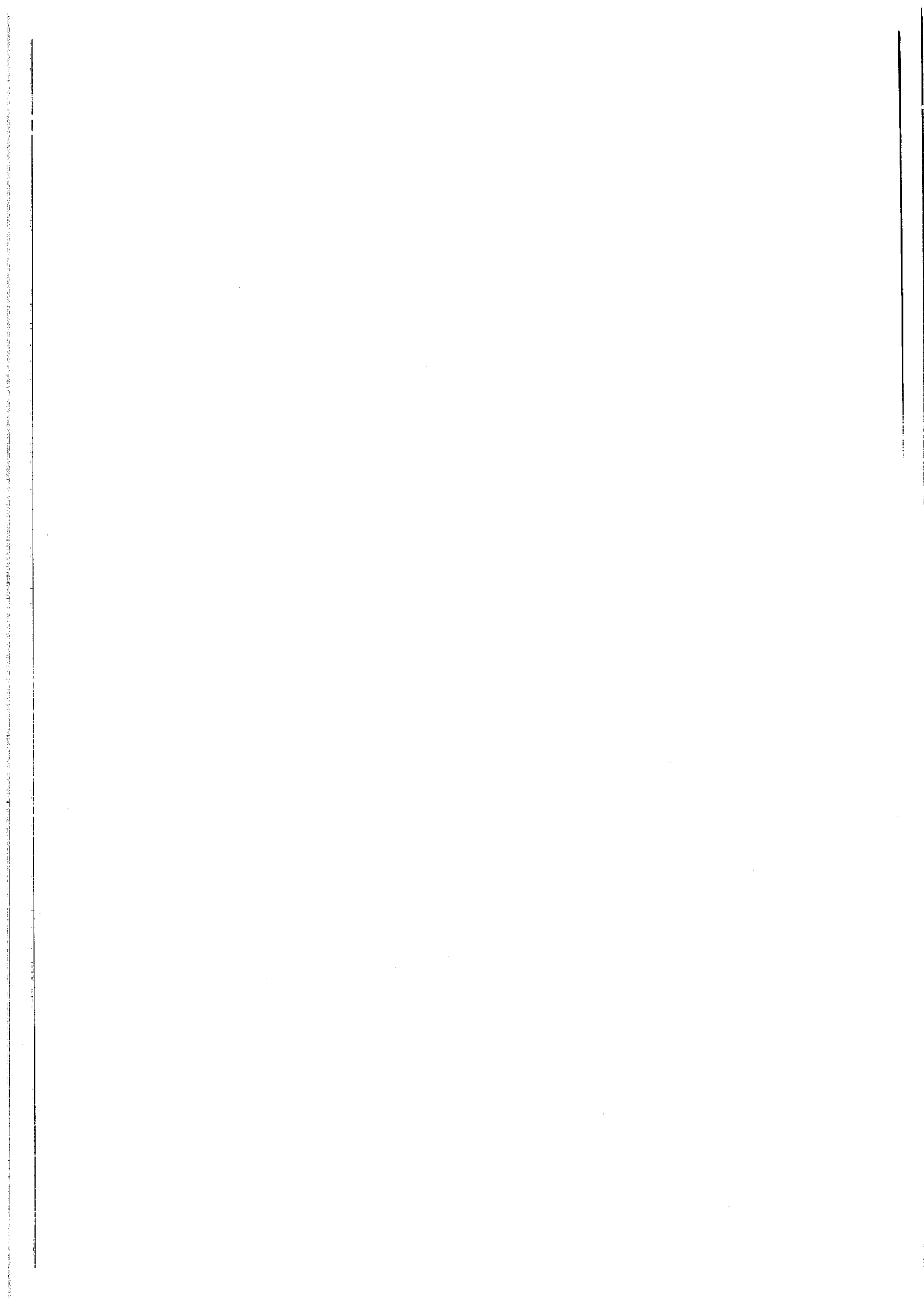
Kuultiin teknisen lautakunnan puheenjohtajaa ja Pasi Mäntylää sekä kunnaninsinööri Tuomo Saarta. Keskustelun jälkeen käytiin keskustelua ja tehtiin muistiinpanoja loppuraportin muistiota varten.

### SEURAAVA KOKOUS

Päätettiin pitää seuraava kokous 01.12.2022 klo 18.30 ja jatkaa kuulemisia.



Puheenjohtaja, Pertti Vesala



## TILAPÄISEN VALIOKUNNAN KOKOUSMUISTIO

Evijärven kunnantalo 01.12 klo 18.30 – 20.30

Paikalla olevat valiokunnan jäsenet:

Emma Katajamäki  
Alina Lehto X  
Mirva Pietilä X  
Markus Kattilakoski X  
Antti Perkkalainen  
Lasse Vertanen  
Pertti Vesala, pj. X  
  
Petri Salo, sihteeri X

### VALIOKUNNAN KOKOUKSEN AVAUS

Pyheenjohtaja Vesala avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleiksi.

### VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYN SUUNNITTELU

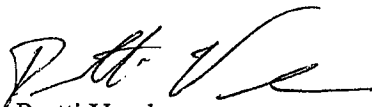
Käytiin keskustelua valiokunnan työskentelystä ja aikatauluista.

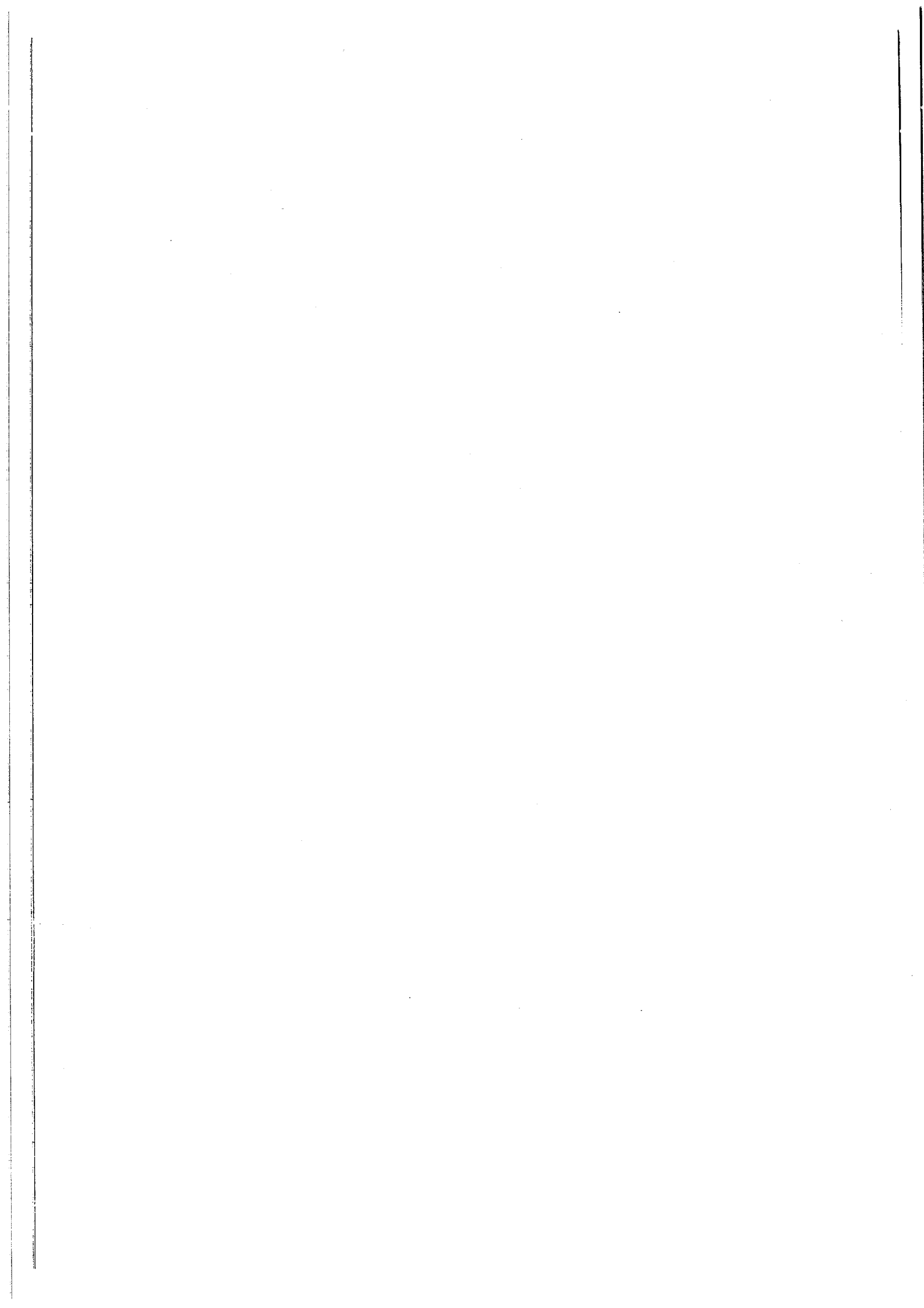
### VALIOKUNNAN SUULLINEN KUULEMINEN

Kuultiin teknisen lautakunnan alaista rakennusmestari Sadeharjua. Käytiin keskustelua jatkotoimenpiteistä ja muista kuultavista. Tehtiin muistiinpanoja kuulemisen perusteella.

### SEURAAVA KOKOUS

Päätettiin pitää seuraava kokous 08.12.2022 klo 18.30 ja jatkaa kuulemisia.

  
Puheenjohtaja, Pertti Vesala



## TILAPÄISEN VALIOKUNNAN KOKOUSMUISTIO

Evijärven kunnantalo 08.12 klo 18.30 – 21.00

Paikalla olevat valiokunnan jäsenet:

Emma Katajamäki	X
Alina Lehto	X
Mirva Pietilä	X
Markus Kattilakoski	X
Antti Perkkalainen	
Lasse Vertanen	
Pertti Vesala, pj.	X
Petri Salo, sihteeri	X

### VALIOKUNNAN KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja Vesala avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleiksi.

### VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYN SUUNNITTELU


Käytiin keskustelua valiokunnan työskentelystä ja aikatauluista.

### VALIOKUNNAN SUULLINEN KUULEMINEN

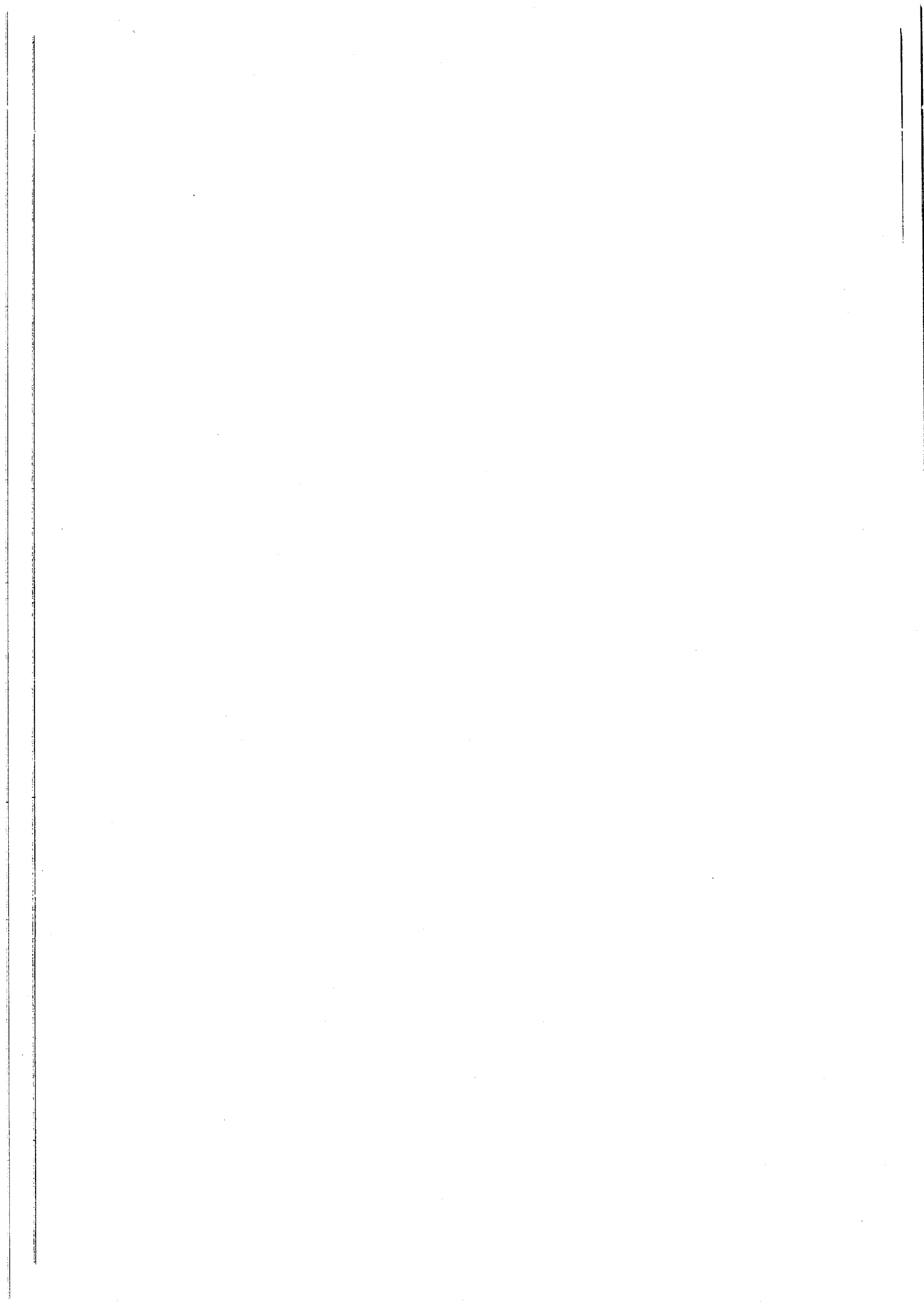
Kuultiin teknisen lautakunnan jäsentä Minja Ketoa. Käytiin keskustelua ja tehtiin muistiinpanoja kuulemisesta.

### SEURAAVA KOKOUS

Päätettiin pitää seuraava kokous 15.12.2022



Puheenjohtaja, Pertti Vesala



## TILAPÄISEN VALIOKUNNAN KOKOUSMUISTIO

Evijärven kunnantalo 15.12.2022 klo 18.30 – 20.30

Paikalla olevat valiokunnan jäsenet:

Emma Katajamäki	X
Alina Lehto	X
Mirva Pietilä	X
Markus Kattilakoski	X
Antti Perkkalainen	
Lasse Vertanen	
Pertti Vesala, pj.	X
Petri Salo, sihteeri	X

### VALIOKUNNAN KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja Vesala avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleiksi.

### VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYN SUUNNITTELU

Käytiin keskustelua valiokunnan työskentelystä ja aikatauluista.

### VALIOKUNNAN SUULLINEN KUULEMINEN

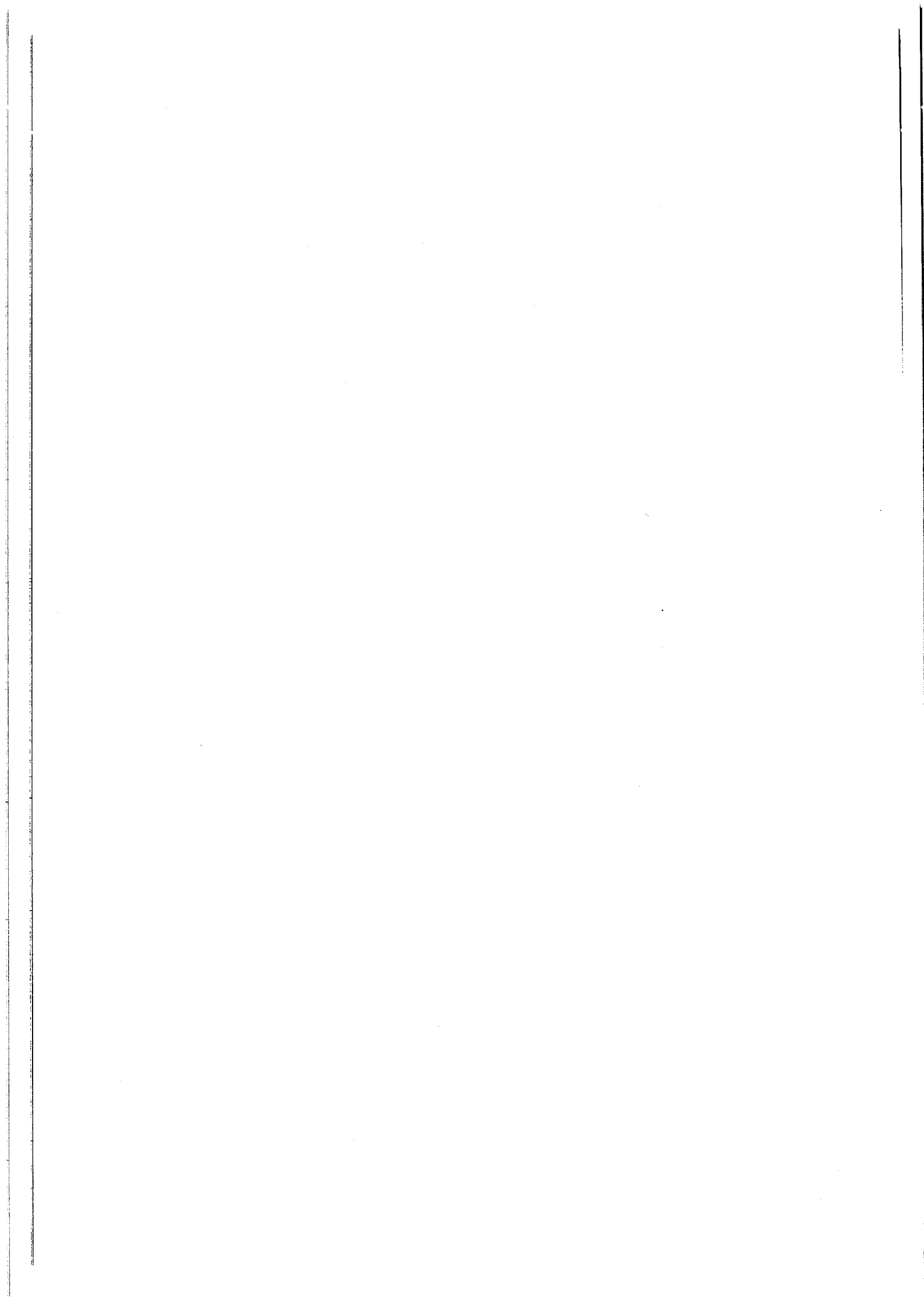
Kuultiin teknisen lautakunnan varajäseniä Riikka Saarikoskea sekä Vily Kattilakoskea. Tehtiin muistiinpanoja kuulemisista ja todettiin että muita kuultavia ei ole ilmoittautunut halukkaaksi tulemaan kertomaan oman käsityksensä asioiden tilasta.

### SEURAAVA KOKOUS

Päätettiin pitää seuraava kokous 12.01.2023



Puheenjohtaja, Pertti Vesala





## TILAPÄISEN VALIOKUNNAN KOKOUSMUISTIO

Evijärven kunnantalo 30.12.2022 klo 19.00 – 20.30

Paikalla olevat valiokunnan jäsenet:

Emma Katajamäki	X
Alina Lehto	
Mirva Pietilä	X
Markus Kattilakoski	X
Antti Perkkalainen	
Lasse Vertanen	X
Pertti Vesala, pj.	X
Petri Salo, sihteeri	X

### VALIOKUNNAN KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja Vesala avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleiksi.

### VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYN SUUNNITTELU

Käytiin keskustelua valiokunnan työskentelystä ja aikatauluista.

### VALIOKUNNAN LOPPURAPORTIN JA MUISTION LAATIMINEN JA LISÄKUULEMINEN

Kuultiin kokouksen aluksi teknisen lautakunnan varapuheenjohtajaa Jarkko Pahkakangasta ja tehtiin muistiinpanoja hänen kuulemisensa jälkeen.

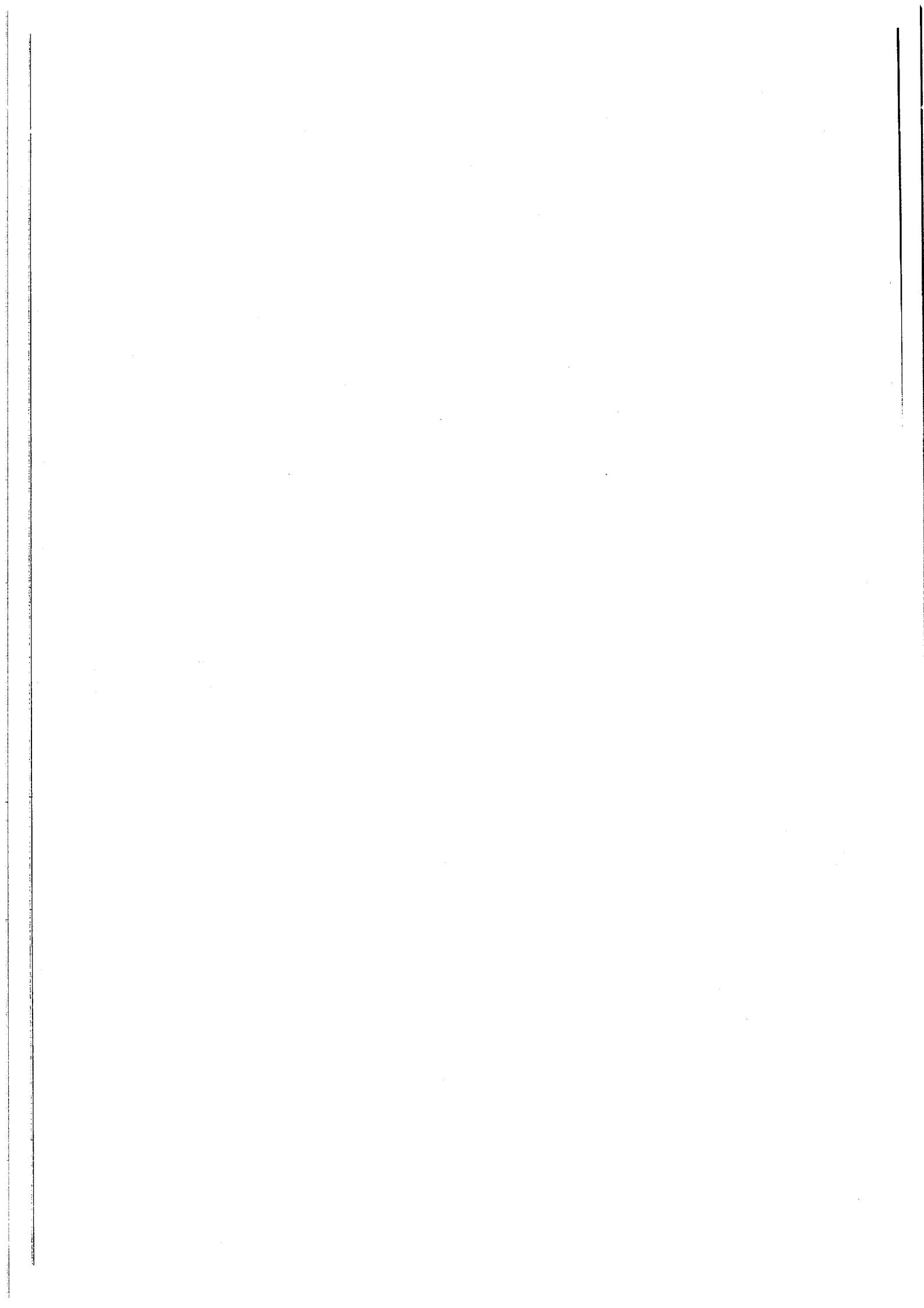
Käytiin läpi valiokunnan loppuraportin luonnosta ja tehtiin siihen korjauksia. Annettiin sihteerille evästystä muistion laadintaa varten.

### SEURAAVA KOKOUS

Päätettiin pitää seuraava kokous 12.01.2023



Puheenjohtaja, Pertti Vesala



## TILAPÄISEN VALIOKUNNAN KOKOUSMUISTIO

Evijärven kunnantalo 12.01 2023 klo 18.30 – 20.00

Paikalla olevat valiokunnan jäsenet:

Emma Katajamäki	X
Alina Lehto	X
Mirva Pietilä	X
Markus Kattilakoski	X
Antti Perkkalainen	
Lasse Vertanen	
Pertti Vesala, pj.	X
Petri Salo, sihteeri	X

### VALIOKUNNAN KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja Vesala avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleiksi.

### VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYN SUUNNITTELU

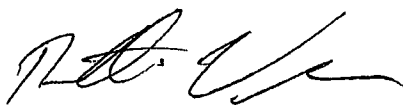
Käytiin keskustelua valiokunnan työskentelystä ja aikatauluista.

### VALIOKUNNAN LOPPURAPORTIN JA MUISTION LAATIMINEN

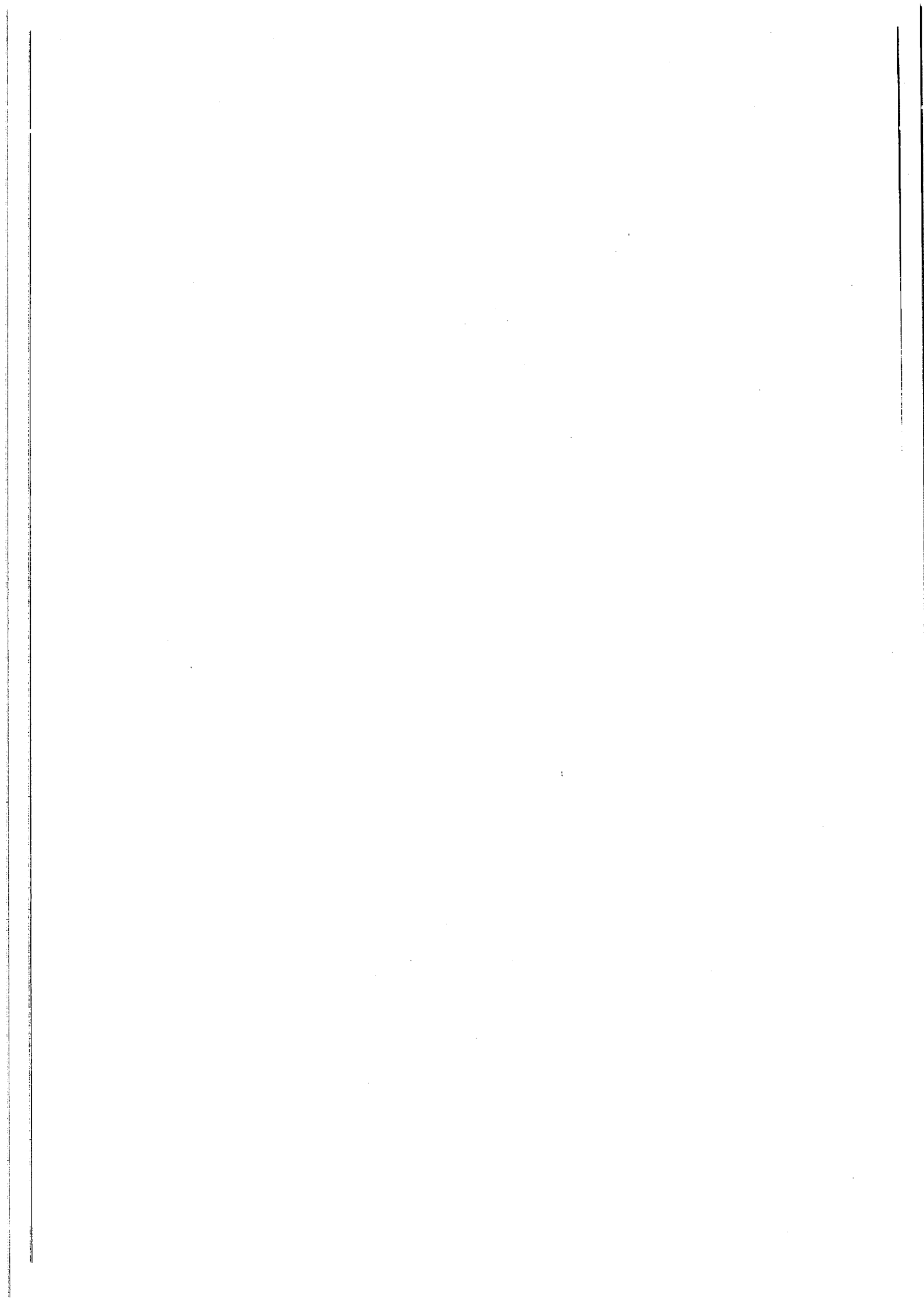
Käytiin läpi valiokunnan loppuraportin luonnosta ja tehtiin siihen korjauksia. Annettiin sihteerille evästystä muistion laadintaa varten.

### SEURAAVA KOKOUS

Päätettiin pitää seuraava kokous 19.01.2023



Puheenjohtaja, Pertti Vesala



## TILAPÄISEN VALIOKUNNAN KOKOUSMUISTIO

Evijärven kunnantalo 19.01.2023 klo 18.30 – 21.00

Paikalla olevat valiokunnan jäsenet:

Emma Katajamäki	X
Alina Lehto	
Mirva Pietilä	X
Markus Kattilakoski	X
Antti Perkkalainen	
Lasse Vertanen	
Pertti Vesala, pj.	X
Petri Salo, sihteeri	X

### VALIOKUNNAN KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja Vesala avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleiksi.

### VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYN SUUNNITTELU

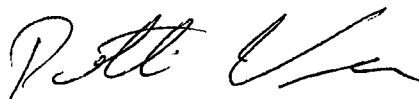
Käytiin keskustelua valiokunnan työskentelystä ja aikatauluista.

### VALIOKUNNAN LOPPURAPORTIN JA MUISTION LAATIMINEN

Käytiin läpi valiokunnan loppuraportin luonnosta ja tehtiin siihen korjauksia. Käytiin pohjamuistio kohta kohdalta läpi ja tehtiin siihen korjauksia valiokunnan aikaisemman sovitun periaatteiden mukaisesti. Annettiin sihteerille evästyksiä mm. liitteiden osalta.

### SEURAAVA KOKOUS

Päätettiin pitää seuraava kokous 26.01.2023



Puheenjohtaja, Pertti Vesala



## TILAPÄISEN VALIOKUNNAN KOKOUSMUISTIO

Evijärven kunnantalo 26.01.2023 klo 19.30 – 20.30

Paikalla olevat valiokunnan jäsenet:

Emma Katajamäki	X
Alina Lehto	X
Mirva Pietilä	X
Markus Kattilakoski	X
Antti Perkkalainen	
Lasse Vertanen	X
Pertti Vesala, pj.	X
Petri Salo, sihteeri	X

## VALIOKUNNAN KOKOUKSEN AVAUS

Puheenjohtaja Vesala avasi kokouksen ja toivotti kaikki tervetulleiksi.

## VALIOKUNNAN TYÖSKENTELYN SUUNNITTELU

Käytiin keskustelua valiokunnan työskentelystä ja aikatauluista.

## VALIOKUNNAN LOPPURAPORTIN JA MUISTION LAATIMINEN

Käytiin läpi valiokunnan loppuraportin luonnosta ja se hyväksyttiin yksimielisesti. Paperiversio allekirjoitettiin. Samalla hyväksyttiin liiteluettelo. Puheenjohtaja luovuttaa tilapäisen valiokunnan muistion ja loppuraportin Evijärven kunnanhallitukselle 27.01.2023.

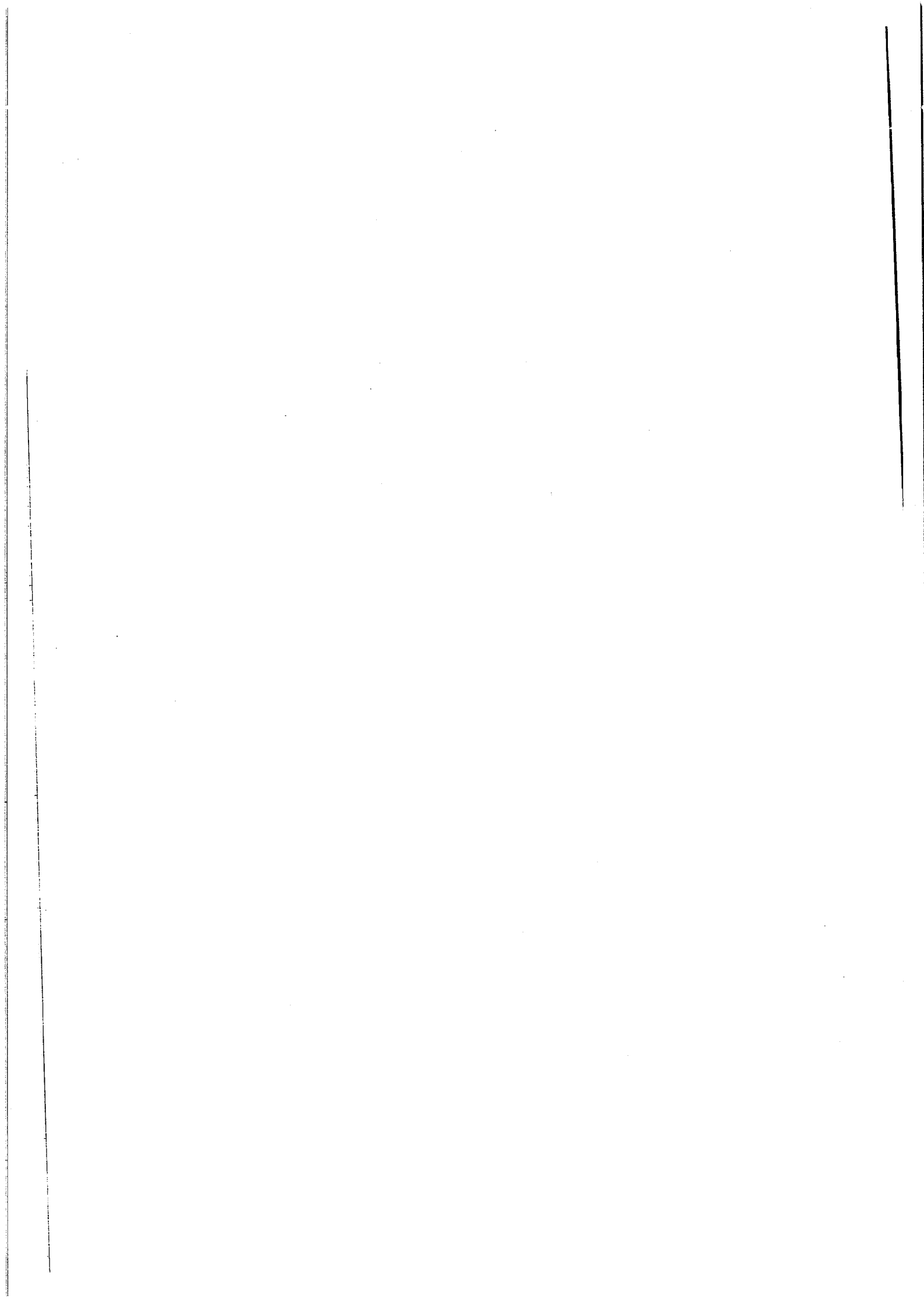
## KOKOUKSEN JA VALIOKUNNAN TYÖN PÄÄTTÄMINEN

Puheenjohtaja Pertti Vesala kiitti jäseniä ahkerasta ja perusteellisesta työstä ja yksimielisestä loppuraportista.

Seuraavaa kokousta ei tällä erin tarvitse kutsua kokoon.



Puheenjohtaja, Pertti Vesala





**32 § KUNNANHALLITUKSEN LAUSUNTO TILAPÄISELLE VALIOKUNNALLE TEKNI-  
SEN LAUTAKUNNAN TOIMINTAKYKYÄ, ASEMAA JA LUOTTAMUKSEN ARVIOINTIA  
KOSKIEN**

Khall § 32  
6.2.2023

Valmistelija: kunnanjohtaja Mikko Huhtala

Kunnanvaltuusto on kokouksessaan 9.11.2022 § 54 asettanut tilapäisen valiokunnan teknisen lautakunnan toimintakyvyn, aseman ja luottamuksen arviointia varten.

Kuntalain 35 §:n 3 mom. mukaan tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmistaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto. Valiokunta on laatinut selvityksestään loppuraportin ja antanut sen kunnanhallitukselle lausunnon antamista varten 27.1.2022. Kunnanhallituksen lausunto liitetään loppuraporttiin.

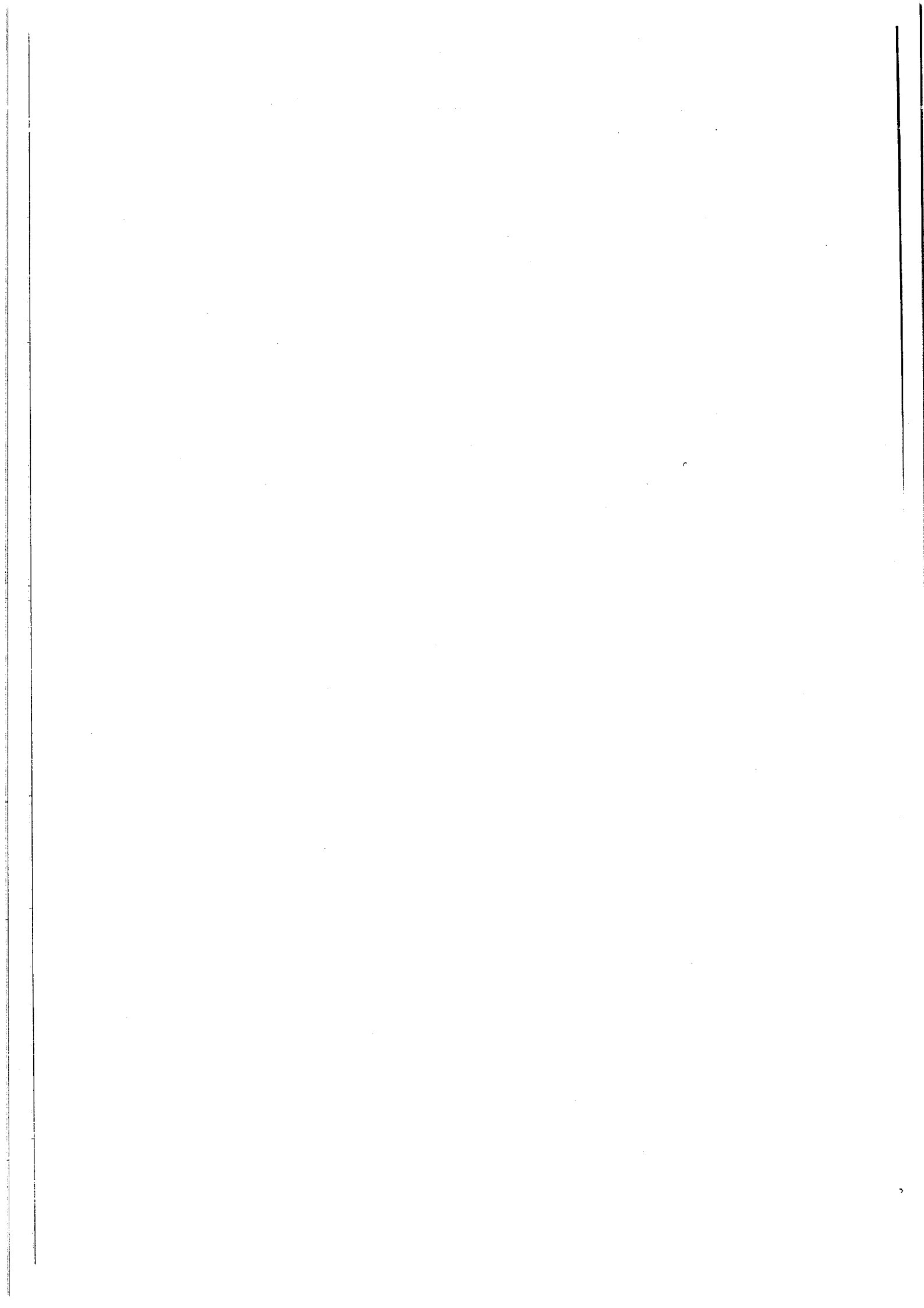
Oheismateriaalina tilapäisen valiokunnan loppuraportti ja muistio.

**Kunnanjohtajan ehdotus:** Kunnanhallitus antaa lausuntonsa tilapäiselle valiokunnalle.

**Päätös:** Kunnanhallitus lausuu yhtyvänsä tilapäisen valiokunnan raporttiin. Lisäksi kunnanhallitus toteaa, että jatkossa kunnan henkilöstöön kohdistuvaan epäasialliseen käytökseen puututaan heti. Kunnanhallitus evästää johtoryhmää sopimaan käytänteistä.

Merkittiin, että Juha-Matti Kujala ja Tuomo Saari poistuivat esteellisinä asian käsittelyn ajaksi klo 18.19 – 18.59

Lisätietoja: kunnanjohtaja Mikko Huhtala, puh. 040 7699 300, sähköposti: etunimi.sukunimi@evijarvi.fi



TILAPÄISEN VAUOKUNNAN KOKOUSMUISTIO LINJE 21

Evijärven kunnantalo 6.2.2023 klo 19.45-20.15

Pöydällä: Emma Kotajamäki

Alina Lehto

Mirva Riechla

Martta Kahilakoski

Lasse Virtanen

Piethi Vesala pj.

VAUOKUNNAN KOKOUKSEN AVAUS JA SIHTTEERIN

VAUOKUNNAN

Puheenjohtaja Vesala avasi kokouksen. Kokouksen sihteeriksi valittiin yksimielisesti Alina Lehto.

2. KUNNANHALLITUKSESTA SAATU LAUUNTO

Merkintöiden kunnanhallituksen 6.2.23 32§  
huoksi,

3. TILAPÄISEN VAUOKUNNAN LOPPUKÄYTTÖ

JA EIITYS EVIJÄRVEN KUNNANVALTUUSTOLLE

Evijärven valtuuston aikehana tilapäisen valtuuston esittämä Evijärven kunnan vaivastalon yksimielisesti, etä vahvistetaan päätös, etä:

1. Tekninen lautakunta on menettänyt valtuuston luottamuksen luottamushenkilöiden ja viranhaltijoiden

pitkään jatkuneen kiskinaisten hämmästyksen huoksin heidän huoksi ja sitä kautta se on ollut omiaan

vaikuttamaan heikentävästi Evijärven teknisiin lauto-  
kunnan päätöksentekokäytön avunmuuten ja toisten-  
viiin toivottuun voimista johdettiin 14.1.2023  
lisäksi on puolesta direktorin kunnan operatiivi-  
sen toimintaan ja tarkan jatkosta esittämme val-  
tuustille, etä se  
2. erottaa teknisen lautakunnan jäsenet ja varajäsenet  
khtaviltaan kunnallain 34§:n nojalla ja  
3. valitsee uuteen teknisen lautakunnan sitseman  
varsinainen jäsenistö ja sitseman varajäsenistö, siten,  
etä tassa-annoin 4 §:n säännökset täyttyvät siten,  
4. nimessä lautakunnalle varsinaisista jäsenistä  
puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan ja  
5. antaa kunnanhallituksen khtaviksi päätöksien  
toimeenpanon.

Lisäksi esitetään, etä valtuuston päätöksien torkis-  
etaan heti valtuuston kokouksella

Muiston vakunnaksi 6.2.23



Sihteri Alina Lehto



puheenjohtaja Piethi Vesala

