

PÖYTÄKIRJA Nro 7 / 2020

KOKOUSAIKA	27.8.2020 klo 18.02 – 19.56		
KOKOUSAIKKA	Kunnanvirasto, kunnanhallituksen kokoushuone		
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET	Pasi Mäntylä poistui §:n 48 ajaksi	puheenjohtaja	Läsnä X
	Jyrki Mikkola	jäsen	-
	Rita Haapasaari	jäsen	X
	Minja Keto	jäsen	X
	Erkki Latukka	jäsen	X
	Jarkko Pahkakangas poistui §:n 47 ja 48 ajaksi	jäsen	X
	Heta-Mari Hernesniemi	jäsen	X
	Paula Kultanen pj. § 48 ajan	varajäsen	X
MUUT SAAPUVILLA OLLEET	Tuomo Saari, kunnaninsinööri, esittelijä, pöytäkirjanpitäjä §:n 47 ja 48 ajan Miiha Pahkakangas, pöytäkirjanpitäjä poistui §:n 47 ja 48 ajaksi Teemu Kejonen, kunnanjohtaja Satu Ritala, kunnanhallituksen edustaja		
LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Päätös: Todettiin		
ASIAT	§§ 46-52		
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTAPA	Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Erkki Latukka ja Rita Haapasaari		
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	Pasi Mäntylä puheenjohtaja	Miiha Pahkakangas pöytäkirjanpitäjä	
	Paula Kultanen puheenjohtaja §:n 48 ajan	Tuomo Saari pöytäkirjanpitäjä §:n 47 ja 48 ajan	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS	Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi. Evijärvellä 28. päivänä elokuuta 2020 Erkki Latukka Rita Haapasaari		
PÖYTÄKIRJA ON ASETETTU YLEISESTI NÄHTÄVILLE	Evijärven kunnan verkkosivuille 31.8.2020 Miiha Pahkakangas pöytäkirjanpitäjä		

Sisällysluettelo

46 § POIKKEAMISLUPA / KIVIRANTA 52-401-6-50 JA KULTANIEMI 52-401-6-61	113
47 § LAUSUNNON ANTAMINEN VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE TEKNISEN LAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSESTÄ 20.4.2020 § 29 TEHDYN VALITUKSEEN JOHDOSTA	117
48 § LAUSUNNON ANTAMINEN VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE TEKNISEN LAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSESTÄ 20.4.2020 § 32 TEHDYN VALITUKSEEN JOHDOSTA	123
49 § TEKNISEN TOIMEN ERÄÄNTYNEET SAATAVAT 30.6.2020	128
50 § VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET	129
51 § ILMOITUSASIAT.....	130
52 § MUUT ASIAT	131

46 § POIKKEAMISLUPA / KIVIRANTA 52-401-6-50 JA KULTANIEMI 52-401-6-61

Tekla § 39

23.6.2020

Kultalahti Marko ja Andreeva Julia hakevat 5.5.2020 päivätyllä hakemuksella poikkeamislupaa uuden 188,5 m²:n omakotitalon rakentamiseen kiinteistöjen Kiviranta 52-401-6-50 ja Kultaniemi 52-401-6-61 rajalle. Kiinteistö 52-401-6-50 sijaitsee Evijärven rantayleiskaavan RA-alueella (loma-asuntojen alue) ja kiinteistö 52-401-6-61 kuuluu Evijärven kirkonseudun osayleiskaavan AP-alueelle (pientalovaltainen asunto-alue). Poikkeamista haetaan RA-alueella sijaitsevan rakennuspaikan siirtämiseen näiden kahden yllä mainitun kiinteistöjen rajalle ja omakotitalon rakentamista RA-merkinnästä poiketen. Hakemus on nähtävillä kokouksessa.

Asemapiirros ja otteet Evijärven rantayleiskaavasta ja kirkonseudun osayleiskaavasta jaetaan esityslistan mukana.

Naapurit on kuultu 22.5.2020 mennessä ja poikkeamisesta on tullut kolme muistutusta.

Naapurikiinteistöjen omistajat ovat muistutuksissaan tuoneet esille seuraavia asioita ja huomautuksia:

- Kiinteistölle Rinne 52-401-6-58 on vuonna 2012 haettu poikkeamislupaa, jonka Etelä-pohjanmaan Ely-keskus on hylännyt. Mikäli alueelle on nyt mahdollista saada poikkeamislupia, katson sen oltavan myös mahdollinen kiinteistölle Rinne 52-401-6-58.
- Kiinteistön Autio 52-401-6-55 omistajisto koostuu perikunnan jäsenistä. Osa perikunnan jäsenistä on ilmoittaneet, etteivät puolla poikkeamislupaa. Syynä he toteavat, että alue on rantarakennusalue ja kyseessä on viher/metsämaa-kappale ja saako 150 m lähemmäksi rantaa rakentaa pysyvään asumiseen tarkoitettua rakennusta.

Kiinteistö on myyty poikkeamislupaa hakeville rantatonttina ja kiinteistö Kultaniemi 52-401-6-61 siksi, että se lisäisi rantatontin omaa rauhaa.

Mikäli poikkeamislupa myönnetään, sillä ei saa olla vaikutusta naapurikiinteistön 52-401-6-55 rakennusoikeuteen.

- Kiinteistön Hantula 52-401-6-80 omistaja esittää huomautuksen rajapyykkien sijainnista. Lisäksi kiinteistön omistaja esittää, että myös muiden alueen maanomistajien osalta kaavamääräyksiä tulee tulkita väljästi, kuten tässä tapauksessa eli alueella voidaan toteuttaa väljää pientalovaltaista rakentamista tai vastaavaa nykyisen voimassa olevan kirkonseudun osayleiskaavan perusteella ilman tarkempaa asemakaavoitusta.

Poikkeamislupa vaatii aina tarveharkintaa, eikä vierekkäisille kiinteistöille mahdollisesti haettavia poikkeamislupia voida aina suoraan verrata toisiinsa. Kiinteistön Rinne 52-401-6-58 puolesta esitetyn huomautuksen ei voida suoraan sanoa olevan verrannollinen nyt käsiteltävän poikkeamisluvan kanssa. Kiinteistö Rinne 52-401-6-58 ei sijaitse Evijärven rantayleiskaavan alueella, eikä sillä ole kaavoituksessa määritettyä rakennuspaikkaa tai rakennusoikeutta.

Rantayleiskaavan rakennusoikeudet määrittyvät vuoden 1969 mukaisten kantatilojen muunnetun rantaviivan pituuden mukaan siten, muunnettua rantaviivakilometriä kohden kantatila on saanut 7 rakennusoikeutta. Mitoituksen perustella saadut rakennusoikeudet on rantayleiskaavaan merkitty kaavoituksen yhteydessä rakennuspaikaksi. Rakennuspaikan sijoittelu kaavakartalle on tapahtunut kaavoittajan näkemyksen mukaan ilman maastossa tapahtuvaa tutkimusta.

Kaavakartalla muu kuin rakennuspaikan alue on merkitty pääsääntöisesti M-alueeksi, joka tarkoittaa maa- ja metsätalousaluetta. M-alueeksi kaavoitettu alue ei ole este poikkeamisluvan myöntämistä. Kiinteistöjen omistussuhteiden muuttuessa on yleistä, että kiinteistön aiottu käyttötarkoitus muuttuu. Kaavoituksen olleessa käynnissä, kiinteistön omistajan käyttötarkoituksen muutostoiheet voidaan esittää kaavan laadinnan yhteydessä. Tässä tapauksessa kiinteistön omistajat ovat vaihtuneet kaavoituksen valmistuttua.

Rantayleiskaavassa ei kielletä rakentamista 150 metriä lähemmäksi rantaa.

Evijärven kirkonseudun osayleiskaavassa Kultaniemen keskiosan alue on laajalti kaavoitettu pientalovaltaiseksi alueeksi. Yleiskaavoituksella tietyt yhtenäiset ja laajat alueet varataan tietynlaiseen rakentamiseen, mutta tonttikohtaista rakennusoikeuden määrää tai sijaintia ei ole vielä tarkemmin määritetty. Rantaosayleiskaavassa on taas määritetty mitoituksen perusteella rantaviivan pituuden mukaan rakennusoikeuksien kappalemäärä/kantatilan rantaviiva. Rakennusoikeuksien määrä esitetään rantayleiskaavassa rakennuspaikkoina.

Kultaniemen pohjoisosa on mukana Evijärven rantayleiskaavassa, jossa on jo määritetty mitoituksen perusteella rakennusoikeudet ja sekä rakennuspaikat kiinteistölle. Kiinteistö Kiviranta 52-401-6-55 on rantayleiskaavan alueella, jolle rakennusoikeus ja rakennuspaikka on merkitty.

Kultaniemen keskiosan itäinen puoli sijaitsee kirkonseudun osayleiskaavan alueella, johon ei ole merkitty rakennusoikeuksia eikä rakennuspaikkoja. Mikäli osayleiskaavan aluetta aletaan suuremmin rakentaa, on rakennustontit ja neliömääräiset rakennusoikeudet sekä alueen infra määritettävä tarkemmin asemakaavoituksella.

Muistutukset jaetaan esityslistan mukana.

MRL 171 §: Poikkeamista ei saa myöntää, jos se

- 1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
- 3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai
- 4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Ehdotus: Poikkeamislupa myönnetään 188,5 m²:n omakotitalon rakentamiselle kiinteistöjen Kiviranta 52-401-6-50 ja Kultaniemi 52-401-6-61 rajalle.

Perustelut:

Poikkeamisluvan myöntäminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Kiinteistölle Kiviranta 52-401-6-50 on Evijärven rantayleiskaavassa määritetty rakennusoikeus, joka on merkitty RA-rakennuspaikkana, joka käytetään AO-paikkana kaavamerkinnästä hieman poikkeavaan kohtaan kiinteistön Kiviranta 52-401-6-50 ja Kultaniemi 52-401-6-61 rajalle.

Kiinteistö Kultaniemi 52-401-6-61 sijaitsee kirkonseudun osayleiskaavan pientalojen rakentamiseen varatulla alueella. AO-rakentaminen on nimenomaisen osayleiskaavan mukaista rakentamista, eikä se siten ole ristiriidassa kyseisen alueen suunniteltuun käyttötarkoitukseen nähden.

Kiinteistöt Kiviranta 52-401-6-50 ja Kultaniemi 52-401-6-61 tulevat poikkeamisluvalla muodostamaan yhden AO-käyttöön rakentuvan tilakokonaisuuden. Mikäli kirkonseudun osayleiskaavaa tarkennetaan asemakaavoituksella, ei tämä poikkeamislupa poista viereisiltä kiinteistöiltä mahdollista rakennusoikeutta.

Kiinteistöt Kiviranta 52-401-6-50 ja Kultaniemi 52-401-6-61 eivät sijaitse sellaisella maa-alueella, jolle on merkittynä luonnonsuojellisia tavoitteita. Poikkeamislulla ei näin ollen vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista.

Kiinteistöjen Kiviranta 52-401-6-50 ja Kultaniemi 52-401-6-61 alue on tällä hetkellä rakentumatonta, joten poikkeamisluvalla ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Tässä tapauksessa poikkeamisluvan myöntäminen perustuu Evijärven rantayleiskaavan mukaiseen RA-paikan käyttämiseen AO-paikkana ja rakennuspaikan vähäiseen siirtämiseen. Harkinta ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamislupa on voimassa kaksi vuotta.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-3699 550
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

Tekla § 46
27.8.2020

Evijärven tekninen lautakunta päätti 23.6.2020 § 39 myöntää poikkeamisluvan omakotitalon rakentamiselle. Päätöksen jälkeen poikkeamisluvasta lähetettiin otteet hakijalle, lupapisteelle liitteeksi hakijoiden rakennuslupa- ja ELY-keskuksen kirjaamoon. Pöytäkirja on ollut kunnan nettisivuilla nähtävillä 25.6.2020 lähtien ja ilmoitustaululle on viety poikkeamisluvasta julkipanoilmoitus.

Otteet poikkeamisluvan kolmelle muistuttajalle on kuitenkin jäänyt lähettämättä kesäkuun lopussa inhimillisen virheen vuoksi.

MRL 174 §:n 2 momentin mukaan:

"Kunnan on toimitettava poikkeamispäätös hakijalle. Kunnan on toimitettava poikkeamispäätös tai sen jäljennös myös niille, jotka ovat tehneet muistutuksen asiassa, sekä niille, jotka ovat sitä erikseen pyytäneet. Jos samassa muistutuksessa on useita muistuttajia, voidaan poikkeamispäätös tai sen jäljennös lähettää ainoastaan muistutuksen ensimmäiselle allekirjoittajalle. Ensimmäinen allekirjoittaja vastaa tiedon toimittamisesta muille allekirjoittaneille. "

Kun virhe on elokuun alussa kesälomien jälkeen huomattu, on kuntaliitosta kysytty miten tilanteen voisi korjata. Kuntaliiton lakimiehen näkemyksen mukaan menettelyvirhe voidaan korjata uusimalla päätöksen tiedoksianno, sillä edellytyksellä, että hakija suostuu tähän menettelyyn.

Hakijoita on menettelyvirheestä tiedotettu ja he ovat antaneet suostumuksensa päätöksen tiedoksiannon uusimiselle.

Samalla tässä käsittelyssä tarkennetaan yhtä naapurinkuulemistä. Naapurikuulemisilmoituksen yhteydessä toimitetussa asemapiirroksessa Kultaniementien sijainti kiinteistöjen 52-401-6-80, 52-401-6-58 ja 52-401-6-61 rajapisteessä on esitetty virheellisesti, kuten myös kiinteistöjen 52-401-658 ja 52-401-6-61 rajamitta.

Aikaisemmin oli virheellisesti esitetty edellä mainittu huomautus siten, että rajapyykin sijainti on väärä.

Edellä mainitun tiedon korjaaminen ei anna aiheutta muuttoa myönnettyä poikkeamislupaa.

Ehdotus: Poikkeamispäätöksen 188,5 m²:n omakotitalon rakentamiselle kiinteistöjen Kiviranta 52-401-6-50 ja Kultaniemi 52-401-6-61 rajalle tiedottamisessa tapahtuneen menettelyvirheen takia ja hakijan suostumuksella, teknisen lautakunnan 23.6.2020 § 39 päätöksen tiedoksianno uusitaan, jotta menettelyvirhe saadaan korjattua.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-3699 550
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

47 § LAUSUNNON ANTAMINEN VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE TEKNISEN LAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSESTÄ 20.4.2020 § 29 TEHDYN VALITUKSEEN JOHDOSTA

Tekla § 47

27.8.2020 Valmistelija: kunnaninsinööri Tuomo Saari

Vaasan hallinto-oikeus pyytää tekniseltä lautakunnalta lausuntoa valituksen (Dnro 00649/20/2299) johdosta.

Puhtaanpito ja Kuljetus Pahkakangas Avoin yhtiö (aikaisemmalta nimeltään Puhtaanapito ja Kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas avoin yhtiö) on valittanut Vaasan hallinto-oikeudelle teknisen lautakunnan 20.4.2020 päätöksestä § 29, jossa tekninen lautakunta uudelleen käsitteli ja päätöksellään hylkäsi Puhtaanapito ja Kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas avoin yhtiön tekemän 7.12.2017 päivätyn oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan 27.11.2017 päätöksistä § 79, § 83 ja § 84.

Hallinto-oikeudelle tehdyssä valituksessa valittaja vaatii, että hallinto-oikeuden on kumottava teknisen lautakunnan päätös ja vahvistettava, että teknisen lautakunnan 27.11.2017 päätökset numerot 79, 83 ja 84, joilla valittaja on jäänyt valitsematta kyseisissä päätöksissä tarkoitettuihin töihin, eivät ole perustuneet laillisiin ja hyväksyttäviin perusteisiin.

Lisäksi valituksessa vaaditaan, että Evijärven kunta on veloitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen. Oikeudenkäyntikulut tässä vaiheessa on 496 €.

Hallinto-oikeus pyytää antamaan lausunnon valituksen johdosta sekä toimittamaan hallinto-oikeuteen valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat.

Ehdotus: Tekninen lautakunta antaa Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon valituksen (Dnro 00649/20/2299) johdosta. Valitus on tehty teknisen lautakunnan päätöksestä 20.4.2020 § 29, jossa tekninen lautakunta hylkäsi kokouksen 27.11.2017 pykälistä 79, 83 ja 84 tehdyn 7.12.2017 päivätyn oikaisuvaatimuksen.

Valituksen perustelu:

- Hallinto-oikeus on 5.12.2019 antamallaan päätöksellä numero 19/0502/1 (Dnro 00087/18/2299) kumonnut teknisen lautakunnan päätöksen 9.1.2018 § 6, jossa on ollut kysymys valittajan tekemästä oikaisuvaatimuksesta koskien teknisen lautakunnan päätöksiä 27.11.2018 §:t 79, 83 ja 84.

Hallinto-oikeus on kumoamispäätöksessään katsonut, että teknisen lautakunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antamaa päätöstä ei oltu asiallisesti perusteltu riittävästi ja hallintolain edellyttämällä tavalla. Tämän vuoksi asia palautettiin hallinto-oikeudesta teknisen lautakunnan uudelleen käsiteltäväksi.

Jos tarkastellaan nyt valituksen kohteena olevan teknisen lautakunnan päätöksen perusteluja, voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksen hylkäämisperusteet ovat täysin samat kuin ne, mitkä ovat teknisen lautakunnan päätöksessä 27.11.2018.

- Kuten teknisen lautakunnan päätöksestä ilmenee, tällä aikaisemmalla negatiivisella kokemuksella on tarkoitettu Evijärven kunnan 11.4.2011 tekemää päätöstä, jolla se päätti yksipuolisesti purkaa valittajan kanssa tekemänsä jätekuljetussopimuksen.

Valittajan mukaan syynä sopimuksen yksipuoliselle purkamiselle oli se, että valittaja ei toimittanut jätteitä Evijärven kunnan kanssa tekemänsä sopimuksen mukaisesti Ab Ekorosk Oy:lle.

- Yhteenvedon valittaja vielä toteaa, että Ab Ekorosk Oy:n virheellisen toiminnan seurauksena valittaja joutui syyttömänä osapuolena tilanteeseen, jonka seurauksena Evijärven kunnan tekninen lautakunta purki sopimuksensa valittajan kanssa.

Valituksessa tuodaan esille myös se, että perusteeton väite valittajan ”syyllisyydestä” vuonna 2011 ei voi olla enää vuonna 2018 tai 2020 perusteena ”aikaisemmalle negatiiviselle kokemukselle yrittäjästä”

- Valittajan mielestä erikoisemmaksi teknisen lautakunnan päätöksen ja valittajan kohtelun tekee se, että nyttemmin on selvinnyt, että Evijärven kunta on toimittanut usean vuoden ajan rasvakaivolietteen Halsualle, yksityisen omistamalle biokaasulaitokselle siitä huolimatta, että teknisen lautakunnan vuonna 2010 tekemän päätöksen mukaan kaikki kunnan jätteet on pitänyt toimittaa Ab Ekorosk Oy:lle.

Teknisen lautakunnan vastaus valituksen perusteisiin:

Tekninen lautakunta on lausunut päätösten perusteista jo oikaisuvaatimuksen yhteydessä 20.4.2020 § 29. Tässä lausunnossa on samoja perusteita kirjattu uudelleen ja osittain täydennettynä.

- Kumotessaan 5.12.2019 teknisen lautakunnan päätöksen, hallinto-oikeus ei antanut ratkaisuaan varsinaiseen asiaan vaan se palautti asian uudelleen käsiteltäväksi, jotta teknisen lautakunnan oikaisuvaatimuksesta annettavaan uuteen päätökseen kirjataan päätöksen perusteet asiallisesti riittävällä tavalla.

Lähtökohtaisesti oikaisuvaatimus voidaan tehdä, mikäli päätöksessä tapahtuu laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusvirhe. Mikäli päätöksessä ei todeta laillisuusvirhettä, voidaan oikaisuvaatimus hylätä.

Päätöksiä 27.11.2017 § 79, § 83 ja § 84 tehdessään tekninen lautakunta ei ole tehnyt laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusvirhettä ja perustelut niihin on kerrottu oikaisuvaatimuksen uudelleen käsittelyssä 20.4.2020 §:n 29 esittelytekstissä, joka

on osa päätöstä. Päätöksen § 29 ehdotuksessa on yhteenvetona todettu oikaisuvaatimuksen hylkääminen sekä määritykset, joilla laillisuusvirhe voi tapahtua.

Evijärven kunnan hallintosäännön mukaan teknisen lautakunnan toimivaltaan kuuluu sen oman toimialueensa rutiiniluontoiset sopimukset. Teknisen lautakunnan päätösvaltaa kuuluvat lisäksi alle 75000 €:n hankinnat. Kyseisten työsuoritteiden ns. sopimusarvot jäävät alle 75 000 €:n, joten teknisen lautakunnan päätös on siten syntynyt oikeassa järjestyksessä, eikä tekninen lautakunta ole ylittänyt toimivaltaansa.

Tekninen lautakunta on oikaisuvaatimusta uudelleen käsiteltäessä 20.4.2020 § 29 kirjannut päätösten (27.11.2017 § 79, § 83 ja § 84) perustelut asiallisemmin ja riittävällä tavalla päätöksen esittelyteksti -osaan.

Päätökseen 27.11.2017 § 79 johtaneet perustelut olivat seuraavat:

Imuvaunutyöt kilpailutettiin traktoritöiden kilpailutuksen yhteydessä siten, että tarjous oli mahdollista tehdä pelkästään kone + imuvaunutöistä, vaikka traktoritöihin ei muutoin olisi tarjousta tehnyt. Tällöin mahdollistettiin imuvaunutöiden tarjoaminen myös muillakin koneilla kuin traktorilla.

Edellä mainittuun tarjouspyyntöön saapui kahdelta eri yritykseltä tarjous, jotka yksikköhinnaltaan samat.

Tarjouspyynnössä ei esitetty vaatimusta imuvaunun säiliön tilavuudelle, joten molempien tarjoajien tarjoukset huomioitiin tarjouskilpailussa.

Kunnan tarvitsemat imuvaunutyöt jakaantuvat puhtaanveden imutöihin ja jäteveden imutöihin.

Puhtaanveden imutyöt ovat käytännössä vesijohtovuotojen korjaustöissä tarvittavia imutöitä tai hulevesikaivojen tyhjennyksiä. Puhtaanveden imutöissä imettävää vettä ei tarvitse kuljettaa jätevedenpuhdistamolle, mikäli imuvaunussa ei muutoin ole ollut ennestään jätevettä. Puhtaanveden imutöiden kuljetusajoissa ei näin ollen muodostu sellaisia kustannuksia, jolla jompikumpi tarjoajista voitaisiin osoittaa tosiasiallisesti edullisemmaksi.

Kunnan jätevesiverkosto sijaitsee kuntakeskuksessa. Kauimmaiselta viemäriverkoston kaivolta on noin 3,6 km matka jätevedenpuhdistamolle, joten viemäriverkoston liittyvissä jäteveden kuljetuksissa välimatkat ovat lyhyet. Lisäksi taajama-alueella käytettävissä olevien teiden nopeusrajoitukset ovat pääosin alhaisia. Taajama-alue ja taajama-alueen tienopeudet huomioiden imuvaunua kuljettavan koneen ajonopeuden perusteella ei näin ollen voida osoittaa kumpi tarjoajista on tosiasiallisesti edullisempi.

Kunnan omistamista kiinteistöistä 80 % on viemäriverkoston piirissä, joten niissä ei tarvitse tehdä imuvaunutöitä kuin viemärikaivon tukkeutuessa. Tällaisia tukkeutumisia ei tapahdu edes vuosittain/kiinteistö.

Kunnan omistamista kiinteistöistä 20 % (4 kpl) sijaitsee viemäriverkoston ulkopuolella, joten niiden likakaivot tyhjenetään imuvaunulla. Näistä kiinteistöistä kaksi sijaitsee aivan kuntakeskuksen läheisyydessä, joten ajonopeudella ei näiden kahden kiinteistön osalta imuvaunutoissa voida osoittaa syntyvän kustannus eroja.

Kahdesta muusta kiinteistöistä toinen on käyttökiellossa oleva Lahdenkylän koulurakennus, jossa imuvaunutoille ei enää tarveta synny. Toinen rakennus on Särkikylän koulurakennus. Särkikylän koululta on jätevedenpuhdistamolle 6,4 km matka. Tarve Särkikylän koulun likakaivon tyhjennykselle on kerran tai kaksi kertaa vuodessa.

Jos kuluva matka-aikaa verrataan traktorin ja kuorma-auton välillä ja matkana on jätevedenpuhdistamon ja Särkikylän koulurakennuksen välimatka ilman kiihdytyksiä ja jarrutuksia. Kuorma-autolla 6,4 km matkan ajamiseen 80 km/h nopeudella kuluu aikaa 4,8 minuuttia /suunta. Kaksi kertaa vuodessa tapahtuvaan jäteveden ajoon kuluu silloin aikaa noin 19 minuuttia. Vastaavasti traktorilla 6,4 km matkan ajamiseen 50 km/h nopeudella kuluu aikaa 7,68 minuuttia /suunta. Kaksi kertaa vuodessa tapahtuvaan jäteveden ajoon kuluu silloin aikaa noin 31 minuuttia.

Kuorma-autolla ajettuna edellä verrattava matka käy nopeammin. Tehtyjen tarjousten kalustoja vertailtaessa huomioitiin myös se, että iso osa imuvaunutoista suoritetaan teiden tai kiinteistöjen paikoitusalueiden ulkopuolella, joihin ei kuorma-autolla useinkaan pääse. Tällöin traktorilla siirrettävä imuvaunu on usein nopeampi vaihtoehto imuvaunutyön suorittamiseksi.

Imuvaunutoissa käytäntö on osoittanut, että pääsääntöisesti imuvaunun säiliön koolla ei ole merkitystä, mikäli säiliön tilavuus on vähintään noin 10 m³. Säiliöön ei tarvitse yhdellä kertaa imeä useasta paikasta jätevettä, jolloin imuvaunun säiliön 10 m³:n tilavuus on riittävä. Tapaukset, joissa imuvaunun koko tulisi olla yli 10 m³ ovat niin harvinaisia, joten ne käytännössä toteutetaan erikseen sopien kahdella erillisellä imuvaunulla tai sitten erillisellä tarjouspyynnöllä.

Edellä mainitut asiat huomioiden tekninen lautakunta katsoi, ettei asiassa voitu yksiselitteisesti osoittaa toisen tarjouksista olevan kokonaistaloudellisesti edullisempi, joten oli perusteltua suorittaa urakoitsijavalinta arpomalla.

Päätöksiin 27.11.2017 § 83 ja § 84 johtaneet perustelut olivat seuraavat:

Teknisen lautakunnan kokouksen 27.11.2017 § 83 koski kiinteistöjätteiden kuljetusta. Kunnalla oli valituksen tehneiden yrittäjien kanssa aikaisemmin sopimus jätteiden kuljetuksesta. Sopimus purettiin teknisen lautakunnan päätöksellä 11.4.2011 § 35. Päätöksen § 35 perusteiksi on kirjattu lainkohdat ja toimintamallit, joiden vastaisesti urakoitsija oli osittain tai kokonaan toiminut. Perusteissa mainitut lainkohdat ja toimintamallit olivat seuraavat:

- Kunta ei voi valita jätteen kuljettajaksi sellaista yritystä, joka toimii päätösten vastaisesti jätteitä toimittaessaan, eikä pysty toimittamaan jätettä kunnan määräämään paikkaan.
- Jätelaki 9 §
- Jätelaki 10 §1. ja 2. momentti
- Jätelaki 13 §
- Ekorosk Oy / Ahllundin sähköposti 11.4.2011

- Pahkakangas ei ole noudattanut jätelautakunnan päätöstä, eikä lautakunnan hyväksymän jätehuoltomääräysten 42 §:n mukaisia määräyksiä kuljettaessaan kunnan kiinteistöiltä kerättyä jätettä.
- Jätelaki 17 § ja jätehuoltomääräysten 42 §
- Pahkakangas ei ole toimittanut kaikkia jätteitä teknisen lautakunnan päätöksen 30.11.2010 § 122 mukaisesti Ekoroskille. Tekninen lautakunta ei ole saanut pyydettyä selvitystä mihin erilliskerätty jäte on toimitettu.

Yrittäjän toimittua osittain tai kokonaan edellä mainittujen lainkohtien ja toimintamallien vastaisesti, ovat niitä syitä, joiden vuoksi sopimus on irtisanottu ja joiden johdosta negatiivinen kokemus yrittäjästä on syntynyt.

Tarjouksen hylkäämisperusteena olleesta negatiivisesta kokemuksesta juuri kyseiseen tarjouksen hylkäämiseen on saatu neuvoa kuntaliiton hankinta-asiantuntijalta. Hankinta-asiantuntijan mukaan negatiivinen kokemus yrittäjästä on hyväksyttävä peruste tarjouksen hylkäämiselle, mikäli kyseessä ei ole esimerkiksi aloittelevan yrityksen tietämättömyydestä johtuva virheellinen toimintamalli.

Teknisen lautakunnan kokouksen 27.11.2017 § 84 koski kuivatun puhdistamolietteen kuljetusta. Tekninen lautakunta hylkäsi Pahkakankaan tarjouksen sillä perusteella, että on ”aikaisempi negatiivinen kokemus yrittäjästä”. Perustelut negatiivisen kuvan muodostumiseen on kuvattu edellä tässä lausunnossa ja tekninen lautakunta toistaa aikaisemmin (§ 83) mainitun perusteen negatiivisesta kokemuksesta muodostumisesta ja sen vaikutuksesta tarjousten käsittelyyn.

Hylätessään valittajan tarjoukset 27.11.2017 § 83 ja § 84, tekninen lautakunta ei edellä mainittujen perusteiden mukaan ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin, eikä tarjouksia ole hylätty epäasiallisin perustein.

- Kuten aikaisemmin tässä lausunnossa on mainittu. Yrittäjän toimiessa osittain tai kokonaan kokouksen 11.4.2011 §:ssä 35 mainittujen lainkohtien ja toimintamallien vastaisesti, ovat ne niitä syitä, joiden johdosta negatiivinen kokemus yrittäjästä on syntynyt.

Kuntaliiton hankinta-asiantuntijalta saadun ohjeistuksen mukaan ei ole yksiselitteistä aikamäärettä sille, kuinka kauan negatiivisen kokemuksen perusteella tapahtuvaa tarjousten hylkäämistä voi, tai saa tapahtua. Harkintavalta hylkäämisajan kestosta on tarjouksen käsittelijällä. Yleisohjeena kuitenkin on, että hylkäämisajan keston tulee olla kohtuullinen tapahtuneeseen kokemukseen verraten.

- Tähän valitukseen (Dnro 00649/20/2299) johtaneen kilpailutuksen urakoitsijavalintapäätös tapahtui teknisen lautakunnan kokouksessa 27.11.2017, jolloin urakoitsijat valittiin kaksivuotiselle, vuoden 2019 loppuun päättyvälle sopimuskaudelle.

Uudelle sopimuskaudelle 2020 - 2021 urakoitsijat on valittu marraskuussa 2019, jolloin Puhtaanpito ja Kuljetus Pahkakangas Avoin yhtiön tarjoukset on jälleen hyväksytty mukaan tarjouskilpailuun.

- Aivan tarkkaa syytä siihen miksi Evijärven kunnan rasvakaivolietteet on alun perin viety Ab Ekorosk Oy:n sijaan Halsualle yksityisen omistamalle biokaasulaitokselle, on vaikea antaa. Rasvakaivolietteiden vienti Halsualle on jo ollut käytäntönä jo ainakin vuonna 2013, jolloin teknisessä toimessa on tapahtunut henkilövaihdoksia.

Halsualaisella yksityisellä biokaasulaitoksella on ollut voimassa oleva lupa rasvakaivolietteen vastaanottamiseksi, joten siten se on ollut täysin luvallista.

Asian ristiriitaisuus ei ole ollut aikaisemmin millään lailla esillä ja käytäntö on rasvakaivolietteiden toimittamisesta Halsualle on jatkunut vuoteen 2019 saakka.

Kone + imuvaunutöiden suorittajan toimesta ristiriitaisuus nousi esille alkuvuodesta 2020. Ristiriitaisuuden tultua esiin, Evijärven kunnan rasvakaivolietteet on sittemmin kuljetettu Ab Ekorosk Oy:lle.

Johtopäätös

Evijärven kunnan hallintosäännön mukaan teknisen lautakunnan toimivaltaan kuuluu sen oman toimialueensa rutiiniluontoiset sopimukset. Tekninen lautakunta ei näin ollen ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutoinkaan ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Tekninen lautakunta ei ole myöskään käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Tekninen lautakunta esittää hallinto-oikeudelle, että Puhtaanpito ja Kuljetus Pahkakangas Avoin yhtiön (aikaisemmalta nimeltään Puhtaanapito ja Kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas avoin yhtiö) tekemä valitus teknisen lautakunnan päätöksestä 20.4.2020 § 29 hylätään, eikä Evijärven kunnan teknistä lautakuntaa velvoiteta korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: Kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044 7699 550
etunimi.sukunimi@evijarvi

Jarkko Pahkakangas ja Miia Pahkakangas poistuivat osallisuusjäveinä pykälän käsittelyn ajaksi klo 18.15–18.21. Pöytäkirjanpitäjänä käsittelyn aikana toimi kunnaninsinööri Tuomo Saari.

48 § LAUSUNNON ANTAMINEN VAASAN HALLINTO-OIKEUDELLE TEKNISEN LAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSESTÄ 20.4.2020 § 32 TEHDYN VALITUKSEEN JOHDOSTA

Tekla § 48

27.8.2020 Valmistelija: kunnaninsinööri Tuomo Saari

Vaasan hallinto-oikeus pyytää tekniseltä lautakunnalta lausuntoa valituksen (Dnro 00664/20/2299) johdosta.

Jarkko Pahkakangas ja Marita Huhmarsalo ovat valittaneet Vaasan hallinto-oikeudelle teknisen lautakunnan 20.4.2020 päätöksestä § 32, joka käsitteli Kautiainen-Las-sila yksityistien peruskunnostusavustuspäätöksestä tehtyä oikaisuvaatimusta.

Hallinto-oikeudelle tehdyssä valituksessa valittajat vaativat, että hallinto-oikeuden on kumottava teknisen lautakunnan päätös 20.4.2020 § 32, jossa tekninen lautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksessa esitetyt oikaisu-toimenpiteet. Lisäksi hallinto-oikeudelle esitetään että se kumoaa teknisen lautakunnan päätökset 16.3.2020 § 21 sekä 29.10.2019 § 53, joihin oikaisuvaatimuksessa on viitattu.

Valituksessa vaaditaan hallinto-oikeutta selvittämään koko tapahtumaketjun laillisuus aivan alusta lähtien, huomioiden kokonaiskuva ja puheenjohtajan motiivit.

Valituksessa on vaadittu hallinto-oikeutta asettamaan kyseessä olevan tiekunnan avustuksen maksatuksen toimenpidekieltoon Evijärven kunnan osalta, kunnes asian jo koko tapahtumaketjun laillisuus, esteellisyys ja moraalisuus on ensin selvitetty hallinto-oikeuden toimesta.

Hallinto-oikeus pyytää antamaan lausunnon valituksen johdosta sekä toimittamaan hallinto-oikeuteen valituksenalaisen päätöksen perusteena olevat asiakirjat.

Ehdotus: Tekninen lautakunta antaa Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon valituksen (Dnro 00664/20/2299) johdosta. Valitus on tehty teknisen lautakunnan päätöksestä 20.4.2020 § 32, jossa tekninen lautakunta hylkäsi kokouksen 16.3.2020 §:stä 22 tehdyn 1.4.2020 päivätyn oikaisuvaatimuksen.

Asiakokonaisuuteen liittyvien yksityistieavustusten jakoperusteet:

Evijärven kunnalla on mahdollisuus jakaa yksityisille tiekunnille avustusta yksityistien peruskunnostushankkeisiin. Peruskunnostusavustusten jakoperusteista päättää kunnanhallitus tarvittaessa. Avustusperusteita ei siis päätetä vuosittain.

Kunnanhallitus on päättänyt yksityistien perusparannushankkeiden avustusperiaatteet 27.2.2017 § 47. Avustusperiaatteet ovat seuraavat:

- Kunnan avustaessa yksityisiä tiekuntia teiden perusparannushankkeissa, kunta ei vaadi ELY-keskuksen osallistumista hankkeen kustannuksiin.
- Kunta avustaa yksityisten tiekuntien teiden perusparannushankkeita 20 %:lla toteutuneiden kustannusten yksityisestä rahoitusosuudesta, kuitenkin enintään

20 000 €. Yksityisten tiekuntien tulee hyväksyttää kustannusarvio kunnassa ennen hankkeen aloittamista.

- Tie tulee olla pysyvän asutuksen tie.

Hallintosäännön § 28 mom. 14 mukaan perusparannushankkeiden avustukset myöntää tekninen lautakunta määrärahojen puitteissa kunnanhallituksen hyväksymien jakoperusteiden ja ohjeiden mukaisesti.

Yksityistiekunnat voivat hakea kunnan avustusta peruskunnostukseen toteutuksen jälkeen toteutuneita kustannuksia vastaan.

Tässä asiakokonaisuudessa teknisen lautakunnan puheenjohtaja on mukana Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunnassa joka toteutti yksityistiensä peruskunnostushankkeen. Sen jälkeen kun kyseinen tiekunta oli peruskunnostuksensa pääosin jo toteuttanut, mutta ennen kun kyseisen tiekunta haki kunnan avustusta yksityistiensä peruskunnostukseen, esitettiin erään toisen teknisen lautakunnan jäsenen toimesta kunnan avustusperusteiden muuttamista. Teknisen lautakunnan puheenjohtaja osallistui päätöksentekoon avustusperusteiden muuttamiskäsittelyissä.

Tässä asiakokonaisuus liittyy siihen, oliko teknisen lautakunnan puheenjohtaja esteellinen käsittelemään avustusperusteiden muuttamista.

Kautiainen-Lassilantien yksityistien perusparannuksen suunnittelu toteutui 2018 ja Samana vuonna hanke sai myös ely-keskuksen rahoituspäätöksen 50 %:n osuuteen kustannuksista.

Ely-keskuksen rahoituspäätöksen tultua tiekunta piti tiekunnan kokouksen 28.8.2018. Tuolloinkin Kautiainen – Lassilantien tiekunta on täyttänyt kaikki kunnan avustuksen saamisen edellyttämät avustuskriteerit.

Kautiainen – Lassilantien perusparannushankkeen perusparannustyöt toteutuivat kesän 2019 aikana. Peruskunnostustyön avustushakemus toimitettiin kuntaan 15.11.2019.

Valittajan valituksessa esittämät esittämät perustelut:

- Kyseessä on tapahtumaketju Evijärven kunnassa, jossa teknisen lautakunnan puheenjohtaja Pasi Mäntylä on intressijäävinä ollut vaikuttamassa kunnan yksityisteille myöntämien raha-avustusten myöntämisperusteisiin. Valittajien näkemysten mukaan teknisen lautakunnan puheenjohtaja on toiminut täten vilpillisesti, ja käyttänyt moraalisesti väärin hänelle suotua mandaattia hyvän hallintotavan vastaisesti omien taloudellisten intressien ajamiseksi osin omassa asiassa, huomioiden asioiden taustatekijät, jotka käyvät läpi valituksen liitetiedoista.

Avustusperiaatteiden muokkaamisesta itselle sopivaksi on koitunut teknisen lautakunnan puheenjohtajalle erityistä hyötyä moraalisesti kyseenalaisella tavalla joka tekee hänestä esteellisen arvioidessa asian kokonaiskuva.

- Samassa yhteydessä valittajat vaativat että hallintotuomioistuimen tulisi selvittää myös onko em. päätös avustusperiaatteista täten syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja täten lainvoimainen huomioiden myöskin kunnanhallituksen päätös 7.10.2019 § 184.
- Tekninen lautakunta etunenässä teknisen lautakunnan puheenjohtajan kanssa on päätöksenteossaan toiminut lainvastaisesti, päätöksenteko on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, käyttänyt harkintavaltaansa väärin, sekä ylittänyt toimivaltansa. Kyseenalaistamme myös Evijärven teknisen lautakunnan ja teknisen lautakunnan puheenjohtajan harkintakyvyn ja etenkin moraalinen, hallintolain hyvän hallinnon ja yleisen oikeustajun perusteiden mukaisesti, edellä mainitun asian valmistelussa ja päätöksenteossa, asian tausta ja kokonaiskuva huomioiden.

Teknisen lautakunnan tapahtumaselostus asiakokonaisuuteen ja vastauksia valituksen perusteisiin:

Kyseisen tapauksen keskustelut avustusperusteiden muuttamisesta sekä peruskunnostukseen liittyvistä kilpailutuksista ja urakoitsijavalinnoista ovat lähteneet liikkeelle teknisen lautakunnan kokouksissa sen jälkeen, kun Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunta oli toteuttanut lähes kaikki yksityistiensä peruskunnostustoimenpiteet, mutta kuntaan ei vielä oltu toimitettu avustushakemusta.

Ennen hankkeen toteutusta tapahtuneet kilpailutukset on toteutettu tiekunnan toimesta, eikä kunnalla ole niihin osallisuutta. On kuitenkin kiistatonta, että teknisen lautakunnan puheenjohtaja kuuluu kyseisen tiekunnan osakkaisiin.

Tekninen lautakunta käsitteli kokouksessa 17.9.2019 § 46 erään toisen yksityistiekunnan avustusanomusta. Kyseisen pykälän käsittelyn aikana lautakunnan jäsen esitti avustusperusteiden päivittämisestä siten, että kunnan avustamiin yksityisteiden perusparannushankkeisiin on oltava eri palveluntarjoajilla tasavertaiset mahdollisuudet osallistua halutessaan tarjouskilpailuihin julkisten hankintojen periaatteiden mukaisesti edellytyksenä kunnan myönteiselle avustuspäätökselle.

Ehdotus avustusperusteiden päivittämisestä sai kannatusta ja keskustelun perusteella teknisen lautakunnan päätökseen 17.9.2019 § 46 kirjattiin muun muassa, että tekninen lautakunta ehdottaa, että kunnanhallitus päivittää avustusperusteita Pahkankaan ehdottamalla tavalla.

Kuntalain 92 §:n mukaan kunnanhallitus, kunnanhallituksen puheenjohtaja ja kunnanjohtaja voivat ottaa kunnanhallituksen käsiteltäväksi asian, joka kuntalain nojalla on siirretty kunnanhallituksen alaisen viranomaisen tai kunnanhallituksen jaoston toimivaltaan ja jossa ao. viranomainen on tehnyt päätöksen.

Teknisen lautakunnan pöytäkirja oli kunnanhallituksen kokouksessa 7.10.2019 nähtävillä. Pöytäkirja oli kunnanhallituksen kokouksen §:ssä 184, jossa kunnanhallitus merkitsi lautakuntien ja viranhaltijoiden päätökset tiedokseen ja päätti, ettei niitä ei oteta kuntalain 92 §:n nojalla kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Koska kunnanhallitus ei ottanut asiaa käsiteltäväkseen kokouksessaan 7.10.2019 § 184, on siitä saattanut yksittäisille henkilöille syntyä näkemys, että kunnanhallitus olisi hyväksynyt teknisen lautakunnan esityksen sellaisenaan ja avustusperiaatteet olisivat siten tulleet päivitettyksi.

Ennen kuin avustusperusteiden päivittäminen valmistellaan varsinaisesti kunnanhallituksen käsiteltäväksi omana pykälänään, täytyi teknisen lautakunnan tarkentaa muutosehdotusta muun muassa siltä osin, miten julkinen kilpailutus jälkeensä todennetaan avustushakemuksen yhteydessä.

Tekninen lautakunta käsitteli tarkennettua muutosehdotusta 29.10.2019 § 53. Tuolloin tekninen lautakunta kuitenkin päätti Mäntylän ehdottamalla tavalla äänestyksen jälkeen, ettei se ehdotakaan kunnanhallitukselle avustusperusteiden muuttamista.

Kautiainen – Lassilantien tiekunta toimitti tekniselle lautakunnalle perusparannushankkeen 15.11.2019 päivätyn avustushakemuksen. Avustushakemus käsiteltiin teknisen lautakunnan kokouksessa 2.12.2019 § 64. Kyseisen pykälän käsittelyn ajaksi teknisen lautakunnan puheenjohtaja jääväsi itsensä esteellisenä.

Tekninen lautakunta päätti tuolloin 2.12.2019 § 64, ettei kyseisen tiekunnan avustusta myönnetä, ennen kuin on saatu riippumattoman tahon selvitys, toimiko teknisen lautakunnan puheenjohtaja vilpillisesti ja oliko hän intressi-/yleislausekeijävi teknisen lautakunnan kokouksessa 29.10.2019 § 53 yksityistien avustusperusteiden tarkentamisessa, nyt käsiteltävää avustushakemusta silmällä pitäen.

Teknisen lautakunnan päätöksestä 2.12.2019 § 64 tehtiin kaksi oikaisuvaatimusta. Oikaisuvaatimukset koskivat sitä, että tekninen lautakunta ei varsinaisesti käsitellyt avustushakemusta, vaikka Kautiainen-Lassilantien tiekunta täytti kaikki kunnan avustuksen edellyttämät kriteerit.

Tekninen lautakunta käsitteli kokouksen 2.12.2019 §:stä 64 tehdyt oikaisuvaatimukset 16.3.2020 § 21, johon mennessä teknisen lautakunnan puheenjohtajan jääviyteen oli saatu näkemys kuntaliiton lakimieheltä. Kuntaliiton lakimiehen 18.2.2020 lähettämän sähköpostin mukaan: Esteellisyyttä arvioitaessa on henkilön osalta arvioitava sitä, onko asian ratkaisussa osoitettavissa erityistä hyötyä hänelle tai hänen hallintolain 28.1 §:n 1 kohdassa tarkoitettulle läheiselleen. Koska kysymys on ollut avustuksen myöntämiseen liittyvästä periaatteesta, ei kuntaliiton lakimiehen mukaan esteellisyyttä ole ollut. Kyseisen pykälän käsittelyn aikana muutkaan lautakunnan jäsenet eivät ole itseään jäävänneet, vaikka ovat jäävänneet itsensä toista tiekuntaa koskevan avustuksen myöntämisessä (kokous 17.9.2019 § 46).

Koska jääviyttä arvioidaan päätöksentekohetken tilanteen mukaan, kuntaliiton lakimiehen mukaan teknisen lautakunnan puheenjohtaja ei ole ollut esteellinen avustusperusteiden muuttamista koskevissa teknisen lautakunnan käsittelyissä.

Tekninen lautakunta päätti 16.3.2020 §:ssä 21 myöntää Kautianen - Lassilantien tiekunnalle yksityistien peruskunnostusavustuksen.

Kokouksen 16.3.2020 §:stä 21 tehtiin kahden henkilön allekirjoittama ja 1.4.2020 päivätty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksessa vaadittiin, ettei tekninen lautakunta myönnä avustusta Kautianen – Lassilantien tiekunnalle, vaan jättää hallintotuomioistuimen lopullisesti ratkaistavaksi, toimiko teknisen lautakunnan puheenjohtaja vilpillisesti ja oliko hän esteellinen intressi-/yleislausekejävi teknisen lautakunnan kokouksessa 29.10.2019 § 53 yksityisteiden avustusperiaatteiden tarkentamisessa, nyt käsiteltävää avustushakemusta silmällä pitäen.

Tekninen lautakunta käsitteli oikaisuvaatimuksen kokouksessaan 20.4.2020 § 32. Tekninen lautakunta hylkäsi oikaisuvaatimuksen perustuen kuntaliiton lakimiehen sähköpostitse 18.2.2020 antamaan lausuntoon, jonka mukaan teknisen lautakunnan puheenjohtaja ei ollut esteellinen avustusperusteita käsittelevissä kokouksissa. Tekninen lautakunta totesi päätöksessään 20.4.2020 §:32, ettei se ole ylittänyt toimivaltaansa, päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, eikä tekninen lautakunta ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Kun päätetään tiekunnalle myönnettävästä avustuksesta. Esteellisiä ovat ne henkilöt jotka ovat kyseisen tiekunnan jäseniä. Näin on menetellyt myös teknisen lautakunnan puheenjohtaja.

Johtopäätös

Tekninen lautakunta esittää hallinto-oikeudelle, että Jarkko Pahkakankaan ja Marita Huhmarsalon tekemä valitus teknisen lautakunnan päätöksistä 20.4.2020 § 32, 16.3.2020 § 21 ja 29.10.2019 § 53 hylätään.

Keskustelun edetessä Heta-Mari Hernesniemi ehdotti, että valitusta ei hylätä. Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-3699 550
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

Pasi Mäntylä, Jarkko Pahkakangas ja Miia Pahkakangas poistuivat osallisuusjäveinä pykälän käsittelyn ajaksi klo 18.21–18.36. Pöytäkirjanpitäjänä käsittelyn aikana toimi kunnaninsinööri Tuomo Saari. Puheenjohtajana toimi kaikkien jäsenien yksimielisesti hyväksymä puheenjohtaja Paula Kultanen.

49 § TEKNISEN TOIMEN ERÄÄNTYNEET SAATAVAT 30.6.2020

Tekla § 49

27.8.2020 Valmistelija: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas

Teknisen toimen 30.6.2020 erääntyneitä saatavia on yhteensä noin 33.094 euroa.

Erääntyneet saatavat	30.6.2019	30.9.2019	31.12.2019	31.3.2020	30.6.2020
Vesilaskut	13.084 €	26.008 €	51.829 €	18.782 €	25.445 €
Vuokrat	8.840 €	8.463 €	13.523 €	12.724 €	7 649 €
YHTEENSÄ	21.924 €	34.471 €	65.352 €	31.506 €	33 094 €

Erääntyneiden saatavien lista on esillä kokouksessa.

Ehdotus: Tekninen lautakunta merkitsee saatavien tilanteen tiedokseen.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas, 06-2412 3226
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

50 § VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET

Tekla § 50
27.8.2020

Kuntalain 92 §:n mukaisesti lautakunnalle annetaan tiedoksi seuraavat viranhaltijapäätökset:

Kunnaninsinööri §:t

87	Asuntohakemus
88	Asuntohakemus
89	Asuntohakemus
96	Virkavapaahakemus
97	Päiväkoti Tuulentuvan siistijän virkavapaan sijainen
98	Vuoden 2020 asfalttiurakoitsijan valinta
102	Koulukeskuksen keittiölaitteiden toimittajan valinta
105	Asuntohakemus
112	Koulukeskuksen siistijän opintovapaan sijainen
114	Asuntohakemus
115	Asuntohakemus
116	Sopimuksen mukainen tilitys venepaikkatuotoista Sillankorvan yrittäjälle

Ehdotus: Tekninen lautakunta merkitsee päätökset tiedokseen ja päättää, että niitä ei oteta kuntalain 92 §:n nojalla teknisen lautakunnan käsiteltäväksi.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas, 06-2412 3226
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

51 § ILMOITUSASIAT

Tekla § 51
27.8.2020

Teknisen lautakunnan tietoon saatetaan seuraavat asiat:

1. EPOELY, päätös, luonnonsuojelualan perustaminen, 1.7.2020, EPOELY/817/2020
2. EPOELY, Lausunto pilaantuneen maan kunnostuksesta koulukeskuksella, 9.7.2020, EPOELY/1342/2020
3. EPOELY, Ilmoitus kohteen tietojen päivittämisestä Maaperän tilan tietojärjestelmään, 9.7.2020, EPOELY/42/2020
4. Ympäristöministeriö, päätös, valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen huomioon ottaminen kaavoituksessa ja lupamenettelyssä, 2.4.2020 VN/7642/2020-YM-1

Ehdotus: Tekninen lautakunta merkitsee edellä olevat asiat tietoonsa saatetuksi.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas, 06-2412 3226
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

52 § MUUT ASIAT

Tekla § 52

1. Kaavatien rakentaminen Kuoppa-aholle. Tulossa seuraavaan kokoukseen.
2. Jarkko Pahkakangas ehdotti Heta-Mari Hernesniemen kannattamana: *"Ehdotan, että hyötykäyttöaseman asfaltointi toteutetaan vielä vuoden 2020 aikana. Asfaltin hinta on tällä hetkellä noin 1/3-halvempaa normaalitasoon verrattuna mikä toisi nyt toteutettaessa huomattavaa kustannussäästöä kunnalle. Lisäksi korjaantuisivat käytettävyys ja työturvallisuus ongelmat. Tämänhetkisen kustannustason mukaan asfaltointi maksaisi n. 30 000 euroa. Teknisellä lautakunnalla on hallintosäännön mukaan päätäntävalta alle 75 000 euron hankintoihin toimialallaan. Asfaltointi voidaan kattaa esim. toteutumatta jääneistä budjetoiduista hankkeista tms. Ehdotan että tekninen johtaja valtuutetaan valmistelemaan toteuttamista kiireellisenä."*
3. Mansikkapellon eritasouoma on valmistunut. Toiminnan seuranta kiintoaineiden ja ravinteiden vähentymiseksi entiseen verrattuna. Laajennus mahdollisuus tulevaisuudessa?
4. Vesistön kunnostuksiin on valtiolla tulossa enemmän tukia. Selvitettävä voiko hyödyntää Evijärvellä.
5. Aluehallintovirastolta on tullut lausuntopyyntö. Tulossa seuraavaan kokoukseen.
6. Keskustelua Petomaan vapaa-ajan asunnoiden vesijohdon rakentamisesta.
7. Lappajärven tuulivoimaloista keskustelua
8. Vesijohtourakka välillä vesitorni-Hietakangas on valmistunut
9. Kunnanjohtaja kiitti yhteistyöstä.

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä Kuntalain 136 §:n oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät 47-52
	Koska päätöksestä voidaan tehdä Kuntalain 134 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät
	HallintolainkäyttöL 5 §:n /muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJE

Oikaisuvaatimusviranomaisen	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään: Tekninen lautakunta Viskarin aukio 3 62500 EVIJÄRVI sähköposti: evijarven.kunta@evijarvi.fi Pykälät: Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Hankintarajan ylittävään hankintapäätökseen tyytymätön tarjouskilpailuun osallistunut asianosainen voi hakea päätöksen muutosta Markkinaoikeudelta, osoite: Markkinaoikeus Radanrakentajantie 5 00520 HELSINKI fax 029 564 3314 sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet Pykälät: Kirjallinen muutoshakemus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusaikaa päättyänsä.
Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen	Ks. jäljempänä

VALITUSOSOITUS JA –OHJEET

<p>Valitusviranomainen ja valitusaika</p>	<p>Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.</p> <p>Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax</p> <p>Vaasan hallinto-oikeus, PL 204, 65101 VAASA, vaasa.hao@oikeus.fi, fax 029 56 42760 Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</p> <p>Kunnallisvalitus, pykälät Valitusaika 30 päivää tiedoksisaannista</p> <p>Hallintovalitus, pykälät 46 Valitusaika 30 päivää tiedoksisaannista</p>
	<p>Muu valitusviranomainen, Pykälät osoite Valitusaika päivää</p> <p>Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.</p>
<p>Oikaisuvaatimus-/valituskirjelmän sisältö ja toimittaminen</p>	<p>Oikaisuvaatimuskirjelmässä/valituskirjelmässä on ilmoitettava:</p> <ul style="list-style-type: none"> - päätös, johon haetaan muutosta - miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet. <p>Oikaisuvaatimuskirjelmässä/valituskirjelmässä on ilmoitettava oikaisuvaatimuksen tekijän/valittajan nimi ja kotikunta. Jos oikaisuvaatimuksen tekijän/valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen/valituksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle/valittajalle voidaan toimittaa.</p> <p>Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelämä.</p> <p>Oikaisuvaatimuskirjelmään/valituskirjelmään on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä/valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä jo ole aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on liitettävä valtakirja sen mukaan kuin hallintolain 12 §:ssä/HLL 21 §:ssä säädetään.</p> <p>Oikaisuvaatimusasiakirjat/valitusasiakirjat on toimitettava oikaisuvaatimus-/valitusviranomaiselle viimeistään oikaisuvaatimus-/valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Jos oikaisuvaatimus-/valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arklauantai saa asiakirjat toimittaa viranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin välityksellä. Postiin asiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimus-/valitusajan päättymistä.</p> <p>Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite pykälät</p> <p>Valitusasiakirjat on toimitettava¹⁾: nimi, osoite ja postiosoite pykälät</p>
<p>Lisätietoja</p>	<p>Tuomioistuinmaksulain (1383/2018) nojalla muutoksenhakijalta voidaan periä kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu.</p> <p>Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.</p>