

ERIÄVÄ MIELIPIDE

VALTUUSTO 19.9.2022 § 44 PÄIVÄKODIN PIHA-ALUEEN MAA-AINESKERROKSET

Tein valtuustoaloitteen 22.3.2021 otsikolla, UUDEN PÄIVÄKODIN TILAONGELMAT JA VIRHEET. Valtuustoaloitteessa pyysin selvitystä ja tarvittavia toimenpiteitä seuraaviin ydinasioihin:

- 1. Miksi kunta ei saanut tilauksensa mukaisesti uutta päiväkotia 48-paikkaisena?**
- 2. Kuinka menetellään pihan routivien maarakennekerrosten kanssa jotka KVR-urakoitsija on kertonut rakentaneensa laatimiensa suunnitelmien mukaan pohjatutkimus huomioiden 80cm vahvoilla routimattomilla kiviaineskerroksilla, ja kuinka varmistetaan KVR-urakoitsijalta kerrotun mukaiset kerrokset? Onko leasingosimuskumppania, eli kuntarahoitusta informoitu puutteista ja virheistä?**

Kohtaan 1. saimme osin vastauksia valtuuston kokouksessa 21.3.2022 siten, että paikkaluvun pienentymistä 48->33 lapseen, selittää osin mitoituksen muutos varhaiskasvatuslaissa, mutta suurimmilta osin se seikka, että päiväkodin suunnittelutyöryhmältä oli jäänyt huomioimatta kokonaan se oleellinen seikka että myös alle 3-vuotiaat lapset tarvitsevat hoitoa! Näitä asioita on kuitenkin jälkikäteen vaikea korjata. Viimeisten kuluneiden viikkojen aikana syksyllä 2022 on sittemmin käynyt myös ilmi koko päiväkodin henkilökunnan kirjelmästä kuntaan se seikka, että työntekijät olivat nimenomaisesti vaatineet alun alkaenkin 3-osastoista päiväkotia mutta jostain syystä se asia ei kantautunut päiväkodin rakennuttamisesta vastaavan toimikunnan korviin. Harmi, että ammattilaisia jotka tarpeen olisivat tienneet kaikkein parhaiten, ei kuunneltu riittävästi.

Kohdan 2. osalta valtuusto päätyi 21.3.2022 Antti Ahopellon ehdotuksesta äänestyksen jälkeen päättämään äänin 16-1 että piha-alueen kerrokset tulee selvittää ja tekninen lautakunta tekee koekairaukset. Kesän 2022 aikana toteutettiin koekairaukset neljään kohtaan KVR-urakoitsijan urakka-alueelle. Kairaustulokset olivat liitteenä valtuuston 19.9.2022 kokouksessa. Niistä kävi ilmi että urakka-alueilta ei löytynytäkään kuin keskimäärin n. 40cm routimattomat kerrokset, vaikka KVR-urakoitsija oli laskelmissaan kertonut toteuttaneensa ne 80cm vahvaisina. Tiedon KVR-urakoitsijan esittämistä 80cm kerroksista on kunnaninsinööri jo aiemmin välittänyt koko sen hetkiselte tekniselte lautakunnalle tiedoksi liitteineen. Huomionarvoista on, että samalla pohjatutkimuksella ja lähtötiedoilla pohjatutkimuksen tehnyt konsulttitoimisto Aluetaito Oy, oli päättänyt laatuvaatimukset täyttävissä laskelmissaan esittämään 1m kerroksia kyseisille päällystetyiksi esitetyille alueille samalla tontilla kunnan puoleisella urakkarajalla.

Kairaustulokset tulivat käsiteltäväksi tekniseen lautakuntaan 22.8.2022 jossa tein samansisältöisen ehdotuksen kuin valtuustossa nyt 19.9.2022. Ehdotin seuraavaa:

"Jarkko Pahkakangas ehdotti lisäksi, että valtuusto pyytää viipymättä selvitystä KVR-urakoitsijalta, miksi asfaltoiduilla alueilla ei ole kairausten tulosten perusteella kuin keskimäärin 40 cm kerrokset, vaikka ovat kertoneet kirjallisesti rakentaneensa ne 80 cm vahvoina. Pohjatutkimukset tehnyt Aluetaito Oy taasen edellyttää samoilla pohjatutkimuksilla 1m kerroksia päällystetyille alueille. Mitä KVR-urakoitsija esittää korjaukseksi/korvaukseksi siitä, että nykyisillä kerroksilla routivuusongelmista kärsivät asfaltoidut alueet eivät tule kestävään suunniteltua käyttöikä. Kunnan ei tulisi hyväksyä päiväkodin KVR-urakoitsijan työtä hyväksytyksi suoritetuksi ennen kuin mainitut puutteet on korjattu/korvattu asianmukaisesti ja hyväksytyksi."

Neuvottelutauon jälkeen ryhmäpuheenjohtajien tuoma vastaehdotus voitti äänestyksessä ehdotukseni ja päätökseksi tuli lopulta kuulumaan:

"Valtuusto merkitsee tiedokseen tehdyt kairaukset, mutta edellyttää, että ennen takuuajan päättymistä korjataan havaitut puutteet alueella"

Eriävä mielipiteeni:

Jätin eriävän mielipiteen siitä syystä, että kuntaa/valtuustoa ei siis edes kiinnostanut pyytää selvitystä KVR-urakoitsijalta siitä, miksi se ei ole tehnyt rakenne kerroksia kertomallaan suunnitelmalla, vaan vain puoliksi sen mukaisesti, josta nyt johtuu pihan routiminen. Näin ollen jäi myös siis edelleen vastaamatta tuohon samaiseen kysymykseeni jota on kysytty jo valtuustoaloitteessani, joten katson myös että täten valtuustoaloitetta ei voida kuitata käsitellyksi ennen kuin siihen on vastattu myös tältä osin.

Tästä syystä pyydän edelleenkin kuntaa selvittämään KVR-urakoitsijalta miksi asfaltoiduilla alueilla ei ole kairausten tulosten perusteella kuin keskimäärin 40 cm kerrokset, vaikka ovat kertoneet kirjallisesti rakentaneensa ne 80 cm vahvoina ja toimittamaan sitten tämän tiedon valtuustoaloitteen allekirjoittajille sekä valtuustolle tiedoksi. Pyydän tätä myös jo ihan yksittäisenä veronmaksajanakin.

Tähän mennessä siis kukaan ei ole kunnasta tiedustellut KVR-urakoitsijalta syytä poikkeamaan. Lisäksi tiedustelin valtuustossa onko kenelläkään salissa mitään sitä vastaan että em. kysymys liitetään ryhmäpuheenjohtajien ehdotukseen. Ei ollut, mutta siitä huolimatta sitä ei haluttu siihen jostain syystä lisätä.

Lisäksi kunta ei liene edelleenkään informoinut leasing-yhtiö Kuntarahoitusta päiväkodin puutteista, vaikka kunnan ja kuntarahoituksen välinen sopimus sitä näyttäisi edellyttävän.

Asiassa on myös kyseenalaista, miksi kunnanhallitus ei aja mielestäni asiassa tarpeeksi selvästi kunnan etua jota sen tulisi tehdä ilman valtuustoaloitteitakin kuntalain ja hallintosäännön velvoittamana. Myöskin yhden kysymyksen esittämättä jättäminen kokonaan ja asian muutoinkin siirtäminen takuuajan loppuun vuosien päähän ihmetyttää. Kuka muistaa enää kyseistä asiaa ja nyt tuoreessa muistissa olevia faktoja ja taustoja kun tuolloin on luultavasti myös taas uudet ja eri luottamushenkilöt tilalla. Kuka pitää siinä vaiheessa huolen, että KVR-urakoitsija velvoitetaan korjaamaan tai muutoin korvaamaan rakentamansa alueet siten että ne täyttävät päällystetyille alueille asetetut laatuvaatimukset pohjatutkimus huomioiden, sekä myös kairauskulut huomioiden, eivätkä ne jää jälleen kerran kunnan veronmaksajien kontolle jotka ovat jo yhden kerran asianmukaisesta päiväkodista pihoiheen maksaneet.

Nyt päätetty päätös on myös vääjäämättä kiusallinen ennakkopäätös tulevia kunnan hankintoja ajatellen, jos kunnalle voi tehdä vain puoliksi täyttäen jotain sopimusvelvoitetta sillä oletuksella että jos se nyt takuuajan kestäisi, hankkeen kokonaiskäyttöikä ajattelematta. Riski tällaisille väärinkäytöksille kasvaa kun tiedetään että kunta ei välttämättä vaivaudu edes kysymään asiasta, vaikka virheen huomaisikin.

Mielestäni tällaisissa asioissa kunnan linja tulisi olla selkeä, oikeudenmukainen, tasavertainen ja kunnan edun mukainen tilanteesta, asiasta tai henkilöistä riippumatta. Valtuustoaloitteeni perusteena olevat tosiasialliset faktat eivät ole muuttuneet missään vaiheessa, eivätkä myöskään tule muuttumaan. Olkoonkin niin, että yksi valtuustoaloitteeseen allekirjoittajista on viestinyt poistavansa nimensä aloitteesta, nyt teknisen lautakunnan elokuisten kokouksien jälkeisinä aikoina. Muut allekirjoittajat ovat pysyneet ennallaan.

Jarkko Pahkakangas