

PÖYTÄKIRJA Nro 7 / 2021

KOKOUSAIKA	29.11.2021 klo 18.00 – 19.30		
KOKOUSAIKKA	Kunnanvirasto, valtuustosali		
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET	Pasi Mäntylä	puheenjohtaja	Läsnä X
	Jarkko Pahkakangas	jäsen	X
	§ 80 käsittelyn ajaksi		
	Kalle Kaski	jäsen	X
	Minja Keto	jäsen	X
	Juha-Matti Kujala	jäsen	X
	Marja-Leena Kultalahti	jäsen	X
	Neera Sipponen	jäsen	-
MUUT SAAPUVILLA OLLEET	Tuomo Saari, kunnaninsinööri, esittelijä pöytäkirjanpitäjä § 80 ajan Tiina Pietiläinen, vs. ympäristösihteeri, esittelijä §:t 76-78 Miia Pahkakangas, pöytäkirjanpitäjä poistui § 80 käsittelyn ajaksi Mikko Huhtala, kunnanjohtaja Alina Lehto, kunnanhallituksen puheenjohtaja Antti Perkkalainen, kunnanhallituksen edustaja poistui § 76 käsittelyn ajaksi		
LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Päätös: Todettiin Jarkko Pahkakangas huomautti, että pykälän 80 § esittelyteksti saapui vasta alle vuorokausi ennen kokousta sähköpostiin jäsenille. Näin ol- len pykälä ei ole ollut kokonaisuudessaan nähtävillä hallintosäännön mukaisesti neljää päivää ennen kokousta.		
ASIAT	§§ 76-84		
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTAPA	Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Kalle Kaski ja Minja Keto		
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	Pasi Mäntylä puheenjohtaja	Miia Pahkakangas pöytäkirjanpitäjä	Tuomo Saari pöytäkirjanpitäjä § 80
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS	Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi. Evijärvellä 7. päivänä joulukuuta 2021 Kalle Kaski Minja Keto		
PÖYTÄKIRJA ON ASETETTU YLEISESTI NÄHTÄVILLE	Evijärven kunnan verkkosivuille 7.12.2021 Miia Pahkakangas pöytäkirjanpitäjä		

Sisällysluettelo

76 § YMPÄRISTÖLUPA PIHATYÖ PERKKALAINEN KY.....	152
77 § TOIMINNAN KESKEYTTÄMINEN YMPÄRISTÖNSUOJELULAIN 181 § NOJALLA	153
78 § YMPÄRISTÖNSUOJELULAIN (527/2014) 188 § MUKAISEN ILMOITUKSEN TEKEMINEN.....	154
79 § ANOMUS VESIJOHTOLINJAN RAKENTAMISESTA PETOMAAN ALUEELLE ...	155
80 § KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN LAUSUNTOPYYNTÖ ASIASSA DNR:O 22530/03.04.04.04.10/2021	156
81 § TEKNISEN TOIMEN ERÄÄNTYNEET SAATAVAT 30.9.2021	162
82 § VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET	163
83 § ILMOITUSASIAT	164
84 § MUUT ASIAT	165

76 § YMPÄRISTÖLUPA PIHATYÖ PERKKALAINEN KY

Tekla § 76

29.11.2021 Valmistelija: vs. ympäristösihteeri Tiina Pietiläinen

Pihatyö Perkkalainen Ky, (Y-tunnus 0732190-7) hakee ympäristölupaa betoni- ja asfalttijätteen välivarastointiin kiinteistöllä 052-402-3-180 Nauriskallio. Kyseessä on uusi toiminta, jolla ei ole aiemmin ollut ympäristölupaa. Toiminnalle haetaan lisäksi YSL (527/2014) 199 §:n mukaista aloittamislupaa ennen ympäristölupapäätöksen lainvoimaiseksi tuloa.

Hakemus on tullut vireille 14.4.2021. Hakemusta on täydennetty 5.5.2021, 6.7.2021, 25.9.2021 ja 16.10.2021.

Hakemuksesta on kuulutettu 2.8–2.9.2021 välisenä aikana. Hakemukseen ei ole jätetty muistutuksia. Ympäristöterveysviranomaisen on antanut lausunnon 28.9.2021.

vs. ympäristösihteerin ehdotus: Lautakunta hyväksyy liitteessä 1. esitetyn ympäristöluparatkaisun.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti

Antti Perkkalainen (intressijäävi) jääväsi itsensä pykälän käsittelyn ajaksi klo 18.04–18.06.

Lisätietoja: vs. ympäristösihteeri Tiina Pietiläinen 044-3699 446
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

77 § TOIMINNAN KESKEYTTÄMINEN YMPÄRISTÖNSUOJELULAIN 181 § NOJALLA

Tekla § 77

29.11.2021 Valmistelija: vs. ympäristösihteeri Tiina Pietiläinen

Asia

Koivu turkis Oy:llä on Evijärven teknisen lautakunnan 2.5.2012 myöntämä lupa turkis-tarhauksen harjoittamiseen kiinteistöllä Leppäranta II.

26.10.2021 tehdyn tarkastuskäynnin perusteella on havaittu ympäristö pilaantumisen vaaraa aiheuttavaa toimintaa ja voimassa olevan ympäristöluvan vastaista toimintaa. Tarkastuskäynnin tarkastuskertomus on nähtävillä kokouksessa.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 14§ mukaan jos toiminnasta aiheutuu tai uhkaa välittömästi aiheutua terveyshaittaa tai merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta, toiminnanharjoittajan on viipymättä ryhdyttävä tarpeellisiin toimiin pilaantumisen tai sen vaaran ehkäisemiseksi tai jos pilaantumista on jo aiheutunut, sen rajoittamiseksi mahdollisimman vähäiseksi. Ympäristönsuojelulain (527/2014) 181§ 1. momentin mukaan: Jos ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavasta toiminnasta aiheutuu välitöntä vaaraa ihmisten terveydelle tai siitä uhkaa aiheutua välittömiä ja huomattavia haittavaikutuksia ympäristölle, valvontaviranomaisen on keskeytettävä toiminta siltä osin kuin se on välttämätöntä terveyden tai ympäristön suojelemiseksi, jos toiminnanharjoittaja ei itse ole ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin. YSL (527/2014) 181§ 3. momentin mukaan luvanvaraisen toiminnan keskeyttää kunnan ympäristönsuojeluviranomainen, jos se myöntää luvan tai antaa ilmoituspäätöksen.

Toiminnanharjoittajan kuuleminen

Toiminnanharjoittajalle on toimitettu postilaatikkoon laadittu tarkastuskertomus 23.11.2021 ja varattu tilaisuus antaa Evijärven tekniselle lautakunnalle selvitys asiasta 25.11.2021 klo 12 mennessä. Toiminnan harjoittaja ei ole jättänyt selvitystä anettuun määräaikaan mennessä.

vs. ympäristösihteerin päätösehdotus

Tekninen lautakunta määrää Koivu turkis Oy:n keskeyttämään ympäristöluvan vastaisen ja ympäristölle vaaraa aiheuttavan toiminnan. Päätös toimitetaan toiminnanharjoittajalle todisteellisena tiedoksi antona postitse saantitodistusta vastaan.

Toiminnan jatkamiseksi tulee toiminnanharjoittajan hakea ympäristönsuojelulain (527/2014) 89§ mukaista ympäristöluvan muuttamista.

Sovelletut oikeusohjeet:

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 14§, 89§, 181§

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti

Lisätietoja: vs. ympäristösihteeri Tiina Pietiläinen 044-3699 446
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

**78 § YMPÄRISTÖNSUOJELULAIN (527/2014) 188 § MUKAISEN ILMOITUKSEN TEKE-
MINEN**

Tekla § 78

29.11.2021 Valmistelija vs. ympäristösihteeri Tiina Pietiläinen

Asia käsitellään salaisena lain viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999) 24§
kohdan 3. nojalla.

Lisätietoja: vs. ympäristösihteeri Tiina Pietiläinen 044-3699 446
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

79 § ANOMUS VESIJOHTOLINJAN RAKENTAMISESTA PETOMAAN ALUEELLE

Tekla § 79

29.11.2021 Valmistelija: kunnaninsinööri Tuomo Saari

Petomaan alueen kahden kesäasunnon omistajat ovat toimittaneet 1.11.2021 päivätyn kirjallisen pyynnön kunnalle, jossa he esittävät, että kunnan vesilaitos osallistuu kustannuksiin, jotka ovat aiheutuneet veden jakeluverkon rakentamisesta ja tai ettei erillistä liittämämaksua vaadita, koska mitään kuluja ei ole kunnalle aiheutunut.

Evijärven Petomaan kesäasukasjoukko totesi vuonna 2020 tarpeen kunnalliseen veteen. Alueelle on perustettu yksityinen vesiosuuskunta, joka on urakoinut Petomaahan johtavan vesijohtolinjan kunnan runkolinjasta alkaen ja päättyen kahdelle eri kesäasuntotontille.

Hakemus lähetetään esityslistan mukana

Vesilaitoksen voimassa olevien sääntöjen mukaan vesilaitoksen toiminta-alue ulottuu jo rakennetusta runkolinjasta 300 m:n etäisyydelle. Runkolinjaksi ei lueta haja-asutusalueella runkolinjasta tehtyjä talohaaroituksia. Haja-asutusalueella, vapaa-ajan asunnon talohaaroituksen ja tonttivesijohdon rakentaminen runkovesijohdosta lukien kuuluu kokonaisuudessaan liittyjälle, eikä sisälly liittymismaksuun.

Evijärvellä on kuluneen kahden viimeisen vuoden aikana ollut kolme erillistä tapusta, jossa vapaa-ajan asunto alueelle on pyydetty vesijohdon rakentamista. Tekninen lautakunta on keskusteluissaan todennut, ettei kunta rakenna runkolinjoja vapaa-ajan asunnoille. Perusteena tälle on se, ettei runkolinjan rakentamisesta aiheutuvia kustannuksia saada katettua liittymismaksuilla, eikä vapaa-ajan asuntojen keskimääräisellä kulutus- ja perusmaksuilla saada riittävästi tuottoa.

Lisäksi useimmilla vapaa-ajan asunnoilla on pitkiä ajanjaksoja, jolloin vettä ei kuluteta lainkaan. Tällöin vesijohdossa paikallaan oleva vesi alkaa haista erittäin voimakkaasti. Haiseva vesi joudutaan vesilaitoksen toimesta juoksuuttaa vesijohdosta pois, jolloin syntyy paljon hukkavettä. Lisäksi vapaa-ajan asunnoille johtavassa vesijohdossa on usein suurempi jäätymisriski.

Ehdotus: tekninen lautakunta päättää, ettei kunnan vesilaitos osallistu Petomaahan rakennetun runkolinjan rakennuskustannuksiin ja jokaiselta vesiliittymän ostajan tulee maksaa vesilaitoksen liittymismaksu liittymishetkellä voimassa olevan hinnoittelun mukaisesti.

Keskustelun kuluessa asia päätettiin yksimielisesti jättää pöydälle ja palauttaa tarkempaan valmisteluun.

Päätös: tekninen lautakunta päätti yksimielisesti jättää asian pöydälle ja palauttaa tarkempaan valmisteluun.

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-3699 550
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

**80 § KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN LAUSUNTOPYYNTÖ ASIASSA DNR:O
22530/03.04.04.04.10/2021**

Tekla § 80

29.11.2021 Valmistelija: kunnaninsinööri Tuomo Saari

Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 9.6.2021 nro 21/0096/2 dnr:o 00649/20/2299 hylännyt Puhtaanapito ja Kuljetus Pahkakangas avoin yhtiö tekemän valituksen koskien teknisenlautakunnan kokouksen 27.11.2017 päätöksiä § 83 ja § 84.

Puhtaanapito ja Kuljetus Pahkakangas avoin yhtiö on jättänyt Korkeimmalle hallinto-oikeudelle 15.7.2021 päivätyn kunnallisvalituksen, jossa se:

1. hakee korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa hallinto-oikeuden päätökseen nro 21/0096/2
2. vaatii, että hallinto-oikeuden päätös ja Evijärven kunnan teknisen lautakunnan päätös 20.4.2020 § 29 kumotaan ja korkein hallinto-oikeus vahvistaa, että teknisen lautakunnan päätökset 27.11.2017 §:t 79, 83 ja 84 eivät ole perustuneet laillisiin ja hyväksytyihin perusteisiin. Lisäksi yhtiö vaatii, että Evijärven kunta veloitetaan korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa laillisine viivästyskorkeineen.

Korkein hallinto-oikeus pyytää Evijärven kuntaa antamaan lausunnon valituslupahakemuksen ja valituksen sekä sen liitteiden johdosta.

Hallintosäännön 18 §:n mukaan kunnanhallitus päättää lausunnon antamisesta kuntaa koskevissa lausuntopyynnöissä, jollei lausuntopyyntöä ole osoitettu jollekin muulle toimielimelle.

Korkein hallinto-oikeus pyytää toimittamaan 27.11.2017 pidetyn teknisen lautakunnan kokouksen pykälistä 83 – 84 tehtyjen päätösten perusteena olevat asiakirjat 15.12.2021 mennessä.

Ehdotus: Tekninen lautakunta ehdottaa, että kunnanhallitus antaa Evijärven kunnan lausuntona korkeimmalle hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon asiassa Dnr:o 22530/03.04.04.04.10/202:

1. Valituslupahakemus perusteluineen:

Puhtaanapito ja Kuljetus Pahkakangas avoin yhtiö pyytää, että korkein hallinto-oikeus myöntää sille valitusluvan asiassa, koska lain soveltamisen kannalta samanlaisissa tapauksissa ja oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi. Valituslupapyynnön mukaan kysymys on hallintolain 6 §:n soveltamisesta ja siitä, että viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti ja yhdenvertaisesti. Edelleen viranomaisen on käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Lisäksi on kysymys siitä onko viranomaisen menetellyt toimivaltansa ylittäen ja muutoinkin lainvastaisesti.

Evijärven kunnan lausunto kohdan 1 valituslupahakemukseen:

Tekninen lautakunta on 11.4.2011 pykälässä 35 tekemällä päätöksellä purkanut Puh-taanapito ja Kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas Ay:n olleet sopimukset. Sopimuksen purkamispäätös on tehty seuraavin perustein:

- Kunta ei voi valita jätteen kuljettajaksi sellaista yritystä, joka toimii päätösten vastaisesti jätteitä toimittaessaan, eikä pysty toimittamaan jätettä kunnan määräämään paikkaan.
- Jätelaki 9 §
- Jätelaki 10 §1. ja 2. momentti
- Jätelaki 13 §
- Ekorosk Oy / Ahllundin sähköposti 11.4.2011
- Pahkakangas ei ole noudattanut jätelautakunnan päätöstä, eikä lautakunnan hyväksymän jätehuoltomääräysten 42 §:n mukaisia määräyksiä kuljettaessaan kunnan kiinteistöltä kerättyä jätettä.
- Jätelaki 17 § ja jätehuoltomääräysten 42 §
- Pahkakangas ei ole toimittanut kaikkia jätteitä teknisen lautakunnan päätök-sen 30.11.2010 § 122 mukaisesti Ekoroskille. Tekninen lautakunta ei ole saa-nut pyydettyä selvitystä mihin erilliskerätty jäte on toimitettu.

Edellä mainittuun sopimusten purkamiseen johtavien seikkojen ja tapahtumien perus-teella on muodostunut negatiivinen kokemus. Tarjouksen hylkäämisperusteena ole-vasta negatiivisesta kokemuksesta juuri kyseiseen tarjouksen hylkäämiseen on saatu neuvoa ja ohjeistusta kuntaliiton hankinta-asiantuntija.

Kun tapahtumat ovat vuonna 2011 johtaneet niin voimakkaaseen toimenpiteeseen, kun sopimuksen purkamiseen, on siitä muodostunut negatiivinen kokemus hyväksyt-tävä ja oikeutettu peruste tarjouksen hylkäämiselle. Tekninen lautakunta ei ole siten 27.11.2017 hylännyt tarjousta perusteettomasti tai lainvastaisesti.

Kuntaliiton hankinta-asiantuntijan mukaan ei ole yksiselitteistä aikamääritettä sille, kuinka kauan negatiivisen kokemuksen perusteella tapahtuvaa tarjousten hylkää-mistä voi tai saa tapahtua. Harkintavalta hylkäämisajan kestosta on tarjouksen käsit-telijällä. Yleisohjeena kuitenkin on, että hylkäämisajan keston tulee olla kohtuullinen tapahtuneeseen kokemukseen verraten.

Tämän asian käsittelyyn johtanut kilpailutus ja tarjoustenkäsittely on tapahtunut mar-raskuussa 2017, jolloin urakoitsijat valittiin vuoden 2019 loppuun päättyvälle sopimus-kaudelle. Seuraava tarjousten käsittely oli marraskuussa 2019, jolloin kaikkien tarjo-ajien tarjoukset on taas hyväksytyt. Teknisellä lautakunnalla ei siis ole vuonna 2019 järjestetyssä tarjouskilpailussa, tai sen jälkeen ollut tarvetta sulkea tarjoajia pois tar-jouskilpailuista negatiiviseen kokemukseen vedoten.

Evijärven kunnan hallintosäännön mukaan teknisen lautakunnan toimivaltaan kuuluu sen oman toimialueensa rutiiniluontoiset sopimukset, joten tekninen lautakunta ei ole ylittänyt toimivaltaansa. Vedoten vuonna 2011 tehtyyn päätöksen sekä päätöksen pe-rusteisiin, tekninen lautakunta ei ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin. Teknisen lau-takunnan päätös ei muutoinkaan ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Edellä mainittuihin perustuen Evijärven tekninen lautakunta ei näe perustetta myön-tää valituslupaa asiassa.

2. Valitus perusteluineen:

Puhtaanapito ja Kuljetus Pahkakangas avoin yhtiö vaatii, että hallinto-oikeuden päätös ja Evijärven kunnan teknisen lautakunnan päätös 20.4.2020 § 29 kumotaan ja korkein hallinto-oikeus vahvistaa, että teknisen lautakunnan päätökset 27.11.2017 § 79, § 83 ja § 84 eivät ole perustuneet laillisiin ja hyväksyttäviin perusteisiin. Lisäksi valittaja vaatii, että Evijärven kunta veloitetaan korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut hallinto-oikeudessa 496,0 eurolla ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa laillisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä lukien. Valittajan tähänastiset arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut ovat 1.580,0 €.

Valittajayhtiön mukaan hallinto-oikeus on ratkaissut asian virheellisesti. Aiemmasta hallinto-oikeuden päätöksestä huolimatta päätöksen jälkikäteen perustelu ei täytä hallintolain vaatimuksia päätöksen perusteleminen. Ilmaisu aikaisempi negatiivinen kokemus yrittäjistä on yksilöimätön ja riittämätön ollakseen hallintolain mukainen perustelu.

Tekninen lautakunta oli päätöksessään 27.11.2017 § 79 tehnyt valinnan urakoitsijasta arpomalla. Arpominen sinänsä ei voi olla hallintolain ja hyvän hallintomenettelyn mukaista. Teknisen lautakunnan päätöksestä ei ilmene, miten arpominen kahden tarjoajan välillä olisi suoritettu. Joka tapauksessa tosiasiallisesti valittajayhtiö on hallintolain vastaisesti suljettu pois tuostakin tarjouskilpailusta.

Tekninen lautakunta oli päätöksissään 27.11.2017 § 83 ja § 84 hylännyt valittajayhtiön tarjoukset molemmissa asioissa ja tosiasiallisesti virheellisesti sulkenut pois tarjouskilpailuista. Teknisen lautakunnan päätösten perusteluissa on perusteltu päätöstä, että valittajayhtiön välinen sopimus oli purettu kunnan toimesta 11.4.2011 § 35 päätöksellä. Lautakunnan päätöksessä lausutaan, että sopimuksen purkuperusteina olisi ollut useita syitä. Kuitenkaan valittajayhtiölle ei ole koskaan esitetty mitään muuta syytä kuin että yhtiö ei olisi toimittanut jätteitä sopimuksen mukaisesti Ab Ekorsk Oy:lle.

Ylimalkainen viittaus negatiiviseen kokemukseen yrittäjän kanssa on täysin yksilöimätön eikä se todellisuudessa perustu mihinkään muuhun kuin kunnan haluun syrjiä valittajayhtiötä. Todellisuudessa ko. viittaus ei voi vuoden 2011 jälkeen vuonna 2017 perustua mihinkään todelliseen ja hyväksyttävään syyhyn. Todellisuudessa kunta on menetellyt epätasapuolisesti vastoin yhdenvertaisuusperiaatetta ja käyttänyt toimivaltansa ja harkintavaltaansa väärin. Kunnan lautakunnan menettely on ollut lainvastaista.

Teknisen lautakunnan päätös 20.4.2020 § 29 tulee lainvastaisena kumota ja vahvistaa, että teknisen lautakunnan päätökset 27.11.2017 § 79, § 83 ja § 84 eivät ole perustuneet laillisiin ja hyväksyttäviin perusteisiin.

Teknisen lautakunnan lausunto kohdan 2 valituslupahakemukseen:

Tekninen lautakunta purki sopimuksen päätöksellä 11.4.2011 § 35. Päätöksen § 35 perusteiksi on kirjattu lainkohdat ja toimintamallit, joiden vastaisesti urakoitsija oli osittain tai kokonaan toiminut. Perusteissa mainitut lainkohdat ja toimintamallit olivat seuraavat:

- Kunta ei voi valita jätteen kuljettajaksi sellaista yritystä, joka toimii päätösten vastaisesti jätteitä toimittaessaan, eikä pysty toimittamaan jätettä kunnan määräämään paikkaan.
- Jätelaki 9 §
- Jätelaki 10 §1. ja 2. momentti
- Jätelaki 13 §
- Ekorosk Oy / Ahllundin sähköposti 11.4.2011
- Pahkakangas ei ole noudattanut jätelautakunnan päätöstä, eikä lautakunnan hyväksymän jätehuoltomääräysten 42 §:n mukaisia määräyksiä kuljettaessaan kunnan kiinteistöiltä kerättyä jätettä.
- Jätelaki 17 § ja jätehuoltomääräysten 42 §
- Pahkakangas ei ole toimittanut kaikkia jätteitä teknisen lautakunnan päätöksen 30.11.2010 § 122 mukaisesti Ekoroskille. Tekninen lautakunta ei ole saanut pyydettyä selvitystä mihin erilliskerätty jäte on toimitettu.

Yrittäjän toimittua osittain tai kokonaan edellä mainittujen lainkohtien ja toimintamallien vastaisesti, ovat niitä syitä, joiden vuoksi sopimus on irtisanottu ja joiden johdosta negatiivinen kokemus yrittäjästä on syntynyt.

Tarjouksen hylkäämisperusteena olleesta negatiivisesta kokemuksesta on saatu neuvoa kuntaliiton hankinta-asiantuntijalta. Hankinta-asiantuntijan mukaan negatiivinen kokemus yrittäjästä on hyväksyttävä peruste tarjouksen hylkäämiselle, mikäli kyseessä ei ole esimerkiksi aloittelevan yrityksen tietämättömyydestä johtuva virheellinen toimintamalli.

Tekninen lautakunta ratkaisi 27.11.2017 §:ssä 79 urakoitsijavalinnan kone + imuvaunutöiden suorittajasta arpomalla. Urakoitsijavalinta suoritettiin lippuäänestyksellä, niin kuin on luettavissa kyseisen kokouksen päätöskohdasta. Arvontaan päädyttiin siksi, että tarjous pyydettiin yksikköhinnasta ja molempien yritysten tarjoukset olivat yksikköhinnaltaan samat. Tekninen lautakunta ei voinut osoittaa, kumpi tarjouksen tekneistä urakoitsijoista olisi tosiasiallisesti ollut kunnalle edullisempi vaihtoehto.

Kone + imuvaunutöiden tarjouspyynnössä pyydettiin yksikköhintana tuntihintaa. Tarjouspyynnössä ei esitetty vaatimusta imuvaunun säiliön tilavuudelle, joten molempien tarjoajien tarjoukset huomioitiin tarjouskilpailussa.

Kunnan tarvitsemat imuvaunutyöt jakaantuvat puhtaanveden imutöihin ja jäteveden imutöihin.

Puhtaanveden imutyöt ovat käytännössä vesijohtovuotojen korjaustöissä tarvittavia imutöitä tai hulevesikaivojen tyhjennyksiä. Puhtaanveden imutöissä imettävää vettä ei tarvitse kuljettaa jätevedenpuhdistamolle, mikäli imuvaunussa ei muutoin ole ollut ennestään jätevettä. Puhtaanveden imutöiden kuljetusajoissa ei näin ollen muodostu sellaisia kustannuksia, jolla jompikumpi tarjoajista voitaisiin osoittaa tosiasiallisesti edullisemmaksi.

Kunnan jätevesiverkosto sijaitsee kuntakeskuksessa. Kauimmaiselta viemäriverkostoon kaivolta on noin 3,6 km matka jätevedenpuhdistamolle, joten viemäriverkoston liittyvissä jäteveden kuljetuksissa välimatkat ovat lyhyet. Lisäksi taajama-alueella käytävissä olevien teiden nopeusrajoitukset ovat pääosin alhaisia. Taajama-alue ja

taajama-alueen tienopeudet huomioiden imuvaunua kuljettavan koneen ajonopeuden perusteella ei näin ollen voida osoittaa kumpi tarjoajista on tosiasiallisesti edullisempi.

Kunnan omistamista kiinteistöistä 80 % on viemäriverkoston piirissä, joten niissä ei tarvitse tehdä imuvaunutöitä kuin viemärikaivon tukkeutuessa. Tällaisia tukkeutumisia ei tapahdu edes vuosittain/kiinteistö.

Kunnan omistamista kiinteistöistä 20 % (4 kpl) sijaitsee viemäriverkoston ulkopuolella, joten niiden likakaivot tyhjennetään imuvaunulla. Näistä kiinteistöistä kaksi sijaitsee aivan kuntakeskuksen läheisyydessä, joten ajonopeudella ei näiden kahden kiinteistön osalta imuvaunutöissä voida osoittaa syntyvän kustannus eroja.

Kahdesta muusta kiinteöstä toinen on käyttökiellossa oleva Lahdenkylän koulurakennus, jossa imuvaunutöille ei enää tarvetta synny. Toinen rakennus on Särkikylän koulurakennus. Särkikylän koululta on jätevedenpuhdistamolle 6,4 km matka. Tarve Särkikylän koulun likakaivon tyhjennykselle on kerran tai kaksi kertaa vuodessa.

Jos kuluva matka-aikaa verrataan traktorin ja kuorma-auton välillä ja matkana on jätevedenpuhdistamon ja Särkikylän koulurakennuksen välimatka ilman kiihdytyksiä ja jarrutuksia. Kuorma-autolla 6,4 km matkan ajamiseen 80 km/h nopeudella kuluu aikaa 4,8 minuuttia /suunta. Kaksi kertaa vuodessa tapahtuvaan jäteveden ajoon kuuluu silloin aikaa noin 19 minuuttia. Vastaavasti traktorilla 6,4 km matkan ajamiseen 50 km/h nopeudella kuluu aikaa 7,68 minuuttia /suunta. Kaksi kertaa vuodessa tapahtuvaan jäteveden ajoon kuuluu silloin aikaa noin 31 minuuttia.

Kuorma-autolla ajettuna edellä verrattava matka käy nopeammin. Tehtyjen tarjousten kalustoja vertailtaessa huomioitiin myös se, että iso osa imuvaunutöistä suoritetaan teiden tai kiinteistöjen paikoitusalueiden ulkopuolella, joihin ei kuorma-autolla useinkaan pääse. Tällöin traktorilla siirrettävä imuvaunu on usein nopeampi vaihtoehto imuvaunutyön suorittamiseksi.

Imuvaunutöissä käytäntö on osoittanut, että pääsääntöisesti imuvaunun säiliön koolla ei ole merkitystä, mikäli säiliön tilavuus on vähintään noin 10 m³. Säiliöön ei tarvitse yhdellä kerralla imeä useasta paikasta jätevettä, jolloin imuvaunun säiliön 10 m³:n tilavuus on riittävä. Tapaukset, joissa imuvaunun koko tulisi olla yli 10 m³, ovat niin harvinaisia, joten ne käytännössä toteutetaan erikseen sopien kahdella erillisellä imuvaunulla tai sitten erillisellä tarjouspyynnöllä.

Valittajayhtiötä ei suljettu pois tarjouskilpailusta. Edellä mainitut asiat huomioiden tekninen lautakunta ei voinut yksiselitteisesti osoittaa toisen tarjouksista olevan kokonaistaloudellisesti edullisempi, joten oli perusteltua suorittaa urakoitsijavalinta arpoamalla.

Valittajayhtiölle on teknisen lautakunnan päätös lähetetty kirjallisena, josta käy ilmi sopimuksen purkuperusteena olevat syyt. Kunnassa vuosien kuluessa tapahtuneiden henkilövaihdoksien vuoksi on vaikea selvittää ja todentaa mitä sopimuksen purkamisajankohtaan asioista on kirjallisten dokumenttien lisäksi esitetty valittajayhtiön edustajalle kasvatusten tai puhelimitse.

Tekninen lautakunta käsitteli 20.4.2020 § 29 oikaisuvaatimuksen uudelleen. Tuolloin päätös oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä perusteltiin oikeilla ja asiallisilla perusteilla.

Evijärven kunnan lausunnon yhteenveto:

Valituslupaa korkeimman hallinto-oikeuden käsittelylle ei tule myöntää. Näin ollen hallinto-oikeuden 9.6.2021 päätös nr:o 21/0096/2 jää voimaan, eikä teknisen lautakunnan päätöstä 20.4.2021 § 29 kumota.

Evijärven kunnan tekninen lautakunta on toiminut päätöksiä tehdessään toimivaltansa puitteissa ja lainmukaisesti, eikä kuntaa siten tule velvoittaa korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti

Jarkko Pahkakangas (intressijäävi) ja Miia Pahkakangas (intressijäävi) jäivät itsensä pykälän käsittelyn ajaksi klo 18.40–18.57. Pöytäkirjanpitäjänä käsittelyn aikana toimi kunnaninsinööri Tuomo Saari

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-3699 550
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

81 § TEKNISEN TOIMEN ERÄÄNTYNEET SAATAVAT 30.9.2021

Tekla § 81

29.11.2021 Valmistelija: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas

Teknisen toimen 30.9.2021 erääntyneitä saatavia 15.11.2021 tilanteen mukaan on yhteensä noin 53.817 euroa.

Erääntyneet saatavat	30.9.2020	31.12.2020	31.3.2020	30.6.2021	30.9.2021
Vesilaskut	28.155 €	47.793 €	33.680 €	43.621 €	39.816 €
Vuokrat	8.920 €	9.434 €	12.082 €	11.240 €	14.001 €
YHTEENSÄ	37.075 €	57.227 €	45.762 €	54.861 €	53.817 €

Erääntyneiden saatavien lista on esillä kokouksessa.

Ehdotus: Tekninen lautakunta merkitsee saatavien tilanteen tiedokseen.

Keskustelun kuluessa Jarkko Pahkakangas ehdotti lisäksi, että vesilasku- ja vuokralaskusaatavien perintään ja muihin vaadittaviin toimenpiteisiin tartutaan tehokkaammin ja jo varhaisemmassa vaiheessa. On kestävä ja huolestuttava kehityssuunta, että erääntyneet saatavat kunnalla ja kuntakonserniin kuuluvissa yhtiössä vain kasvavat. Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Päätös: Tekninen lautakunta merkitsee saatavien tilanteen tiedokseen.

Lisätietoja: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas, 06-2412 3226
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

82 § VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET

Tekla § 82

29.11.2021 Kuntalain 92 §:n mukaisesti lautakunnalle annetaan tiedoksi seuraavat viranhaltijapäätökset:

Kunnaninsinööri §:t

100	Asuntohakemus
101	Asuntohakemus
102	Asuntohakemus
103	Evijärven vanhustenpalveluyksikön kalustetarjouksen hyväksyminen
104	Takuuajan takaussitoumuksen hyväksyminen
105	Asuntohakemus
106	Asuntohakemus
107	Asuntohakemus

vs. ympäristösihteeri §:t

1 Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä

Ehdotus: Tekninen lautakunta merkitsee päätökset tiedokseen ja päättää, että niitä ei oteta kuntalain 92 §:n nojalla teknisen lautakunnan käsiteltäväksi.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti

Lisätietoja: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas, 06-2412 3226
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

83 § ILMOITUSASIAT

Tekla § 83

29.11.2021 Teknisen lautakunnan tietoon saatetaan seuraavat asiat:

1. EPOELY/2914/2016 Arvio ympäristöluvan muuttamisen tarpeesta ympäristönsuojelulain 89 §:n perusteella, Pesosen Turkis Oy, Evijärvi
2. MML kokouskutsu, 24.11.2021, MMLm/23323/33/2021, 21.10.2021
3. MML kokouskutsu, 24.11.2021, MMLm/23324/33/2021, 21.10.2021
4. EPOELY, EPOELY/2246/2018, päivitys jätehuoltorekisteristä, 25.10.2021
5. MML kokouskutsu, 23.10.2023, MMLm/23323/33/2021, 28.10.2021
6. EPOELY, Metsäojitus, Lausunto Evijärvi 169-689-60-2020-017, EPOLY/18/2021, 3.11.2021
7. EPOELY Metsäojitus, Lausunto Evijärvi 169-689-60-2021-002, EPOELY/18/2021, 2.11.2021
8. EPOELY, EPOELY/4499/2015, päivitys jätehuoltorekisteristä, 8.11.2021
9. Pohjanmaa Jätelautakunta, Ilmoitus hallintolain 41 pykälän mukaisesta vaikutusmahdollisuudesta, Jättemaksutaksa ehdotus vuodelle 2022, 8.11.2021
10. VAHAO Päätöskuulutus, Evijärven ja Lappajärven kunnat 00930_20_5112 10.11.2021

Ehdotus: Tekninen lautakunta merkitsee edellä olevat asiat tietoonsa saatetuksi.

Päätös: Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti

Lisätietoja: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas, 06-2412 3226
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

84 § MUUT ASIAT

Tekla § 84
29.11.2021

- Sillankorvan leirintäalueen portin aukiolo talvikautena
- Uuden päiväkodin lämmitysongelmat
- Vesijohtojen katkaisut maksulliseksi
- Kunnaninsinööri ilmoitti, että näillä näkymin tämän vuoden viimeinen teklan kokous: hyvää joulunajusaikaa kaikille

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kieltojen perusteet	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä Kuntalain 136 §:n oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa. Pykälät 78-84
	Koska päätöksestä voidaan tehdä Kuntalain 134 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla: Pykälät
	Hallintolainkäyttöl. 5 §:n /muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla. Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

OIKAISUVAATIMUSOHJE

Oikaisuvaatimusviranomaisen	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään: Tekninen lautakunta Viskarinaukio 3 62500 EVIJÄRVI sähköposti: evijarven.kunta@evijarvi.fi Pykälät: Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Hankintarajan ylittävään hankintapäätökseen tyytymätön tarjouskilpailuun osallistunut asianosainen voi hakea päätöksen muutosta Markkinaoikeudelta, osoite: Markkinaoikeus Radanrakentajantie 5 00520 HELSINKI fax 029 564 3314 sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet Pykälät: Kirjallinen muutoshakemus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusaikojen päättymistä.
Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen	Ks. jäljempänä

VALITUSOSOITUS JA –OHJEET

<p>Valitusviranomaisen ja valitusaika</p>	<p>Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.</p> <p>Valitusviranomaisen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax</p> <p>Vaasan hallinto-oikeus, PL 204, 65101 VAASA, vaasa.hao@oikeus.fi, fax 029 56 42760 Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</p> <p>Kunnallisvalitus, pykälät Valitusaika 30 päivää tiedoksisaannista</p> <p>Hallintovalitus, pykälät 76-77 Valitusaika 30 päivää tiedoksisaannista</p>
	<p>Muu valitusviranomaisen, Pykälät osoite Valitusaika päivää</p> <p>Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.</p>
<p>Oikaisuvaatimus-/valituskirjelmän sisältö ja toimittaminen</p>	<p>Oikaisuvaatimuskirjelmässä/valituskirjelmässä on ilmoitettava:</p> <ul style="list-style-type: none"> - päätös, johon haetaan muutosta - miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi - muutosvaatimuksen perusteet. <p>Oikaisuvaatimuskirjelmässä/valituskirjelmässä on ilmoitettava oikaisuvaatimuksen tekijän/valittajan nimi ja kotikunta. Jos oikaisuvaatimuksen tekijän/valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen/valituksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle/valittajalle voidaan toimittaa.</p> <p>Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.</p> <p>Oikaisuvaatimuskirjelmään/valituskirjelmään on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä/valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä jo ole aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on liitettävä valtakirja sen mukaan kuin hallintolain 12 §:ssä/HLL 21 §:ssä säädetään.</p> <p>Oikaisuvaatimusasiakirjat/valitusasiakirjat on toimitettava oikaisuvaatimus-/valitusviranomaiselle viimeistään oikaisuvaatimus-/valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Jos oikaisuvaatimus-/valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai saa asiakirjat toimittaa viranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin välityksellä. Postiin asiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimus-/valitusajan päättymistä.</p> <p>Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite pykälät</p> <p>Valitusasiakirjat on toimitettava¹⁾: nimi, osoite ja postiosoite pykälät</p>
<p>Lisätietoja</p>	<p>Tuomioistuinmaksulain (1383/2018) nojalla muutoksenhakijalta voidaan periä kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu.</p> <p>Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.</p>