

PÖYTÄKIRJA Nro 4 / 2020

KOKOUSAIKA	20.4.2020 klo 18.00 – 20.07		
KOKOUSAIKKA	Kunnanvirasto, valtuustosali		
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET	Pasi Mäntylä poistui § 26 ja 32 käsittelyn ajaksi	puheenjohtaja	Läsnä X
	Jyrki Mikkola vpj. § 26 ja 32 ajan	jäsen	X
	Rita Haapasaari poistui § 26 käsittelyn ajaksi	jäsen	X
	Minja Keto	jäsen	X
	Erkki Latukka	jäsen	X
	Jarkko Pahkakangas poistui § 26, 29 ja 32 käsittelyn ajaksi	jäsen	X
	<del>Heta-Mari Hernesniemi</del>	jäsen	-
	Vily Kattilakoski	varajäsen	X
MUUT SAAPUVILLA OLLEET	Tuomo Saari, kunnaninsinööri, esittelijä pöytäkirjanpitäjä § 26, 29 ja 32 ajan Eeva-Maija Savola, ympäristösihteeri, esittelijä §:t 28 Miia Pahkakangas, pöytäkirjanpitäjä poistui § 26, 29 ja 32 käsittelyn ajaksi Teemu Kejonen, kunnanjohtaja Satu Ritala, kunnanhallituksen edustaja		
LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Päätös: Todettiin		
ASIAT	§§ 26-35		
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTAPA	Pöytäkirjan tarkastajaksi valittiin Erkki Latukka ja Minja Keto		
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	Pasi Mäntylä puheenjohtaja	Miia Pahkakangas pöytäkirjanpitäjä	
	Jyrki Mikkola puheenjohtaja §:n 26 ja 32 ajan	Tuomo Saari pöytäkirjanpitäjä §:n 26, 29 ja 32 ajan	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS	Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kulun mukaiseksi. Evijärvellä 23. päivänä huhtikuuta 2020 Erkki Latukka Minja Keto		
PÖYTÄKIRJA ON ASETETTU YLEISESTI NÄHTÄVILLE	Evijärven kunnan verkkosivuille 24.4.2020 Miia Pahkakangas pöytäkirjanpitäjä		

## Sisällysluettelo

26 § TIEKUNTIEN TIENHOITOAVUSTUSTEN MYÖNTÄMINEN ERÄ 4 .....	56
27 § RAKENNUSLUPA 20-0018.....	57
28 § EVIJÄRVEN YMPÄRISTÖNSUOJELUVIRANOMAISEN VALVONTAOHJELMA VUODELLE 2020 .....	60
29 § TEKNISEN LAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSEN 9.1.2018 § 6 UUELLEEN KÄSITTELY .....	62
30 § RAKENNUSLUPA / EVIJÄRVEN UUSI PÄIVÄKOTI.....	70
31 § TEKNISEN TOIMEN ERÄÄNTYNEET SAATAVAT 31.3.2020.....	71
32 § OIKAISUVAATIMUS KAUTIAINEN-LASSILANTIEN TIEKUNNAN AVUSTUKSEN MYÖNTÄMISEEN .....	72
33 § VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET .....	77
34 § ILMOITUSASIAT .....	78
35 § MUUT ASIAT .....	79

## 26 § TIEKUNTIEN TIENHOITOAVUSTUSTEN MYÖNTÄMINEN ERÄ 4

Tekla § 26

20.4.2020 Valmistelija: kunnaninsinööri Tuomo Saari

Vuoden 2020 talousarviossa on varattu 55.000 € tienhoitoavustuksiin, joita ovat tiekuntien tienhoitoavustus, aurasavustus ikääntyneille ja yksityisteiden perusparannusavustus. Kunnanhallitus on 31.1.2011 § 40 vahvistanut kunnossapitoavustusten jako-ohjeet, joita on täydennetty kunnanhallituksen toimesta 20.6.2011 § 108 ja 4.6.2012 § 87.

Tiekuntien tienhoitoavustushakemuksia saapui määräaikaan mennessä 31 kpl, jotka käsittävät yhteensä noin 72,9 km yksityisteitä (luokiteltuja yksityisteitä kunnassa on noin 93 km).

Tienhoitoavustusta on aikaisemmassa kokouksessa 16.3.2020 päätetty myöntää tiekunnille 1–9, 11–19, 20–21, 22–23 ja 24–31 yhteensä 31.326,17 euroa.

Tekninen lautakunta päätti samaisessa 16.3.2020 kokouksessa käsitellä nro. 10 Karvosenkuja-Niemenpääntien tienhoitoavustuksen seuraavassa teknisen lautakunnan kokouksessa liian monen jäsenen ollessa jäävi käsittelemään asiaa.

Karvosenkuja-Niemenpääntien tienhoitoavustus on yhteensä 327,63 € liitteen nro. 1 mukaisesti.

Tienhoitoavustukset yhteensä kaikille avustettaville tiekunnille on 31.653,80 €.

Hallintosäännön 28 §:n 13 a. kohdan mukaan tekninen lautakunta päättää kunnan varoista myönnettävistä avustuksista tien pitoon kunnanhallituksen hyväksymien jakoperusteiden ja ohjeiden mukaan määrärahojen puitteissa, sekä tien parantamisen avustuksista valtuuston hyväksymän osuuden ja määrärahan puitteissa.

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta myöntää tienhoitoavustusta tiekunnalle 10 Karvosenkuja-Niemenpääntie yhteensä 327,63 € liitteen nro. 1 mukaisesti.

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-3699 550  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

Pasi Mäntylä, Rita Haapasaari, Jarkko Pahkakangas ja Miia Pahkakangas poistuivat osallisuusjääveinä pykälän käsittelyn ajaksi klo 18.06–18.07. Pöytäkirjanpitäjänä käsittelyn aikana toimi kunnaninsinööri Tuomo Saari. Puheenjohtajana käsittelyn aikana toimi Jyrki Mikkola.

27 § RAKENNUSLUPA 20-0018

Tekla § 27  
20.4.2020

<b>HAKIJAT</b>	Isopellinen Harri, Matti ja Tero maatalousyhtymä Pietiläntie 29, 62500 Evijärvi
<b>RAKENNUSPAIKKA</b>	052-406-0002-0024 Koko tila
<b>Kiinteistön nimi</b>	PIETILÄ
<b>Pinta-ala</b>	425300 m <sup>2</sup>
<b>Rakennettu kerrosala</b>	1360 m <sup>2</sup>
<b>Koskee myös kiinteistöä</b>	052-406-0002-0106 Ostola
<b>TOIMENPIDE</b>	Rakennetaan emolehmänavetta 80 emolle + 80 vasikalle, katettu lantala sekä huoltorakennus.
<b>TOIMENPIDE</b>	
<b>Uusi kerrosala</b>	1963 m <sup>2</sup>
<b>Rakennettava kerrosala</b>	1963 m <sup>2</sup>
<b>Kokonaisala</b>	1963 m <sup>2</sup>
<b>Tilavuus</b>	13819 m <sup>3</sup>
<b>Paloluokka</b>	P3
<b>Lisäselvitys</b>	Pihaton hyötyala 1148,5 m <sup>2</sup> , pihatossa lantalan hyötyala 222,5 m <sup>2</sup> ja lantatilavuus 200 m <sup>3</sup> . Lantalan hyötyala 478 m <sup>2</sup> ja lantatilavuus 1430 m <sup>3</sup> Huoltorakennuksen hyötyala 13,2 m <sup>2</sup> .

Ennakkokatselmuksset ja kuuleminen

Naapurit on kuultu eikä heillä ole huomautettavaa hankkeesta.

LAUSUNNOT

<b>Lausunnon antaja</b>	Pelastusviranomainen
<b>Lausuntopvm</b>	11.03.2020
<b>Lausunnon tulos</b>	lausunto
<b>Sisältö</b>	Lausunto on liitteenä
<b>Lausunnon antaja</b>	Ympäristösihteeri
<b>Lausuntopvm</b>	25.03.2020
<b>Lausunnon tulos</b>	lausunto
<b>Sisältö</b>	Emolehmäpihaton toiminnasta tulee tehdä ympäristönsuojelulain 115 §:n mukainen ilmoitus viimeistään 120 päivää ennen toiminnan aloittamista.
<b>Liitteet</b>	Julkisivupiirustus Leikkauspiirustus Asemapiirros Pohjapiirustus

Naapurin kuuleminen  
Lausunto  
Ote kiinteistörekisteristä  
Todistus hallintaoikeudesta  
Muu selvitys  
Suunnittelijan tiedot  
Hakemus vireilletullessa  
Hakemus taustajärjestelmään siirrettäessä  
Virallinen kiinteistökarttaote

## PÄÄTÖSEHDOTUS

Tekninen lautakunta päättää maankäyttö- ja rakennuslain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten perusteella myöntää haetun luvan sekä vahvistaa esitetyt suunnitelmat noudatettaviksi seuraavin ehdoin:

Työnjohtajat	Rakennustyötä ei saa aloittaa ennen kuin rakennusvalvontaviranomainen on hyväksynyt:  - Rakennustyön vastaava työnjohtaja
Erityissuunnitelmat	Ennen kunkin työvaiheen aloittamista on rakennusvalvontaviranomaiselle toimitettava seuraavat selvitykset ja suunnitelmat:  - Rakennesuunnitelma
Katselmukset	Rakennustyön aloittamisesta on ilmoitettava rakennusvalvontaviranomaiselle ja työn toteuttaminen edellyttää seuraavien toimenpiteiden ja katselmusten suorittamista:  - Aloittamisilmoitus - Aloituskokous - Loppukatselmus - Käyttöönottokatselmus

### Päätösehdotuksen perustelut

Rakennuspaikka täyttää MRL:n 116 §:n vaatimukset. Rakennuspaikka on tarkoitukseensa sovelias. Samalla tilalla n. 600 metrin päässä sijaitsee tilakeskus. Rakennuspaikka on rakentamiseen kelvollinen ja riittävän suuri. Rakennuspaikalla ei ole tulvan, sortuman tai vyörymän vaaraa. Rakennukset sijoitetaan riittävälle etäisyydelle kiinteistön rajoista, yleisistä teistä ja naapurin maasta. Rakennuspaikalla ei ole kaavaa.

Rakentaminen täyttää sille MRL 117 §:ssä säädettyt sekä muut tämän lain mukaiset tai sen nojalla asetut olennaiset tekniset vaatimukset. Rakennesuunnitelmat laaditaan ennen kyseisten rakennustöiden aloittamista.

Rakennus soveltuu paikalle ja rakennuspaikalle on käyttökelpoinen tie.

Vedensaatin ja jätevedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ilman haittaa ympäristölle. Rakennuspaikan läheisyydessä ei ole vesistöä.

Rakennusta ei sijoiteta eikä rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.

Sovelletut oikeusohjeet MRL 125 §, MRL 136 §.

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

## 28 § EVIJÄRVEN YMPÄRISTÖNSUOJELUVIRANOMAISEN VALVONTAOHJELMA VUODELLE 2020

Tekla § 28

20.4.2020

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella on velvollisuus laatia valvontaohjelma (YSL 168§). Valvontaohjelma laaditaan vuosittain valvontasuunnitelmassa määritellyn riskinarvioinnin pohjalta. Valvontaohjelmassa on oltava suunnitelma ohjelmakaudella toteutettavista erityyppisten luvanvaraisten ja rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkastuksista sekä muista säännöllisen valvonnan toimenpiteistä. Valvontaohjelmassa on myös kuvattava edellisen kauden valvontaohjelman tavoitteiden toteutumisen.(YSA 30 §)

Ympäristönsuojelulain 205 §:n mukaisesti ympäristönsuojeluviranomainen voi periä maksun valvontaohjelmaan perustuvista luvanvaraisten tai rekisteröitävien toimintojen määräaikaistarkastuksista ja niiden muusta ohjelmaan perustuvasta säännöllisestä valvonnasta.

Tekninen lautakunta hyväksyi 22.8.2017 Evijärven ympäristönsuojeluviranomaisen valvontasuunnitelman vuosille 2017–2021. Valvontakohteissa käynti perustuu valvontasuunnitelmaan ja ne on jaettu kolmeen eri valvontaryhmään.

1. Tarkastus vähintään kerran kolmessa vuodessa
2. Tarkastus vähintään kerran viidessä vuodessa
3. Kertaluonteisissa toiminnoissa kerran luvan voimassaoloaikana

Turkistarhat, murskausasemat ja ammattimainen jätteiden käsittely kuuluvat ryhmään 1. Eläinsuojat, ampumaradat, autopurkaamot, polttonesteiden jakelu kuuluvat ryhmään 2.

Valvontakohteet on valittu vuosittain sen mukaan onko edellisestä käynnistä kulunut valvontasuunnitelman mukainen 3 tai 5 vuotta.

### Valvontakohteet 2019–2020

Evijärven kunnassa on valvottavia ympäristöluvanvaraisia tai lupaharkinnan mukaisesti säännöllisen valvonnan piiriin kuuluvia tai rekisteröitäviä kohteita seuraavasti:

Turkistarhat	33 kpl
Eläinsuojat	17 kpl
Rehusekoittamo	1 kpl
Murskausasemat	6 kpl
Jätteiden ammattimainen käsittely	1 kpl
Polttonesteiden jakeluasemat	2 kpl
Asfalttiasemat	2 kpl
Yhteensä	61 kohdetta

### Vuonna 2019 toteutunut valvontaohjelma

Määräaikaistarkastukset toteutuivat seuraavasti:

Turkistarhat	7 kpl
Eläinsuojat	9 kpl
Murskausasemat	2 kpl
yhteensä	18 kpl tarkastusta (tavoite 24 kpl)

Lisäksi valvontaa on kuulunut mm. kaikkien ympäristölupavelvollisten vuosiraporttien pyytäminen ja tarkistaminen.

**Vuoden 2020 valvontaohjelma**

Eläinsuojat	4 kpl
Turkistarhat	15 kpl
Murskausasema	3 kpl

yhteensä 22 tarkastusta

Maa-aineslupien vuosittainen valvonta. Valvottavia maa-aineslupia on yhteensä 6 kpl.

**Muu valvonta**

Valtioneuvoston asetuksen eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta (1250/2014) mukaisesti valvotaan lannan poikkeuksellista varastointia aumassa sekä levitystä.

Ruoppaus- ja niittoilmoitusten valvontaa

Jätelain mukainen valvonta

**Ehdotus:** Hyväksytään vuodelle 2020 laadittu valvontaohjelma.

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: ympäristösihteeri Eeva-Maija Savola, 044-3699 446  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi



## 29 § TEKNISEN LAUTAKUNNAN PÄÄTÖKSEN 9.1.2018 § 6 UUELLEEN KÄSITTELY

Tekla § 29

20.4.2020 Valmistelija: kunnaninsinööri Tuomo Saari

Vaasan hallinto-oikeus on 5.12.2019 antamallaan päätöksellään (Päätösno. 19/0502/1, Dnro. 00087/18/2299) kumonnut teknisen lautakunnan päätöksen 9.1.2018 § 6 ja palauttanut asian tekniselle lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Teknisen lautakunnan päätös § 6 liittyi syksyllä 2017 kilpailutettujen konetöiden urakoitsijavalinnoista tehtyyn oikaisuvaatimuksen käsittelyyn teknisen lautakunnan kokouksessa 9.1.2018.

Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä 7.12.2017 päivätty Puhtaanapito ja kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas Ay:n tekemä oikaisuvaatimus on käsiteltävä uudelleen.

Asian taustaa:

Tekninen toimi kilpailutti loppuvuodesta 2017 kunnan konetyösopimukset ajalle 1.1.2018 – 31.12.2019.

Konetyösopimusten yhtenä osa-alueena oli traktoritöiden kilpailutus. Traktoritöiden kilpailutuksen yhteydessä oli mahdollista tarjota imuvaunutöiden suorittamista joko traktorilla ja imuvaunulla tai jollain mulla koneella ja imuvaunulla. Kilpailutuksessa mahdollistettiin tarjoaminen myös kuorma-auton päällä kuljetettavalla imuvaunulla.

Imuvaunutöiden suorittamisesta tarjouksen tekivät Sähköasennus Tapio Mustajärvi ja Puhtaanapito ja kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas Ay. Tarjoajan tarjoukset olivat tuntihinnaltaan samat. Toinen tarjouksista käsitti traktorin ja imuvaunun ja toinen käsitti kuorma-auton ja imuvaunun.

Kyseisestä urakoitsijavalinnasta keskusteltuaan tekninen lautakunta päätti suorittaa imuvaunutöiden urakoitsijavalinnan arpomalla. Arvonnasta tuloksena imuvaunutöiden suorittajaksi valittiin Sähköasennus Tapio Mustajärvi. Imuvaunutöiden suorittaja valittiin 27.11.2017 kokouksen pykälässä 79.

Konetyösopimuksista kilpailutettiin lisäksi mm. kunnan kiinteistöjätteiden keräyksestä ja kuljetuksesta ajalle 1.1.2018 – 31.12.2019 sekä kuivatun puhdistamolietteen kuljetuksesta ajalle 1.1.2018 – 31.12.2019.

Teknisen lautakunnan kokouksen 27.11.2017 pykälässä 83 valittiin kiinteistöjätteiden kerääjä ja kuljettaja ja saman kokouksessa pykälässä 84 valittiin puhdistamolietteen kuljettaja.

Pykälissä 83 ja 84 tekninen lautakunta hylkäsi Puhtaanapito ja kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas Ay:n tarjoukset. Tarjousten hylkäämiset perusteltiin sillä, että kyseisten yrittäjien kanssa on aikaisemmin ollut sopimus kiinteistöjätteiden kuljetuksesta ja puhdistamolietteen kuljettamisesta, mutta sopimukset on purettu teknisen lautakunnan kokouksessa 11.4.2011 § 35. Sopimuksen purkamisperusteena oli useita syitä. Tästä on muodostunut negatiivinen kokemus yrittäjästä.

Aikaisemman negatiivisen kokemuksen perusteella tekninen lautakunta on kokouksessaan 27.11.2017 pykälissä 83 ja 84 hylännyt Puhtaanapito ja kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas Ay:n tarjoukset kiinteistöjätteiden keräyksestä ja kuljetuksesta ja puhdistamolietteen kuljetuksesta.

7.12.2017 päivätty oikaisuvaatimus:

Puhtaanapito ja kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas Ay teki teknisen lautakunnan kokouksen 27.11.2017 päätöksistä § 79, § 83 ja § 84 oikaisuvaatimuksen.

Tekninen lautakunta käsitteli oikaisuvaatimuksen kokouksessaan 9.1.2018 § 6 ja hylkäsi tehdyn oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen hylkäämisen jälkeen Puhtaanapito ja kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas Ay teki asiasta kunnallisvalituksen Vaasan hallinto-oikeudelle.

Valittajan vaatimukset hallinto-oikeudessa:

Puhtaanapito ja kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas Ay on vaatinut, että teknisen lautakunnan päätökset kumotaan ja että valittaja valitaan urakoitsijaksi kyseessä oleviin töihin.

Valittaja esittää, että teknisen lautakunnan päätös valittajan oikaisuvaatimuksen johdosta on perustelematon. Tekninen lautakunta on oikaisuvaatimuksen johdosta todennut, että se ei ole päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa, päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, eikä tekninen lautakunta ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin. Tekninen lautakunta ei päätöksen § 79 osalta ole ottanut itse asiaan kantaa, kun oikaisuvaatimuksessa on kritisoitu teknisen lautakunnan menettelytapaa arpomisen osalta tilanteessa, jossa toisen urakoitsija tarjous on ollut kokonaiskustannusten osalta edullisempi. Tekninen lautakunta ei ole ottanut kantaa siihen väitteeseen, että valittajan tarjous on ollut edullisempi kuin toisen tarjoajan tarjous.

Valituksessa on lisäksi viitattu siihen, mitä tarjousten hylkäysperusteessa ”aikaisempi negatiivinen kokemus yrittäjistä” on oikaisuvaatimuksessa lausuttu.

Käsittely hallinto-oikeudessa:

Evijärven kunnan tekninen lautakunta on antamassaan lausunnossa esittänyt valituksen hylkäämistä ja todennut muun ohella, että päätöstä tarjousten hylkäämisestä tehdessään teknisellä lautakunnalla oli tiedossaan vastaavaa aiempaa kilpailutusta koskeva hallinto-oikeuden päätös, jonka mukaan aikaisempi negatiivinen kokemus on perusteltu syy tarjousten hylkäämiselle.

Tekninen lautakunta ei ole päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa eikä ole menettellyt lain tai asetusten vastaisesti eikä muutoinkaan ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Hallinto-oikeuden ratkaisu:

Hallinto-oikeus on kumonnut teknisen lautakunnan 9.1.2018 § 6 tekemän päätöksen, joissa oikaisuvaatimus on hylätty ja palauttaa asian tekniselle lautakunnalle käsiteltäväksi.

Päätöksensä perusteluin Vaasan hallinto-oikeus ilmoittaa:

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovelletut säännökset.

Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimus päätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Teknisen lautakunnan oikaisuvaatimuksen johdosta antama päätös ei ole asiallisesti perusteltu riittävällä tavalla. Päätöksen perusteluissa olisi hallintolain 49 g §:n 1 momentti huomioon ottaen tullut ottaa kantaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin.

Kun teknisen lautakunnan oikaisuvaatimuksen johdosta tekemä päätös on edelle todetun perusteella kumottu, asiassa ei ole tässä vaiheessa tarpeen lausua muista valituksessa esitetyistä valitusperusteista.

Vaasan hallinto-oikeus on siis kumonnut teknisen lautakunnan 9.1.2018 tekemän päätöksen § 6, joka koskee oikaisuvaatimuksen hylkäämistä. Oikaisuvaatimus tulee käsitellä uudelleen asianmukaisesti perusteltuna.

7.12.2017 tehdyn oikaisuvaatimuksen uudelleen käsittely 20.4.2020:

Puhtaanapito ja Kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas (jäljempänä Pahkakangas) teki 7.12.2017 asianajaja Hannu Laakson toimesta sähköpostitse oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan 27.11.2017 tekemiin päätöksiin § 79, § 83 ja § 84.

Pahkakangas vaatii, että päätökset on kumottava ja Puhtaanapito ja Kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas avoin yhtiö on valittava urakoitsijaksi oikaisuvaatimuksessa mainittaviin töihin.

Oikaisuvaatimuksen tekijän perustelut kone + imuvaunutöiden suorittamiseen (§ 79):

Tekninen lautakunta on päättänyt valita urakoitsijan arpomalla, koska kahden yrityksen tarjoukset olivat tuntihinnaltaan samat.

Pahkakangas katsoo vaatimuksena perustelussa, että arvonta ei ole ollut tässä tapauksessa oikea menettelytapa vaan valinta olisi pitänyt tehdä sen perusteella, kummalla urakoitsijalla on tarjota parempi kalusto kyseiseen työtehtävään ja kumman urakoitsijan toimesta työtehtävät tulevat suoritetuksi edullisemmin.

Pahkakankaan kalusto muodostuu kuorma-autosta ja imuvaunusta 13 m<sup>3</sup> ja toisen tarjouksentekijän kalusto traktorista ja imuvaunusta 10 m<sup>3</sup>.

Pahkakankaan käytettävissä olevalla kalustolla kyseiset työtehtävät saataisiin suoritettua nopeammin (kuorma-auto ja suurempi säiliö) ja sen myötä kokonaiskustannuksien osalta edullisemmin.

Teknisen lautakunnan päätös johtaa siihen, että tosiasiallisesti kokonaiskustannukset kyseisen työtehtävien suorittamisesta tulevat korkeammaksi kuin Pahkakankaan tarjouksen perusteella.

Teknisen lautakunnan vastaus oikaisuvaatimukseen kone + imuvaunutöiden suorittamiseen (§ 79):

Päättyessään arpomaan kyseessä olevan imuvaunutyön suorittajan, tekninen lautakunta on harkinnut annettuja tarjouksia kokonaisvaltaisesti seuraavin perustein:

Imuvaunutyöt kilpailutettiin traktoritöiden kilpailutuksen yhteydessä siten, että tarjous oli mahdollista tehdä pelkästään kone + imuvaunutöistä, vaikka traktoritöihin ei muutoin olisi tarjousta tehnyt. Tällöin mahdollistettiin imuvaunutöiden tarjoaminen myös muillakin koneilla kuin traktorilla.

Tarjouspyynnössä ei esitetty vaatimusta imuvaunun säiliön tilavuudelle, joten molempien tarjoajien tarjoukset huomioitiin tarjouskilpailussa.

Kunnan tarvitsemat imuvaunutyöt jakaantuvat puhtaanveden imutöihin ja jäteveden imutöihin.

Puhtaanveden imutyöt ovat käytännössä vesijohtovuotojen korjaustöissä tarvittavia imutöitä tai hulevesikaivojen tyhjennyksiä. Puhtaanveden imutöissä imettävää vettä ei tarvitse kuljettaa jätevedenpuhdistamolle, mikäli imuvaunussa ei muutoin ole ollut ennestään jätevettä. Puhtaanveden imutöiden kuljetusajoissa ei näin ollen muodostu sellaisia kustannuksia, jolla jompikumpi tarjoajista voitaisiin osoittaa tosiasiallisesti edullisemmaksi.

Kunnan jätevesiverkosto sijaitsee kuntakeskuksessa. Kauimmaiselta viemäriverkoston kaivolta on noin 3,6 km matka jätevedenpuhdistamolle, joten viemäriverkoston liittyvissä jäteveden kuljetuksissa välimatkat ovat lyhyet. Lisäksi taajama-alueella käytettävissä olevien teiden nopeusrajoitukset ovat pääosin alhaisia. Taajama-alue ja taajama-alueen tienopeudet huomioiden imuvaunua kuljettavan koneen ajonopeuden perusteella ei näin ollen voida osoittaa kumpi tarjoajista on tosiasiallisesti edullisempi.

Kunnan omistamista kiinteistöistä 80 % on viemäriverkoston piirissä, joten niissä ei tarvitse tehdä imuvaunutöitä kuin viemärikaivon tukkeutuessa. Tällaisia tukkeutumisia ei tapahdu edes vuosittain/kiinteistö.

Kunnan omistamista kiinteistöistä 20 % (4 kpl) sijaitsee viemäriverkoston ulkopuolella, joten niiden likakaivot tyhjenetään imuvaunulla. Näistä kiinteistöistä kaksi sijaitsee aivan kuntakeskuksen läheisyydessä, joten ajonopeudella ei näiden kahden kiinteistön osalta imuvaunutöissä voida osoittaa syntyvän kustannus eroja.

Kahdesta muusta kiinteistöstä toinen on käyttökiellossa oleva Lahdenkylän koulurakennus, jossa imuvaunutoille ei enää tarvetta synny. Toinen rakennus on Särkikylän koulurakennus. Särkikylän koululta on jätevedenpuhdistamolle 6,4 km matka. Tarve Särkikylän koulun likakaivon tyhjennykselle on kerran tai kaksi kertaa vuodessa.

Jos kuluva matka-aikaa verrataan traktorin ja kuorma-auton välillä ja matkana on jätevedenpuhdistamon ja Särkikylän koulurakennuksen välimatka ilman kiihdytyksiä ja jarrutuksia. Kuorma-autolla 6,4 km matkan ajamiseen 80 km/h nopeudella kuluu aikaa 4,8 minuuttia /suunta. Kaksi kertaa vuodessa tapahtuvaan jäteveden ajoon kuluu silloin aikaa noin 19 minuuttia. Vastaavasti traktorilla 6,4 km matkan ajamiseen 50 km/h nopeudella kuluu aikaa 7,68 minuuttia /suunta. Kaksi kertaa vuodessa tapahtuvaan jäteveden ajoon kuluu silloin aikaa noin 31 minuuttia.

Kuorma-autolla ajettuna edellä verrattava matka käy nopeammin. Tehtyjen tarjousten kalustoja vertailtaessa huomioitiin myös se, että iso osa imuvaunutoista suoritetaan teiden tai kiinteistöjen paikoitusalueiden ulkopuolella, joihin ei kuorma-autolla useinkaan pääse. Tällöin traktorilla siirrettävä imuvaunu on usein nopeampi vaihtoehto imuvaunutyön suorittamiseksi.

Imuvaunutoissa käytäntö on osoittanut, että pääsääntöisesti imuvaunun säiliön koolla ei ole merkitystä, mikäli säiliön tilavuus on vähintään noin 10 m<sup>3</sup>. Säiliöön ei tarvitse yhdellä kertaa imeä useasta paikasta jätevettä, jolloin imuvaunun säiliön 10 m<sup>3</sup>:n tilavuus on riittävä. Tapaukset, joissa imuvaunun koko tulisi olla yli 10 m<sup>3</sup> ovat niin harvinaisia, joten ne käytännössä toteutetaan erikseen sopien kahdella erillisellä imuvaunulla tai sitten erillisellä tarjouspyynnöllä.

Edellä mainitut seikat huomioiden tekninen lautakunta katsoo, ettei asiassa voida yksiselitteisesti osoittaa toisen tarjouksista olevan kokonaistaloudellisesti edullisin, joten urakoitsijavalinta on ollut perusteltua suorittaa arpomalla.

Oikaisuvaatimuksen tekijän perustelut kiinteistöjätteiden keräys ja kuljetusurakoitsijan valinta (§ 83):

Tekninen lautakunta on hylännyt Pahkakankaan tarjouksen sillä perusteella, että on ”aikaisempi negatiivinen kokemus yrittäjästä”

Pahkakankaan käsityksen mukaan sen tarjous on tullut hylätyksi virheellisellä ja epäasiallisella perusteella.

Miksei Pahkakankaan tarjousta edellä mainitun pykälän (§ 79) kohdalla hylätty sillä perusteella, että on aikaisempi negatiivinen kokemus yrittäjästä. Pahkakankaan tarjousta ei myöskään pykälän 86 kohdalla hylätty tällä perusteella.

Miksi Pahkakangas on aikaisemmin ja nimenomaan 11.4.2011 tehdyn päätöksen jälkeen kelvannut urakoitsijaksi useisiin Evijärven kunnan urakointikohteisiin.

Lisäksi Pahkakangas kyseenalaistaa ”aikaisempi negatiivinen kokemus yrittäjästä” -perustelun käyttämisen näin monen vuoden jälkeen. Pahkakankaalle on herännyt kysymys, voiko enää milloinkaan ”voittaa” Evijärven kunnan tarjouskilpailua ja milloin kyseinen perustelu vanhentuu.

Koska kyseessä on yksi ja sama yritys, jonka maine on sama riippumatta työtehtävistä, ihmetystä herättää se, miksi aikaisempi negatiivinen kokemus yrittäjästä vaikuttaa vain tiettyihin töihin, mutta ei kuitenkaan kaikkiin töihin.

Teknisen lautakunnan vastaus oikaisuvaatimukseen kiinteistöjätteiden keräys ja kuljetusurakoitsijan valinta (§ 83):

Tekninen lautakunta on 11.4.2011 pykälässä 35 tekemällä päätöksellä purkanut Puhtaanapito ja Kuljetus Jari ja Raimo Pahkakangas Ay:n olleet sopimukset. Sopimuksen purkamispäätös on tehty seuraavin perustein:

- Kunta ei voi valita jätteen kuljettajaksi sellaista yritystä, joka toimii päätösten vastaisesti jätteitä toimittaessaan, eikä pysty toimittamaan jätettä kunnan määräämään paikkaan.
- Jätelaki 9 §
- Jätelaki 10 §1. ja 2. momentti
- Jätelaki 13 §
- Ekorosk Oy / Ahllundin sähköposti 11.4.2011
- Pahkakangas ei ole noudattanut jätelautakunnan päätöstä, eikä lautakunnan hyväksymän jätehuoltomääräysten 42 §:n mukaisia määräyksiä kuljettaessaan kunnan kiinteistöiltä kerättyä jätettä.
- Jätelaki 17 § ja jätehuoltomääräysten 42 §
- Pahkakangas ei ole toimittanut kaikkia jätteitä teknisen lautakunnan päätöksen 30.11.2010 § 122 mukaisesti Ekoroskille. Tekninen lautakunta ei ole saanut pyydettyä selvitystä mihin erilliskerätty jäte on toimitettu.

Edellä mainittuun sopimusten purkamiseen johtavien seikkojen ja tapahtumien perusteella on muodostunut negatiivinen kokemus. Tarjouksen hylkäämisperusteena olevasta negatiivisesta kokemuksesta juuri kyseiseen tarjouksen hylkäämiseen on saatu neuvoa ja ohjeistusta kuntaliiton hankinta-asiantuntija.

Kun tapahtumat ovat vuonna 2011 johtaneet niin voimakkaaseen toimenpiteeseen, kun sopimuksen purkamiseen, on siitä muodostunut negatiivinen kokemus hyväksyttävä ja oikeutettu peruste tarjouksen hylkäämiselle, eikä tekninen lautakunta ole siten hylännyt tarjousta virheellisellä ja epäasiallisella perusteella.

Tekninen lautakunta on katsonut, että kyseiset työsuorituksista, joista sopimus on aikaisemmin purettu, ovat niitä työsuorituksia, joista tehdyt tarjoukset hylätään.

Mikäli pyydetty tarjoukset ovat olleet täysin erilaisesta työsuoritteesta, josta aikaisemmin kyseisen yrityksen kanssa olleet sopimukset on purettu, on tekninen lautakunta katsonut, että tarjous hyväksytään mukaan tarjousten vertailuun. Tällä on pyritty siihen, että kunnan kannalta tärkeä kilpailutilanne yritysten välillä säilyisi. Lisäksi tekninen lautakunta on mahdollistanut edes jonkinlaisen yhteistyön kunnan ja kyseisen yrityksen välillä.

Kuntaliiton hankinta-asiantuntijan mukaan ei ole yksiselitteistä aikamäärettä sille, kuinka kauan negatiivisen kokemuksen perusteella tapahtuvaa tarjousten hylkäämistä voi tai saa tapahtua. Harkintavalta hylkäämisajan kestosta on tarjouksen käsittelijällä. Yleisohjeena kuitenkin on, että hylkäämisajan keston tulee olla kohtuullinen tapahtuneeseen kokemukseen verraten.

Oikaisuvaatimuksen tekijän perustelut kuivatun puhdistamolietteen kuljettajan valinta (§ 84):

Tekninen lautakunta on hylännyt Pahkakankaan tarjouksen sillä perusteella, että on ”aikaisempi negatiivinen kokemus yrittäjistä”.

Pahkakankaan käsityksen mukaan sen tarjous on tullut hylätyksi virheellisellä ja epäasiallisella perusteella. Pahkakankaan tarjous on ollut tarjouksentekijöistä edullisin.

Muilta osin perusteluissa viitataan edellä pykälän 83 osalta lausuttuun.

Teknisen lautakunnan vastaus oikaisuvaatimukseen kuivatun puhdistamolietteen kuljettajan valinta (§ 84):

Tekninen lautakunta toistaa edellisessä vastauksessa (§ 83) mainitun perusteen negatiivisesta kokemuksesta ja sen vaikutuksesta tarjousten käsittelyyn.

Tähän oikaisuvaatimukseen johtanut kilpailutus ja tarjousten käsittely tapahtui marraskuussa 2017, jolloin urakoitsijat valittiin kasivuotiselle, vuoden 2019 loppuun päättyvälle sopimuskaudelle. Sopimuskaudelle 2020-2021 urakoitsijat on valittu marraskuussa 2019 jolloin yhtään tarjousta ei enää hylätty ja kaikki tarjoukset olivat vertailussa loppuun saakka.

Evijärven kunnan hallintosäännön mukaan teknisen lautakunnan toimivaltaan kuuluu sen oman toimialueensa rutiiniluontoiset sopimukset, joten tekninen lautakunta ei ole ylittänyt toimivaltaansa, eikä päätös muutoinkaan ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Esittelytekstissä aikaisemmin esille tuodut perusteet huomioiden tekninen lautakunta ei myöskään ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin urakoitsijavalintoja tehdessä.

Tällä hetkellä on jo voimassa vuonna 2019 kilpailutettu uusi sopimuskausi, jonka kilpailutuksessa ei tarjouksia ole enää hylätty ja kaikki tarjoukset on huomioitu.

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja toteaa, että oikaisuvaatimus ei aiheuta toimenpiteitä päätöksen muuttamiseen. Tekninen lautakunta ei ole päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa, päätös on syntynyt laillisessa järjestyksessä, eikä tekninen lautakunta ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Keskustelun kuluessa Vily Kattilakoski ehdotti, että: *”oikaisuvaatimuksen hyväksymistä siltä osin, että tekninen lautakunta on perusteettomasti ja kohtuuttomasti pitänyt yrittäjää negatiivisena lähes vuosikymmenen ajan, ja hylännyt hänen tarjouksiaan toistuvasti huomioimatta sitä tosiasiaa, mistä koko tapahtumaketju on saanut alkunsa.*

*Yrittäjän oikeudesta omaan asiakastietorekisteriinsä.*

*Saamani taustatiedon mukaan lautakunnan puheenjohtaja Pasi Mäntylä on kertonut yrittäjälle, että Ekorosk/Ahllund on painostanut Evijärven kuntaa katkaisemaan sopimuksen yrittäjän kanssa. Taustavaikuttimena oli Ekoroskin tahtotila saada yrittäjän asiakastietorekisterin ja tätä kautta kunnallistettua nyt toimivan sopimusperusteisen jätteenkuljetuksen. Myös Ekorosk kieltäytyi ottamasta yrittäjän tuomia jätteitä vastaan, mikäli yrittäjä ei luovuttaisi heille ensin asiakastietorekisteriään. Yrittäjä kieltäytyi asiakasrekisterinsä luovuttamisesta. Tämän tapahtumaketjun perusteella on Evijärven kunnan tekninen lautakunta aikoinaan päättänyt katkaisemaan sopimuksen yrittäjän kanssa ja luokittelemaan hänet negatiiviseksi.*

*Sittemmin asiakastietorekisterin luovuttamisesta on tullut HAO:n päätös yrittäjän eduksi. Tämän jälkeen on Ekorosk joutunut aloittamaan uudelle yrittäjän kuljettamien jätteiden vastaanoton.*

*Evijärven kunta ei kuitenkaan ole alun alkaen virheellistä toimintaansa myöntänyt, tai lähtenyt korjaamaan kuin vasta lähes vuosikymmenen tapahtuman jälkeen.*

*Täten Evijärven kunnan tekninen lautakunta on perusteetta ja lain vastaisesti katkaisut yrittäjän sopimuksen ja pitänyt tätä tämän jälkeen lähes vuosikymmenen negatiivisena, ja asettanut yrittäjän syrjittyyn asemaan hankintamenettelyissään.”*

Ehdotus raukesi kannattamattomana.

**Päätös:** Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja toteaa, että oikaisuvaatimus ei aiheuta toimenpiteitä päätöksen muuttamiseen. Tekninen lautakunta ei ole päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa, päätös on syntynyt laillisessa järjestyksessä, eikä tekninen lautakunta ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Vily Kattilakoski jätti asiasta eriävän mielipiteen

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-7699 550  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

Jarkko Pahkakangas ja Miia Pahkakangas poistuivat osallisuusjääveinä pykälän käsittelyn ajaksi klo 18.22–18.46. Pöytäkirjanpitäjänä käsittelyn aikana toimi kunnaninsinööri Tuomo Saari.



### 30 § RAKENNUSLUPA / EVIJÄRVEN UUSI PÄIVÄKOTI

Tekla § 30

20.4.2020 Rakennusluvan valmistelu on edelleen kesken eikä lupaa pystytä käsittelemään tässä kokouksessa.

Rakennuslupa olisi kuitenkin hyvä saada päätettyä mahdollisimman pikaisesti.

Hallintosäännön 99 §:n mukaan: *jos kokousasioita ei ole saatu siinä kokouksessa käsitellyiksi, asiat voidaan siirtää jatkokokoukseen, johon ei tarvitse antaa eri kutsua. Kokouksesta poissa olleille on kuitenkin pyrittävä antamaan tieto jatkokokouksesta.*

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta päättää pitää jatkokokouksen Evijärven uuden päiväkodin rakennusluvasta torstaina 23.4.2020 klo. 18.00.

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-7699 550  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

### 31 § TEKNISEN TOIMEN ERÄÄNTYNEET SAATAVAT 31.3.2020

Tekla § 31

20.4.2020 Valmistelija: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas

Teknisen toimen 31.3.2020 erääntyneitä saatavia on yhteensä noin 31.506 euroa.

<b>Erääntyneet saatavat</b>	<b>31.3.2019</b>	<b>30.6.2019</b>	<b>30.9.2019</b>	<b>31.12.2019</b>	<b>31.3.2020</b>
Vesilaskut	14.185 €	13.084 €	26.008 €	51.829 €	<b>18.782 €</b>
Vuokrat	6.446 €	8.840 €	8.463 €	13.523 €	<b>12 724 €</b>
<b>YHTEENSÄ</b>	<b>20.631 €</b>	<b>21.924 €</b>	<b>34.471 €</b>	<b>65.352 €</b>	<b>31 506 €</b>

Erääntyneiden saatavien lista on esillä kokouksessa.

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta merkitsee saatavien tilanteen tiedokseen.

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas, 06-2412 3226  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

### 32 § OIKAISUVAATIMUS KAUTIAINEN-LASSILANTIEN TIEKUNNAN AVUSTUKSEN MYÖNTÄMISEEN

Tekla § 64

2.12.2019 Valmistelija: kunnaninsinööri Tuomo Saari

Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunta on toimittanut 15.11.2019 päivätyyn avustushakemuksen tien perustuskunnostuksesta Evijärven tekniselle lautakunnalle.

Kautiainen-Lassilantien perusparannus on toteutunut kesän 2019 aikana. Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunta on saanut perusparannukseen avustusta Ely-keskukselta 50 % hyväksytyistä kustannuksista. Hankkeen kustannusarvio on ollut 97 954 €.

Kunnanhallitus on tehnyt 27.2.2017 päätöksen § 47 tiekuntien avustamisesta perusparannushankkeissa 20 %:lla toteutuneiden kustannusten yksityisestä rahoitusosuudesta. Avustus on kuitenkin enintään 20.000 €. Yksityisten tiekuntien tulee hyväksyttää kustannusarvio kunnassa ennen hankkeen aloittamista ja tien tulee olla pysyvän asutuksen tie.

Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunta on saanut Ely-keskukselta avustuspäätöksen, jonka mukaan Ely-keskus avustaa tiekuntaa 50 %:lla hyväksyttävistä kustannuksista.

Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunta on toimittanut kuntaan yhteenvedon perusparannuksen toteutuneista kustannuksista, jotka ovat yhteensä 73 180 €. Yksityisen rahoituksen osuus on 50 % hyväksytyistä kustannuksista eli 36 590 €. Avustusten jakoperusteiden mukaan kunnan avustus Kautiainen-Lassilantien perusparannukseen on 20 %, eli 7 318,00 €.

Hallintosäännön 40 § 13 a. kohdan mukaan tien parantamisen avustuksista päättää tekninen lautakunta kunnanhallituksen hyväksymien jakoperusteiden ja ohjeiden mukaan, sekä valtuuston myöntämien määrärahojen puitteissa.

Vuoden 2019 talousarviossa on yksityisteiden avustamiseen varattu 55.000 €, joka pitää sisällään tiekuntien tienhoitoavustukset ja perusparannukset. Avustuksiin varattuja rahoja on vielä käyttämättä.

Avustushakemus nähtävillä kokouksessa.

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta päättää myöntää Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunnalle avustusta 20% toteutuneista, yksityisestä rahoitusosuudesta. Avustussumma on 7 318,00 €.

Keskustelun kuluessa Jarkko Pahkakangas ehdotti Vily Kattilakosken kannattamana, että kyseisen tiekunnan avustusta ei myönnetä vaan asia jätetään pöydälle kunnes on saatu riippumattoman tahon selvitys, toimiko teknisen lautakunnan puheenjohtaja vilpillisesti ja oliko hän intressi-/yleislausekejäävi teknisen lautakunnan kokouksessa 29.10.2019 § 53 yksityisteiden avustusperusteiden tarkentamisessa, nyt käsiteltävää avustushakemusta silmällä pitäen.

Puheenjohtaja totesi, että ensiksi tulee äänestää siitä, että jatketaanko asian käsittelyä vai jätetäänkö asia pöydälle. Puheenjohtaja teki seuraavan esityksen äänestyksestä: Ne jotka kannattavat asian käsittelyn jatkamista äänestävät JAA ja ne jotka kannattavat asian jättämistä pöydälle äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin 2 JAA-ääntä (Jyrki Mikkola, Erkki Latukka), 2 EI-ääntä (Jarkko Pahkakangas, Vily Kattilakoski) ja 1 TYHJÄ-ääni (Rita Haapasaari)

Puheenjohtaja totesi, että äänten mentyä tasan 2-2 (1 TYHJÄ-ääni) on puheenjohtajan äänen ratkaistessa asian käsittelyä jatketaan.

Jarkko Pahkakangas teki Vily Kattilakosken kannattamana uuden ehdotuksen, että kyseisen tiekunnan avustusta ei myönnetä ennen kuin on saatu riippumattoman tahon selvitys, toimiko teknisen lautakunnan puheenjohtaja vilpillisesti ja oliko hän intressi-/yleislausekejävi teknisen lautakunnan kokouksessa 29.10.2019 § 53 yksityistien avustusperusteiden tarkentamisessa, nyt käsiteltävää avustushakemusta silmällä pitäen.

Puheenjohtaja totesi, että koska on tehty kunnaninsinöörin ehdotuksesta poikkeava kannatettu ehdotus, suoritetaan nimenhuutoäänestys siten, että ne jotka kannattavat kunnaninsinöörin ehdotusta äänestävät JAA, ja ne, jotka kannattavat Pahkakankaan ehdotusta äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin 2 JAA-ääntä (Jyrki Mikkola, Erkki Latukka) ja 3 EI-ääntä (Jarkko Pahkakangas, Rita Haapasaari, Vily Kattilakoski)

Teknisen lautakunnan päätökseksi on tullut Pahkakankaan ehdotus äänin 3-2.

**Päätös:** Tekninen lautakunta päättää, että kyseisen tiekunnan avustusta ei myönnetä ennen kuin on saatu riippumattoman tahon selvitys, toimiko teknisen lautakunnan puheenjohtaja vilpillisesti ja oliko hän intressi-/yleislausekejävi teknisen lautakunnan kokouksessa 29.10.2019 § 53 yksityistien avustusperusteiden tarkentamisessa, nyt käsiteltävää avustushakemusta silmällä pitäen.

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-3699 550  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

Pasi Mäntylä poistui osallisuusjäädinä pykälän käsittelyn ajaksi klo.18.36–18.52

Puheenjohtajana käsittelyn aikana toimi Jyrki Mikkola.

Tekla § 22  
16.3.2020

Valmistelija: kunnaninsinööri Tuomo Saari

Teknisen lautakunnan kokouksen 2.12.2019 § 64 koski Kautiainen-Lassilantien yksityistien perusparannushankkeen avustusta. Teknisen lautakunnan 2.12.2019 päätöksen § 64 mukaisesti Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunnan anomaa avustusta ei myönnetty ennen kuin on selvitetty toimiko teknisen lautakunnan puheenjohtaja vilpillisesti ja oliko hän intressi-/yleislausekejävi teknisen lautakunnan kokouksessa

29.10.2019 § 53 yksityisteiden avustusperusteiden tarkentamisessa, Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunnan avustushakemusta silmällä pitäen.

Teknisen lautakunnan 2.12.2019 päätöksestä § 64 on tullut kaksi oikaisuvaatimusta. Oikaisuvaatimuksissa vaaditaan, että tekninen lautakunta kumoaa 2.12.2019 § 64 tekemä päätöksen, käsittelee asian uudelleen ja tekee asiassa päätöksen.

Oikaisuvaatimuksissa on todettu mm. seuraavaa:

- Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunta on § 64 esittelytekstissä tulevien tietojen perusteella toiminut perusparannushankkeen rahoituksen osalta toiminut siten kuin kunnanhallituksen päätös on edellyttänyt, ja näin ollen avustushakemus on käsiteltävä asianmukaisesti. Teknisen lautakunnan pykälässä tuodaan esille, että yksityisteiden avustuksiin tarkoitettua valtuuston päättämää määrärahaa on vielä jäljellä.
- Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunnan perusparannus on toteutettu kesän 2019 aikana, joten hanketta koskee kunnanhallituksen 27.2.2017 pykälässä 47 tehdyt avustusperiaatteet. Tekninen lautakunta on velvoitettu käsittelemään Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunnan avustushakemuksen, ja tekemään asiassa päätöksen voimassaolevien avustusperiaatteiden ja jäljellä olevien määrärahojen puitteissa.
- Teknisen lautakunnan kokouksen 29.10.2019 pykälässä 53 tehty päätös on ollut lainvoimainen, kun tekninen lautakunta on käsitellyt avustushakemusta kokouksessaan 2.12.2019 pykälässä 64, joten se ei voi estää Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunnan hakeman avustuksen myöntämistä. Tiekunnan avustus täyttää voimassa olevien tiekunnan avustamista koskevat myöntämisehdot ja samoilla ehdoilla on tehty muitakin avustuspäätöksiä, joten on hyvin eriarvoista jos tälle tielle ei myönnetä avustusta.
- Tekninen lautakunta ei voi toimivaltansa puitteissa jättää avustushakemusta käsittelemättä vetoamalla lainvoiman saaneen päätöksen esteellisyyseriaatteiden uudelleenarviointiin

Kunnanhallitus on tehnyt 27.2.2017 47 §:ssä päätöksen tiekuntien avustamisesta perusparannushankkeissa 20 %:lla toteutuneiden kustannusten yksityisestä rahoitusosuudesta. Avustus on kuitenkin enintään 20 000 €. Avustettava yksityistie tulee olla pysyvän asutuksen tie.

Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunnan perusparannus toteutui kesällä 2019. Hanketta koski toteutushetkellä ja avustushakemuksen käsittelyn aikana kunnanhallituksen 27.2.2017 pykälässä 47 tehdyt avustusperiaatteet ja hanke toteutui avustusperiaatteiden mukaisesti. Yksityisteiden perusparannushankkeiden avustuksiin varattuja rahoja oli päätöshetkellä vielä jäljellä.

Teknisen lautakunnan 29.10.2019 tekemästä päätöksestä 53 ei ole tehty muutoksenhakuvaatimusta. Teknisen lautakunnan puheenjohtajan mahdollisen esteellisyyden selvittämiseen ei ole ollut tarvetta ennen kuin asia tuotiin esille avustushakemuskäsittelyssä 2.12.2019 §:ssä 64. 29.10.2019 tehty päätös § 53 on ollut 2.12.2019 ollut lainvoimainen, joten esteellisyyteen vedoten päätöstä ei olisi voinut jättää tekemättä.

Teknisen lautakunnan 2.12.2019 päätöksen § 64 mukaisesti teknisen lautakunnan puheenjohtaja esteellisyyttä asian käsittelyyn 29.10.2019 §:ssä 53 on tiedusteltu kuntaliiton lakimieheltä.

Kuntaliiton lakimiehen 18.2.2020 lähettämän sähköpostin mukaan: Esteellisyyttä arvioidessa on henkilön osalta arvioitava sitä, onko asian ratkaisusta odotettavissa erityistä hyötyä hänelle tai hänen hallintolain 28.1.§:n 1- kohdassa tarkoitettulle läheiselleen. Kysymys on ollut avustuksen myöntämiseen liittyvästä periaatteesta ja nähdäkseni kukaan muukaan lautakunnan jäsen ei ole tässä asiassa itseään jäävänyt, vaikka ovat jääväneet itsensä omaa tiekuntaa koskevan avustuksen käsittelyssä. Esteellisyyttä arvioidaan päätöksentekohetken tilanteen mukaan. Edellä lausutun perusteella lähtisin siitä, ettei esteellisyyttä ollut. Tilanteet ovat kuitenkin usein tulkinnanvaraisia ja viimeisen sanan sanoo hallintotuomioistuin. Ilmeisesti tuo 29.10.2019 päätös on jo lainvoimainen.

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta päättää myöntää Kautiainen-Lassilantien yksityistiekunnalle avustusta 20 % toteutuneista, yksityisestä rahoitusosuudesta. Avustussumma on 7 318,00 €.

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-3699 550  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

Tekla § 32  
20.4.2020

Valmistelija: kunnaninsinööri Tuomo Saari

Teknisen lautakunnan päätöksestä 16.3.2020 §22 on tehty kirjallinen kahden henkilön allekirjoittama oikaisuvaatimus, joka on päivätty 1.4.2020.

Oikaisuvaatimus lähetetään esityslistan mukana.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, ettei tekninen lautakunta myönnä avustusta Kautiainen-Lassilantien tiekunnalle, vaan jättää hallintotuomioistuimen lopullisesti ratkaistavaksi, tässä kuntaliiton lakimiehen toteamassa tulkinnanvaraisessa asiassa, toimiko teknisen lautakunnan puheenjohtaja vilpillisesti ja oliko hän esteellinen intressi-/yleislausekejäävi teknisen lautakunnan kokouksessa 29.10.2019 § 53 yksityisteiden asutusperiaatteiden tarkentamisessa, nyt käsiteltävää avustushakemusta silmällä pitäen, asian taustat huomioiden. Samassa yhteydessä oikaisuvaatimuksen allekirjoittaneet henkilöt vaativat, että hallintotuomioistuimen tulisi selvittää onko syntynyt em. päätös avustusperusteista täten syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja täten lainvoimainen, huomioiden myöskin kunnanhallituksen päätös 7.10.2019 § 184.

Kautiainen-Lassilantien tiekunnan avustusanomusta käsiteltäessä asiaan pyydettiin kuntaliiton lakimieheltä kirjallinen näkemys. Kuntaliiton lakimiehen näkemyksen mukaan esteellisyyttä arvioidaan päätöksentekohetken tilanteen mukaan, eikä esteellisyyttä hänen mukaansa asian käsittelyyn osallistumisesta ollut. Kuntaliiton lakimiehen mukaan tilanteet ovat kuitenkin usein tulkinnanvaraisia ja viimeisen sanan sanoo hallintotuomioistuin.

Kuntaliiton lakimiehen mukaan kysymyksessä on ollut avustuksen myöntämiseen liittyvästä periaatteesta, jonka käsittelyssä kukaan muukaan lautakunnan jäsen ei ole

itseään jäävännyt, vaikka ovat jääväanneet itsensä omaa tiekuntaa koskevan avustuksen käsittelyssä.

Teknisen lautakunnan 16.3.2020 tekemästä päätöksestä § 22, tehdyn oikaisuvaatimuksen taustalla näyttäisi olevan kuntaliiton lakimiehen esiin tuoma mahdollisuus asian tulkinnanvaraisuudesta, josta lopullisesti päättäisi hallintotuomioistuim.

Kuntaliiton lakimiehen näkemystä asiasta ei kuitenkaan pidä tulkita siten, että lautakunnan tulee omaehtoisesti viedä asian jonkin hallintotuomioistuimen ratkaistavaksi.

Kautiainen-Lassilantien tiekunta on toteuttanut perusparannuksen kesän 2019 aikana. Toteutuksen aikana Kautiainen-Lassilantien tiekunta on toiminut voimassa olevien avustusperiaatteiden mukaisesti, joten perustetta avustuksen eväämiselle ei ole.

Hallintosäännön mukaan tiekuntien avustuksista päättää tekninen lautakunta kunnan hallituksen päättämien avustusperusteiden mukaisesti. Tekninen lautakunta ei näin ollen ole 16.3.2020 tekemässään päätöksessä § 22 ylittänyt toimivaltaansa ja päätös on syntynyt laillisessa järjestyksessä. Avustuspäätös on tehty voimassa olevien avustusperusteiden mukaisesti, joten harkintavaltaa ei ole käytetty väärin.

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja toteaa, että oikaisuvaatimus ei aiheuta toimenpiteitä päätöksen muuttamiseen. Tekninen lautakunta ei ole päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa, päätös on syntynyt laillisessa järjestyksessä, eikä tekninen lautakunta ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Keskustelun kuluessa Vily Kattilakoski ehdotti, että oikaisuvaatimus hyväksytään. Ehdotus raukesi kannattamattomana.

**Päätös:** Tekninen lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen ja toteaa, että oikaisuvaatimus ei aiheuta toimenpiteitä päätöksen muuttamiseen. Tekninen lautakunta ei ole päätöstä tehdessään ylittänyt toimivaltaansa, päätös on syntynyt laillisessa järjestyksessä, eikä tekninen lautakunta ole käyttänyt harkintavaltaansa väärin.

Vily Kattilakoski jätti asiasta eriävän mielipiteen

Lisätietoja: kunnaninsinööri Tuomo Saari, 044-7699 550  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

Pasi Mäntylä, Jarkko Pahkakangas ja Miia Pahkakangas poistuivat osallisuusjääveinä pykälän käsittelyn ajaksi klo 19.08–19.12. Pöytäkirjanpitäjänä käsittelyn aikana toimi kunnaninsinööri Tuomo Saari. Puheenjohtajana käsittelyn aikana toimi Jyrki Mikkola.

### 33 § VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSET

Tekla § 33  
20.4.2020

Kuntalain 92 §:n mukaisesti lautakunnalle annetaan tiedoksi seuraavat viranhaltijapäätökset:

#### Kunnaninsinööri §:t

- 53 [REDACTED] irtisanoutuminen ja pitämättömien vuosilomien korvaus
- 54 Puun ostotarjouksen hyväksyminen kiinteistöltä Verstaankytö 52-401-1-237
- 55 Asuntohakemus
- 56 Päiväkoti Tuulentuvan siistijän hoitovapaan jatkaminen
- 57 [REDACTED] työsuhteen jatkaminen päiväkoti Tuulentuvan siistijän sijaisena

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta merkitsee päätökset tiedokseen ja päättää, että niitä ei oteta kuntalain 92 §:n nojalla teknisen lautakunnan käsiteltäväksi.

**Päätös:** Ehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Lisätietoja: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas, 06-2412 3226  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi



### 34 § ILMOITUSASIAT

Tekla § 34  
20.4.2020

Teknisen lautakunnan tietoon saatetaan seuraavat asiat:

1. Metsäkeskus, Ilmoitus asemakaava-alueelle kohdistuvasta metsänkäyttöilmoituksesta, 1-2020-7407, 29.1.2020
2. Metsäkeskus, Ilmoitus asemakaava-alueelle kohdistuvasta metsänkäyttöilmoituksesta, 1-2020-7411, 29.1.2020
3. Metsäkeskus, Metsänkäyttöilmoitus, Ilmoitus asemakaava-alueelle kohdistuvasta metsänkäyttöilmoituksesta, 1-2020-24480, 23.3.2020
4. Metsäkeskus, Metsänkäyttöilmoitus, Ilmoitus asemakaava-alueelle kohdistuvasta metsänkäyttöilmoituksesta, 1-2020-24482, 23.3.2020
5. Ympäristöministeriö, Ympäristöministeriön COVID-19 poikkeusoloja koskeva ohje kuntien ympäristönsuojeluviranomaisille.
6. Metsähallitus, Tutkimuslupa liikkumiseen ja rengastukseen metsähallituksen hallinnassa olevilla suojelualueilla ja suojeluun varatuilla alueilla koko maassa, MH 2017/2020/1, 2.4.2020

**Ehdotus:** Tekninen lautakunta merkitsee edellä olevat asiat tietoonsa saatetuksi.

Keskustelun kuluessa Jarkko Pahkakangas ehdotti että ilmoitusasiat otetaan käsiteltäväksi. Kukaan ei ollut ehdotusta vastaan, joten ilmoitusasiat otettiin käsiteltäväksi.

Jarkko Pahkakangas ehdotti, että lautakunta pyytää huomioimaan erityisesti ympäristö- ja esteettiset näkökohdat kaava-alueilla toteutettavissa metsänhakuu- ja metsänhoitotoissa, ja välttämään mahdollisuuksien mukaan avohakkuita asutuksen välittömässä läheisyydessä. Lisäksi kunnan asuntokaava-alueita ei tule käyttää hakatun puutavaran kuljetusreitteinä metsätraktoreilla tai puutavara-autoilla eikä puutavaran varastokasa-alueina.

Kukaan ei ollut ehdotusta vastaan

**Päätös:** Tekninen lautakunta merkitsee edellä olevat asiat tietoonsa saatetuksi ja pyytää huomioimaan erityisesti ympäristö- ja esteettiset näkökohdat kaava-alueilla toteutettavissa metsänhakuu- ja metsänhoitotoissa, ja välttämään mahdollisuuksien mukaan avohakkuita asutuksen välittömässä läheisyydessä. Lisäksi kunnan asuntokaava-alueita ei tule käyttää hakatun puutavaran kuljetusreitteinä metsätraktoreilla tai puutavara-autoilla eikä puutavaran varastokasa-alueina.

Lisätietoja: toimistonhoitaja Miia Pahkakangas, 06-2412 3226  
etunimi.sukunimi@evijarvi.fi

### 35 § MUUT ASIAT

#### Tekla § 35

1. Latukka-Kessunmaan tie tulossa perusparannukseen, kunta huolehtii omistamistaan kiinteistöistään alueella perusparannukseen liittyen
2. Vesijohtourakka välillä vesitorni-Hietakangas tilannekatsaus
3. Evijärven säännöstelyluvan muutoksesta keskustelua
4. Ähtävänjoen kalatieprojektista keskustelua
5. Antinrinteen tilannekatsaus
6. Öljypäästöepäily kunnan jätevesikaivossa yksityisen maalla Vattuaholla
7. Seurakuntatalon öljysäiliön maaperän puhtauden selvittäminen
8. Ympäristösuojeluviranomaisen valvontaohjelman tarkempi valvonta – puuttuminen kärpshaittoihin asuinkiinteistöille
9. Harvennetut kokousvälit teklalla koronan vuoksi
10. Lautakunta ehdottaa hallitukselle väliaikaisen hyötykäyttöaseman sijaintia Vattuahon Kuormatielle muutettavaksi pysyväksi ratkaisuksi.

<b>Kieltojen perusteet</b>	Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä Kuntalain 136 §:n oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.  Pykälät 30-31, 33-35
	Koska päätöksestä voidaan tehdä Kuntalain 134 §:n 1 mom mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:  Pykälät 26, 28
	HallintolainkäyttöL 5 §:n /muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.  Pykälät ja valituskieltojen perusteet:

## OIKAISUVAATIMUSOHJE

<b>Oikaisuvaatimusviranomainen</b>	Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään:  Tekninen lautakunta Viskarinaukio 3 62500 EVIJÄRVI sähköposti: evijarven.kunta@evijarvi.fi  Pykälät: 26, 28  Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.  Hankintarajan ylittävään hankintapäätökseen tyytymätön tarjouskilpailuun osallistunut asianosainen voi hakea päätöksen muutosta Markkinaoikeudelta, osoite:  Markkinaoikeus Radanrakentajantie 5 00520 HELSINKI fax 029 564 3314 sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a>  Pykälät:  Kirjallinen muutoshakemus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
<b>Oikaisuvaatimusaika ja sen alkaminen</b>	Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusviranomaiselle ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä.
<b>Oikaisuvaatimuksen sisältö ja toimittaminen</b>	Ks. jäljempänä

**VALITUSOSOITUS JA –OHJEET**

<p>Valitusviranomainen ja valitusaika</p>	<p>Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.</p> <p>Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite, sähköposti, telefax</p> <p>Vaasan hallinto-oikeus, PL 204, 65101 VAASA, vaasa.hao@oikeus.fi, fax 029 56 42760 Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <a href="https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet">https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet</a></p> <p>Kunnallisvalitus, pykälät 29, 32 <span style="float: right;">Valitusaika <b>30 päivää tiedoksisaannista</b></span></p> <p>Hallintovalitus, pykälät 27 <span style="float: right;">Valitusaika <b>30 päivää tiedoksisaannista</b></span></p>
	<p>Muu valitusviranomainen, Pykälät Valitusaika päivää osoite</p> <p>Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.</p>
<p>Oikaisuvaatimus-/valituskirjelmän sisältö ja toimittaminen</p>	<p>Oikaisuvaatimuskirjelmässä/valituskirjelmässä on ilmoitettava:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- päätös, johon haetaan muutosta</li> <li>- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi</li> <li>- muutosvaatimuksen perusteet.</li> </ul> <p>Oikaisuvaatimuskirjelmässä/valituskirjelmässä on ilmoitettava oikaisuvaatimuksen tekijän/valittajan nimi ja kotikunta. Jos oikaisuvaatimuksen tekijän/valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen/valituksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle/valittajalle voidaan toimittaa.</p> <p>Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.</p> <p>Oikaisuvaatimuskirjelmään/valituskirjelmään on liitettävä asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä/valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä jo ole aikaisemmin toimitettu viranomaiselle. Asiamiehen on liitettävä valtakirja sen mukaan kuin hallintolain 12 §:ssä/HLL 21 §:ssä säädetään.</p> <p>Oikaisuvaatimusasiakirjat/valitusasiakirjat on toimitettava oikaisuvaatimus-/valitusviranomaiselle viimeistään oikaisuvaatimus-/valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Jos oikaisuvaatimus-/valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai saa asiakirjat toimittaa viranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä. Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin välityksellä. Postiin asiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen oikaisuvaatimus-/valitusajan päättymistä.</p> <p>Valitusasiakirjat voi toimittaa myös: nimi, osoite ja postiosoite <span style="float: right;">pykälät</span></p> <p>Valitusasiakirjat on toimitettava<sup>1)</sup>: nimi, osoite ja postiosoite <span style="float: right;">pykälät</span></p>
<p>Lisätietoja</p>	<p>Tuomioistuinmaksulain (1383/2018) nojalla muutoksenhakijalta voidaan periä kulloinkin voimassa oleva oikeudenkäyntimaksu.</p> <p><b>Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjanotteeseen.</b></p>